

Sygn. akt VI K 733/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2023 roku

**Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu – Wydział VI Karny w następującym składzie:**

**Przewodnicząca: sędzia Izabela Hantz – Nowak**

Protokolant: Maja Bednarzewska – Barabach

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 października 2023 r.

sprawy **R. S.**, syna J. i M. z domu K., ur. (...) w P.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 25 lutego 2023 roku w drogerii H. mieszczącej się w centrum handlowym (...) przy u. (...) w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym dotąd mężczyzną dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum marki (...) 100 ml o łącznej wartości 599,98 zł, 2 sztuk perfum marki (...) 50 ml o łącznej wartości 499, 98 zł oraz 2 sztuk perfum marki H. E. M. (...) ml o łącznej wartości 399,98 zł powodując straty w wysokości 1 499,94 zł na szkodę (...) sp. z o.o. .

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw z art. 64 § 1 kk**

Uznaje oskarżonego R. S. za winnego czynu z art. **278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk** popełnionego w sposób wyżej opisany i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1 499,94 (tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, 94/100) zł na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalania oskarżonego od kosztów sądowych i na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego od opłat sądowych.

/-/ Izabela Hantz – Nowak

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 733/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. S.	W dniu 25 lutego 2023 roku w drogerii H. mieszczącej się w Centrum Handlowym (...) przy ul. (...) w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym dotąd mężczyzną dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum marki (...) 100 ml o łącznej wartości 599,98 zł, 2 sztuk perfum marki (...) 50 ml o łącznej wartości 499,98 zł oraz 2 sztuk perfum	

		marki H. E. M. (...) ml o łącznej wartości 399,98 zł powodując straty w wysokości 1 499,94 zł na szkodę (...) sp. z o.o. tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1.1.1. W dniu 25 lutego 2023 roku R. S. w Sklepie (...) w Galerii (...) przy ul. (...) w P. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum marki (...) 100 ml o łącznej wartości 599,98 zł, 2 sztuk perfum marki (...) 50 ml o łącznej wartości 499,98 zł oraz 2 sztuk perfum marki H. E. M. (...) ml.	Zdjęcia z monitoringu Protokół odtworzenia utrwalonego zapisu Nagranie z monitoringu Zeznania R. S. Zeznania świadka M. J.	k. 4-6 k. 20-21 k. 7 k. 91-92 k. 91-92	
1.1.1.2. Łączna wartość zabranych produktów wyniosła 1 499,94 zł.	Zeznania świadka M. J.	k. 12v	
1.1.1.3. (...) jest (...)	Zeznania świadka M. J.	k. 12v, 91-92	
1.1.1.4. R. S. dokonał zaboru w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy katy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne	Karta karna	k. 75-77	
1.1.1.5. Razem z nim działał mężczyzna o nieustalonej tożsamości.	Zdjęcia z monitoringu Zeznania świadka M. J. Protokół odtworzenia utrwalonego zapisu Nagranie z monitoringu	k. 4-6 K. 12v k. 20-21 k. 7	

<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zdjęcia z monitoringu, k. 4-6 Protokół odtworzenia utrwalonego zapisu k. 20-21 Nagranie z monitoringu, k. 7	Dowody w pełni autentyczne i wiarygodne. Ich prawdziwość czy źródło pochodzenia nie było kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować je z urzędu – zapis z monitoringu, oraz zdjęcia z monitoringu (stopklatki), a także protokół odtworzenia utrwalonego zapisu korespondował z pozostałym materiałem dowodowym dotyczącym przedmiotowego zdarzenia. Nie było też podstaw do uznania, że ktokolwiek ingerował w treść zawartą na nośniku	

		danych, czy by fotografie były przerobione.	
1.1.1.	Wyjaśnienia R. S. k. 91-92	Wyjaśnienia wiarygodne oraz spójne - w zakresie dotyczącym zdarzenia znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym – na filmie z monitoringu oraz w zeznaniach świadka M. J.. R. S. opisał szczegóły zdarzenia, które były zgodne z zapisem monitoringu, przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i przyznanie to nie budziło żadnych wątpliwości.	
1.1.1.	Zeznania świadka M. J. k. 12v, 91-92	Dowód – w zakresie dotyczącym dnia zdarzenia – wiarygodny i przydatny w pełni, nie był kwestionowany przez żadną ze stron oraz korespondował z pozostałym materiałem dowodowym np. z nagraniem z monitoringu i pozostałymi dokumentami. Świadek potwierdziła okoliczności zdarzenia, podała wartość szkody oraz dane pokrzywdzonego – co zostało potwierdzone na późniejszym etapie postępowania.	
1.1.1.	Karta karna k. 75-77	Dowód w pełni wiarygodny, pochodzący od organu uprawnionego do wydawania dokumentów urzędowych dotyczących historii skazania.	

<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>Wyjaśnienia R. S. k. 91-92</p>	<p>Oskarżony przyznał się przed Sądem, wcześniej w postępowaniu przygotowawczym się nie przyznawał.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w którym przyznawał się do winy. Sąd nie brał pod uwagę części wyjaśnień R. S. w zakresie dotyczącym dnia poprzedzającego zdarzenie objęte aktem oskarżenia – R. S. twierdził, że dzień wcześniej był w sklepie (...) i nie został spłoszony – okoliczności te nie mają żadnego znaczenia dla niniejszej sprawy – fakt, czy R. S. kilka dni przed dokonaniem kradzieży był w sklepie, czy ktoś mu tę kradzież wówczas udaremnił nie jest istotne dla ustalenia faktów dotyczących czynu z dnia 25 lutego 2023 roku. W pozostałym zakresie, dotyczącym okoliczności zdarzenia i sytuacji rodzinnej</p>	

		oskarżonego Sąd dał wiarę wyjaśnieniom.	
1.1.1.	Zeznania M. J., k. 12v	Sąd nie uwzględnił części zeznań M. J., która podawała, że R. S. dzień przed zdarzeniem był w sklepie i rozglądał się, ale został spłoszony. To, czy w istocie R. S. został przestraszony, czy dzień wcześniej był w sklepie (...) nie ma znaczenia dla ustalenia faktów i nie wpływa na treść merytorycznego rozstrzygnięcia.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie się sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 278 § 1 kk polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu jej przywłaszczenia. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać i którą to obejmuje we władanie			

wbrew woli jej właściciela lub innej uprawnionej osoby.

Kradzież jest więc czynem, który z uwagi na zamiar sprawcy polega właśnie na trwałym pozbawieniu możliwości korzystania z własnej rzeczy przez pokrzywdzonego. Nie ma przy tym znaczenia, czy sprawca zaboru na trwałe włączy do swego majątku przedmiot czynu, czy też w krótkim czasie po zaborze dokona zbycia rzecz skradzionej. Dokonanie zaboru poprzedza czynność związaną z wyjęciem rzeczy spod władania uprawnionej osoby.

Istotą czynności wykonawczej jest zabór, tj. wejście w posiadanie rzeczy, która do czasu czynu sprawcy była we władaniu innej, uprawnionej osoby – jest to więc wyjęcie rzeczy spod władania osoby uprawnionej bez jej zgody i bez żadnej podstawy prawnej, która mogłaby do takiego czynu uprawniać i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje, że R. S. swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa kradzieży. Wraz z inną osobą wszedł do sklepu z produktami kosmetycznymi, towar z półek był ściągany, a

następnie wkładany do plecaka znajdującego się na plecach R. S.. R. S. po spakowaniu ściągniętych z półek butelek perfum i zapakowaniu ich do plecaka opuścił drogerię i nie zapłacił za towar. Analiza nagrań monitoringu, jak i wyjaśnienia R. S. świadczą jednoznacznie o tym, że nie miał on zamiaru uiszczenia należności za perfumy, co świadczy, że działał z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, i przestępstwa tego dokonał umyślnie.

Sąd przyjął również, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu w warunkach powrotu do przestępstwa, tj. recydywy podstawowej. Zgodnie z art. 64 § 1 k.k. taka sytuacja zachodzi, gdy sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu przed upływem pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne.

Oskarżony odbywał bowiem karę pozbawienia wolności z wyroku łącznego Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o sygnaturze akt III K 499/16 w rozmiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zakończył odbywanie kary w dniu 12.05.19r.

W świetle art. 115 § 3 k.k. przestępstwami podobnymi są przestępstwa należące do tego samego rodzaju; przestępstwa z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia albo przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uważa się za przestępstwa podobne. W niniejszej sprawie nie budziło wątpliwości sądu, iż przypisany oskarżonemu czyn jest przestępstwem podobnym do opisywanego powyżej przestępstwa. Obydwa przestępstwa zostały bowiem umieszczone przez ustawodawcę w jednym rozdziale XXXV Kodeksu karnego, są czynami zabronionymi wymierzonymi przeciwko mieniu i chronią to samo dobro prawne w postaci prawa własności i posiadania rzeczy.

Tym samym uzasadnionym było zakwalifikowanie zachowania oskarżonego z

<p>art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność oraz winę, zatem R. S. można było zasadnie przypisać sprawstwo w odniesieniu do dokonanego przez niego występku.</p>			
#	<p>Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. S.			<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę <b>6 m-cy pozbawienia wolności</b> za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Przestępstwo z art. 278 § 1 kk zagrożone jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wymierzając karę sąd miał na względzie dyrektywy wymiaru kary wyrażone w art. 53 § 1 kk</li> <li>- orzeczenie kary bezwzględnej pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować w stosunku do R. S., wymierzenie kary innego rodzaju nie byłoby uzasadnione mając na uwadze uprzednią karalność oskarżonego,</li> <li>- orzeczona kara będzie odpowiednio dolegliwa i w żadnym stopniu nie będzie przekraczała stopnia winy, który jest wysoki. R. S. jest</li> </ul>

osobą dorosłą, zdaje sobie sprawę z konsekwencji swoich czynów, nie istniały żadne okoliczności, które wskazywałyby na jego ograniczoną poczytalność czy brak możliwości kierowania swoim postępowaniem.

-kara 6 miesięcy pozbawienia wolności spełni cel zapobiegawczy i wychowawczy, środki wolnościowe nie byłyby adekwatne i nie chroniłyby R. S. przed powrotem na drogę przestępczą. R. S. powinien dostrzec niewłaściwość swojego zachowania i ponieść jego konsekwencje.

- stopień szkodliwości popełnionego czynu, biorąc pod uwagę przesłanki wskazane w art. 115 § 2 kk należy uznać za wysoki, świadczy o tym fakt, że:

a) przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe. R. S. swoim zachowaniem okazał brak poszanowania dla cudzej własności.

b) wysokość szkody, wynosiła ponad 1 400 zł,

c) sposób i okoliczności popełnienia czynu wskazywały na brak poszanowania przepisów prawa przez R. S. – wszedł on do sklepu

i wraz z nieustaloną osobą zabierał towar z pólek, który był pakowany do plecaka. Kradzież nastąpiła publicznie, inni klienci sklepu mogli być świadkami tego czynu - okoliczności te obciążają R. S. i świadczą o tym, że jest on osobą wysoce zdemoralizowaną.

d) R. S. działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym – z chęci łatwego zysku.

- kara ta będzie kształtowała świadomość prawną społeczeństwa, pokaże, że wielokrotnie dokonywanie zaboru mienia – w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk nie jest traktowane łagodnie.

Sąd uwzględnił okoliczności obciążające:

- R. S. działał w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk, nie było to jego pierwsze przestępstwo kradzieży, mimo wcześniejszego odbywania kar pozbawienia wolności z art. 278 § 1 kk ponownie dopuścił się popełnienia tego czynu. Uprzednia karalność R. S. za przestępstwa podobne i orzeczone kary nie powstrzymały go od ponownego popełnienia czynu zabronionego,

- działał przeciwko mieniu, po raz kolejny,

			<p>- brak skruchy, brak chęci naprawienia szkody</p> <p>Sąd potraktował jako okoliczność łagodzącą jedynie przyznanie się do winy przed Sądem.</p>
			<p>Stosownie do art. 46 § 1 kk Sąd orzekł naprawienie szkody celem wyrównania straty, którą poszkodowany poniósł. Towar, który został przez R. S. skradziony nie wrócił do pokrzywdzonej spółki.</p> <p>Określając wymiar obowiązku naprawienia szkody Sąd wziął pod uwagę ustaloną w sprawie wysokość wyrządzonych i nienaprawionych szkód – tj. wartość skradzionych towarów, która łącznie wynosiła 1 499,94 zł, i taką też kwotę nakazał zapłacić R. S. na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o.</p>
<p><b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>KOszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>W ocenie Sądu zaistniały przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 624 § 1 kpk. R. S. w połowie października 2023 roku wyszedł z zakładu karnego, dopiero rozpoczął pracę. Cięży na nim obowiązek naprawienia szkody w wysokości 1 499,94 zł, uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt dużym obciążeniem.</p>	
<p><b>1Podpis</b></p>		
<p>/-/ Sędzia Izabela Hantz – Nowak</p>		