

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2021r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: prak. sąd. Martyna Błaszczuk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda ---

po rozpoznaniu dnia 12 maja 2021 r.

sprawy **S. L.**, s. M. i R. zd. R., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 8 lutego 2020r. w pociągu relacji W. – G. przy użyciu przemocy w postaci szarpania, dwukrotnego uderzenia z zamkniętej ręki w twarz, kopnięcia w brzuch usiłował dokonać rozboju na osobie W. Z. żądając od niego wydania telefonu o wartości 400 zł czym naraził pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo wystąpienia ciężkiego uszczerbku na zdrowiu powodując u niego obrażenia ciała w postaci otarcia naskórka i stłuczenia okolicy podczołowej prawej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała W. Z. na czas nie dłuższy niż 7 dni lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego co stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 157 § 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. Oskarżonego S. L. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 157 § 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł każda.

II. Na podstawie art. 43b kk orzeka środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń tut. Sądu przez okres 1 (jednego) miesiąca.

III. Na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 130 zł i opłatę w kwocie 200 zł.

/-/ Sędzia I. Hantz – Nowak

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 211/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

0.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. L.	w dniu 8 lutego 2020r. w pociągu relacji W. – G. przy użyciu przemocy w postaci szarpania, dwukrotnego uderzenia z zamkniętej ręki w twarz, kopnięcia w brzuch usiłował dokonać rozboju na osobie W. Z. żądając od niego wydania telefonu o wartości 400 zł czym naraził pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo wystąpienia ciężkiego uszczerbku na zdrowiu powodując u niego obrażenia ciała w postaci otarcia naskórka	

		<p>i stłuczenia okolicy podczołowej prawej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała W. Z. na czas nie dłuższy niż 7 dni lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego co stanowi wypadek mniejszej wagi, czyli przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 157 § 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 8.02.2020r. pokrzywdzony W. Z. podróżował pociągiem do G. ze stacji W., stał na korytarzu pomiędzy wagonami, do pociągu wsiadło trzech mężczyzn, w tym oskarżony, było czuć od nich alkohol, pokrzywdzony był zajęty pisaniem smsów do dziewczyny, w pewnym momencie oskarżony powiedział "co się patrzysz", pokrzywdzony nic nie odpowiedział, na co padły słowa "co ty kurwa" , chciał wyrwać pokrzywdzonemu telefon, zaczęli się szarpać, ale nie udało mu się zabrać telefonu pokrzywdzonego, oskarżony puścił aparat telefoniczny ale uderzył pokrzywdzonego w twarz z pięści w okolice oka, po czym kopnął nogą obutą</p>	<p>zeznania świadka W. Z.</p>	<p>k. 1-4 w zw. z k. 102v</p>	

<p>w brzuch, po czym oddalił się, pokrzywdzony zgłosił sprawę konduktorowi, który powiadomił policję i oskarżony został zatrzymany</p>			
<p>zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 8-9 w zw. z k. 102v</p>		
<p>pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci: otarcia naskórka i stłuczenia okolicy podoczodołowej prawej, obrażenia te naruszyły czynność narządów ciała na czas nie dłuższy niż 7 dni, natomiast sposób działania, charakter i lokalizacja obrażeń ciała pokrzywdzonego narażało na nastąpienie skutku z art. 156 § 1 kk</p>	<p>opinia lekarza medycyny sądowej</p>	<p>k. 34-35 w zw. z k. 102v</p>	
<p>oskarżony ma 29 lat, jest kawalerem, ma wykształcenie średnie, pracuje w agencji (...), jako drukarz z wynagrodzeniem 1900 zł, nie był karany</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 95 w zw. z k. 102v</p>	
<p>oskarżony pojednał się z pokrzywdzonym i przeprosił pokrzywdzonego, który je przyjął i oświadczył, że wybaczając oskarżonemu oraz że nie odniósł żadnych poważnych szkód na osobie i mieniu w związku z tym zdarzeniem, oskarżony podał, że jego nierozsądne zachowanie wynikało z ilości spożytego alkoholu</p>	<p>oświadczenie o pojednaniu</p>	<p>k. 100</p>	

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. L.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wyjaśnienia oskarżonego: Sąd dał częściowo wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, jedynie w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym, w pozostałej części Sąd nie dał im wiary, zwłaszcza odnośnie nie przyznania się, braku chęci zaboru telefonu pokrzywdzonemu. Wyjaśnienia oskarżonego stanowią przyjętą linię obrony, która w weryfikacji z materiałem dowodowym nie znalazła potwierdzenia.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 102v i k. 42-43, 70-71	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka W. Z.	zeznania pokrzywdzonego Sąd uznał za wiarygodne	

		<p>i przydatne dla ustalenia stanu faktycznego, a w szczególności wskazania osoby oskarżonego i przedstawienia opisu przebiegu zdarzenia w pociągu, zeznania świadka były spójne z pozostałym materiałem dowodowym oraz z opinią biegłego medyka, Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania</p>
<p>zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>zeznania świadka Sąd również uznał za wiarygodne, korespondowały one z tym co zeznał pokrzywdzony, brak argumentów aby uznać, że zeznania świadka są niewiarygodne</p>	
<p>karta karna</p>	<p>Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu.</p>	
<p>opinia lekarza medycyny sądowej</p>	<p>Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie</p>	

		miał podstaw, by czynić to z urzędu.	
oświadczenie pojednaniu	o	Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu.	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	S. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Sąd uznał, że kwalifikacja prawna czynu przyjęta przez Prokuratora jest prawidłowa.

Strona przedmiotowa rozboju obejmuje znamiona kradzieży i następujące środki służące do jej popełnienia: przemoc wobec osoby, groźbę natychmiastowego jej użycia, doprowadzenie człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności. Środki rozbójnicze poprzedzają kradzież albo są użyte w trakcie kradzieży i ją ułatwiają, przelamując lub uniemożliwiają opór ze strony pokrzywdzonego. Rozbój jest przestępstwem materialnym, a jego dokonanie następuje z chwilą objęcia przez sprawcę władztwa nad rzeczą. Z uwagi na to, że zamach na osobę ma umożliwić sprawcy rozboju zabór rzeczy, rozbój ma dwa przedmioty wykonawcze. Pierwszy z nich to osoba – ktokolwiek, kto "już tylko ze względu na swoją obecność stanowi dla sprawcy przeszkodę dla zawładnięcia rzeczą" (B. Michalski, w: Wąsek, Zawłocki (red.), Kodeks karny, t. 2, 2010, s. 974, 976), a drugi to rzecz, którą należy rozumieć tak samo, jak przy kradzieży.

7

Jeśli środki rozbójnicze spowodują ponadto u

pokrzywdzonego
uszczerbek na zdrowiu,
konieczne jest
zastosowanie kwalifikacji
kumulatywnej z przepisem
określającym rodzaj tego
uszczerbku, podobnie
jeśli działanie sprawcy
stwarza bezpośrednie
niebezpieczeństwo
wystąpienia ciężkiego
uszczerbku na zdrowiu.

W n/n sprawie oskarżony
stosował przemoc wobec
osoby pokrzywdzonego
polegającą na uderzeniu
w twarz i kopnięciu oraz
usiłował dokonać zaboru
mienia pokrzywdzonego
w postaci telefonu. Do
zaboru nie doszło ze
względu na postawę
pokrzywdzonego, który
nie pozwolił na wyrwaniu
mu telefonu. Sąd,
konieczność przyjęcia
kwalifikacji usiłowania
dokonania rozboju.
Jednocześnie, jak wynika
z opinii lekarskiej
pokrzywdzony doznał
obrażeń ciała
naruszających czynności
narządu na okres
krótszy niż 7 dni
oraz sposób działania
oskarżonego, charakter i
miejsce zadawania ciosów
narażały pokrzywdzonego
na wystąpienie skutku z
art. 156 § 1 kk, co z
kolei uzasadnia przyjęcie
kwalifikacji z art. 160 § 1 kk

Zdaniem Sądu, oskarżony
działał umyślnie z
zamiarem bezpośrednim,
jako osoba dorosła
doskonale wiedział że nie

<p>można bez powodu być drugiej osoby, a spożyta ilość alkoholu w żaden sposób nie tłumaczy jego zachowania i ma znaczenie obciążające dla wymiaru kary.</p> <p>W ocenie Sądu, zasadnym było również przyjęcie przez Prokuratora wypadku mniejszej wagi z art. 283 kk.</p> <p>Materiał dowodowy przekonuje, że oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu przestępstwa.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. L.	I	I	Przystępując do wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę dyrektywy z art. 53 § 1 i 2 kk, to jest wymierzył karę według własnego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze które ma osiągnąć wobec skazanego a także potrzeby w zakresie kształtowania

świadomości prawnej społeczeństwa. Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował niekaralność oskarżonego, przeproszenie i pojednanie się z pokrzywdzonym, prowadzenie ustabilizowanego życia w społeczeństwie, incydentalny charakter popełnionego czynu. Natomiast, obciążająco Sąd potraktował działanie oskarżonego pod wpływem alkoholu, naruszenie dobra prawnego w postaci zdrowia pokrzywdzonego.

Z uwagi na powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu, przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi i zastosowaniu art. 37a § 1 kk kary grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 10 zł każda. W ocenie Sądu, wymierzona kara uwzględnia wszelkie okoliczności, które mają na nią wpływ, w tym, sytuację majątkową oskarżonego i jego okoliczności zarobkowe.. W ocenie Sądu, wymierzenie innej kary choćby kary ograniczenia wolności nie byłoby uzasadnione postawą oskarżonego, który podjął działania, przeprosił i pojednał się z pokrzywdzonym. Natomiast, sam fakt podjęcia tych działań i wybaczenia przez pokrzywdzonego nie

			<p>może, zdaniem Sądu, skutkować umorzeniem postępowania czy też przyjęciem, że zarzucany czyn nie został popełniony, niemożliwe było również wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynu art. 280 § 1 kk, art. 283 kk i art. 160 § 1 kk.</p> <p>Z uwagi na przyjęte przez pokrzywdzonego przeprosiny i pojednanie Sąd nie orzekł nawiązki na rzecz pokrzywdzonego.</p>
S. L.	II	II	<p>zgodnie z treścią art. 37a § 1 kk Sąd stosując ten artykuł miał obowiązek orzec środek karny i w związku z tym uznał, że odpowiednim będzie orzeczenie podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na okres jednego miesiąca na tablicy ogłoszeń tut Sądu</p>
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-----	-----	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd zasądził od oskarżonego koszty postępowania i opłatę, uznając brak podstaw do zwolnienia, oskarżony ma możliwości zarobkowe i dochody, które może przeznaczyć na spłatę należności	
1.Podpis		
/-/ Izabela Hantz - Nowak		