

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 luty 2021 roku

Sąd Rejonowy Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie :

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz - Nowak

Protokolant sek sąd. Magdalena Szczepaniak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda w Poznaniu---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 29.06.20r., 7.12.20r., 3.02.21r.

sprawy **P. J.** syna M. i B. zd. S., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 26 października 2018r. do dnia 27 października 2018 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyśle przestępstwo podobne kilkakrotnie groził siostrze S. J. (1) pozbawieniem jej życia i zdrowia, które to groźby wzbudziły uzasadnioną obawę spełnienia.

to jest o przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

I. Oskarżonego P. J. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 190 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w sprawie od 27.10.18r. godz. 3:45 do 5.02.19r.

III. Na podstawie art. 627 kpk, art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 90 zł i opłatę w kwocie 120 zł.

/-/ Sędzia Izabela Hantz – Nowak

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 97/20	
Je ż eli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niekt ó rych czyn ó w lub niekt ó rych oskar ż onych, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do cz ę ś ci wyroku obj ę tych wnioskami. Je ż eli			

<p>wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. J.	w okresie od 26 października 2018r. do dnia 27 października 2018r. w P. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne kilkakrotnie groził siostrze S.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony w październiku 2018 roku mieszkał w przy ul. (...) w P., były tam 3 pokoje o łącznej	zeznania świadka S. J. (1)	k. 1-4, 112-112v, 264-266	

powierzchni 90 m² ,w jednym pokoju mieszkał brat oskarżonego R. J. (1), drugi pokój zajmował P. J. wraz z dziewczyną M. Ł., w trzecim pokoju mieszkał ojciec oskarżonego M. J. wraz S. J. (1) i jej narzeczoną R. K. (1) oraz dziećmi N. - 4 lata i L. K. - 2 lata. M. Ł., partnerka oskarżonego, która spodziewała się dziecka, przebywała tam sporadycznie. R. J. (1) nie miał prawie żadnych relacji z P. J., a między oskarżonym P. J. a R. K. (1) sporna pozostawała kwestia rozliczeń za prace zarobkowe, które wykonywali.

W dniu 26 października 2018r. ok. godziny 14:30 P. J. wrócił z pracy do domu, wypił 6 piw, a następnie wraz z M. Ł. poszli do sklepu, by kupić pół litra wódki. W domu przebywała też S. J. (1) i R. K. (1) oraz dzieci. Oskarżony ok godz. 23:00 zaczął głośno słuchać muzyki. Odgłosy dochodzące z jego pokoju słyszeli S. J. (1) i R. K. (1), którym przeszkadzało to, bo z uwagi na późną porę obawiali się, że hałas obudzi śpiące dziewczynki. S. J. (1) poszła do pokoju P. J. i prosiła go o ściszenie muzyki. Oskarżony zignorował jej prośbę, nadal słuchał głośno muzyki. Oskarżony nie lubił jak mu się zwraca uwagę, zwłaszcza jak był pod wpływem

alkoholu. Przyszedł też R. K. (1) mówiąc by oskarżony ściszył muzykę. Mężczyźni zaczęli się kłócić, doszło między nimi do szarpaniny. Oskarżony uderzył R. K. (1) z pięści w lewy policzek. Z kolei R. K. (1) uderzył P. J. pięścią w łuk brwiowy, rozcinając go. S. J. (1) widząc całą sytuację wyprowadziła R. K. (1) do swojego pokoju. Oskarżony ponownie włączył głośno muzykę. Zaczął też trzaskać drzwiami, kłócił się z M. Ł.. Po około dwóch godzinach P. J. zaczął rzucać szklankami w drzwi pokoju, gdzie spała S. J. (1). Potem wziął leżący koło swojego łóżka młotek i kilka razy uderzał nim o podłogę. Wyzywał siostrę od najgorszych tj. od kurwy, szmaty. S. J. (1) powiedziała, iż zadzwoni po policję jeśli się oskarżony nie uspokoi. S. J. (1) zadzwoniła po policję i zgłosiła całe zdarzenie. Około godz. 3:25 z interwencją przyjechali policjanci st. sierż. P. Ł. (1) i st. post. K. G. (1). W rozmowie z funkcjonariuszami policji S. J. (1) opowiedziała, że jej brat P. J. awanturuje się, krzyczy, kłóci ze swoją partnerką M. Ł.. W trakcie interwencji Policji P. J. był w stanie nietrzeźwości, był bardzo pobudzony, agresywny i nie wykonywał poleceń funkcjonariuszy. Oskarżony krzyknął do S. J. (1) słowa: „zajebię

<p>cię ty kurwo, szmato”. Policjanci słysząc te słowa wezwali P. J. do zachowania się zgodnego z prawem, jednak oskarżony dalej zachowywał się agresywnie. W związku z tym zachowaniem policjanci zastosowali wobec oskarżonego środki przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek założonych na ręce trzymane z tyłu. Oskarżony krzyczał do siostry, że jeśli jeszcze raz wezwie to ją osobiście sprzątnie. S. J. (1) obawiała się słów brata już w momencie zdarzenia. Potem P. się uspokoił i obawa zaczęła się zmniejszać po tygodniu, oskarżony zaczął się lepiej zachowywać.</p> <p>P. J. został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu i tak: I badanie godz. 5:04 wynik 1,06 mg/l w wydychanym powietrzu, II badanie godz. 5:06 wynik 1,02 mg/l w wydychanym powietrzu.</p>			
zeznania świadka R. J. (1)	k. 19-20, 113-113v, 226-227		
częściowo zeznania świadka M. Ł.	k. 254-255, 25-26, 130-131		
zeznania świadka S. G.	k. 264, 143		
zeznania świadka K. G. (1)	k. 13-14, 112 w zw. z k. 266		

zeznania świadka P. Ł. (1)	k. 16-17, 112v-113 w zw. z k. 266		
zeznania świadka R. K. (1)	k. 22-23, 131-132 w zw. z k. 266		
protokół badania trzeźwości oskarżonego	k. 9-10		
zapis płyty CD z protokołem oględzin	k. 34-38		
Oskarżony ma 36 lat, jest obywatelem polskim, jest kawalerem i na utrzymaniu na jedno dziecko w wieku 9 lat. Oskarżony ma wykształcenie podstawowe, z zawodu jest technikiem elektrykiem, obecnie jest bezrobotny i utrzymuje się z prac dorywczych, z których otrzymuje miesięczny dochód w kwocie 2000 zł. Mężczyzna był wcześniej wielokrotnie karany, między innymi wyrokiem SR Nowe Miasto i Wilda w P-niu z dnia 11.02.16r. VI K 1333/15 na karę 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, która to sprawa została objęta wyrokiem łącznym SR Nowe Miasto i Wilda w P-niu z dnia 14.11.16r. VI K 701/16 i wymierzono karę łączną 1 roku i 1 m-ca pozbawienia wolności, którą odbywał 4.07.16r. do 2.08.17r. oraz wyrokiem SR Nowe Miasto i Wilda w P-niu z dnia 11.04.19r. VI	karta karna	k. 222-225, 237-240	

K 175/19 za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 m-cy pozbawienia wolności i karę 1 roku ograniczenia wolności i środki karne.			
odpis wyroku łącznego VI K 701/16	k. 76		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. J.	Sąd uznał za niewiarygodne nie przyznanie się oskarżonego do winy, w ocenie Sądu na wiarę zasługują jedynie wyjaśnienia w zakresie w jakim są zgodne z ustalonym stanem faktycznym, czyli dotyczące między innymi spożywania alkoholu przez oskarżonego, kłótni z partnerem siostry, wypowiedzianie wulgaryzmów wobec siostry, natomiast Sąd uznał, że nie przyznanie się oskarżonego do winy i wyjaśnienia dotyczące przede wszystkim tego, że do S. nie wypowiedział gróźb w obecności Policji stanowią przyjętą linię obrony, która nie znalazła potwierdzenia w materiale dowodowym, zwłaszcza w	

		zeznaniach S. J. (1) na rozprawie w dniu 3.02.21r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka S. J. (1)	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka złożone na rozprawie w dniu 3.02.21r., jak również zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym oraz częściowo zeznania z rozprawy z dnia 5.02.19r.</p> <p>Zdaniem Sądu, świadek przedstawiła w sposób rzetelny, szczery i przekonujący, że bała się gróźb brata w momencie zdarzenia, że jest pewna że obawiała się tych gróźb w trakcie zdarzenia, potem natomiast oskarżony się uspokoił i ta obawa zaczęła ustawać, mniej więcej po tygodniu od zdarzenia ta obawa zaczęła się zmniejszać, z uwagi na to, że oskarżony zaczął się lepiej zachowywać. Świadek zdecydowanie pottrzymała zeznania złożone na rozprawie w dniu 3.02.21r., wyjaśniła też,</p>	

		<p>że te pierwsze zeznania odpowiadały prawdzie bo były złożone krótko po zdarzeniu, zeznała na rozprawie w dniu 5.02.19r. w taki sposób by pomóc P., gdyż zmienił się na lepsze. W ocenie Sądu świadek przedstawiła faktyczny przebieg zdarzenia oraz podała, że naprawdę obawiała się realizacji gróźb ze strony brata , dopiero po czasie ta obawa zaczęła się zmniejszać, dlatego tak zeznała na poprzedniej rozprawie 5.02.19r.</p> <p>Zeznania świadka pozostają w zgodzie z zeznaniami świadków: R. J. (1), K. G., P. Ł. i R. K.</p>	
<p>zeznania świadka R. J. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, który potwierdził fakt wypowiedzianych przez oskarżonego gróźb wobec siostry oraz, że S. mówiła na tamten czas, że się boi, bo miała dzieci i bała się o dzieci. Świadek podał również, że prosił S. by tego nie lekceważyła i pojechała to zgłosić, bo może dojść do tragedii. Świadek nie umiał powiedzieć, czy siostra wyrażała obawy o swoje życie. W ocenie Sądu zeznania świadka są wiarygodne, świadek zeznawał w sposób szczerzy, logiczny, przekonujący, wyrażał niepokój o siostrę , co nie budzi zdziwienia z uwagi na okoliczności zdarzenia i awantury z oskarżonym.</p>		

zeznania świadka K. G. (1)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka - funkcjonariusza Policji, który przeprowadzał interwencję w dniu 26.10.18r., zeznania świadka były logiczne, rzeczowe i zgodne z zeznaniami świadka K. G. oraz pokrzywdzonej S. J., R. J., jak również z zapisami notatki urzędowej. Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania.	
zeznania świadka P. Ł. (1)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka - funkcjonariusza Policji, który przeprowadzał interwencję w dniu 26.10.18r., zeznania świadka były logiczne, rzeczowe i zgodne z zeznaniami świadka K. G. oraz pokrzywdzonej S. J., R. J., jak również z zapisami notatki urzędowej. Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania.	
częściowo zeznania świadka M. Ł.	Sąd dał w znacznej części wiarę zeznaniom świadka, w zakresie w jakim pozostają w zgodzie z ustalonym stanem faktycznym, partnerka oskarżonego przedstawiła szczegółowo przebieg zdarzenia, zachowanie oskarżonego i pozostałych uczestników. Jednakże, zdaniem Sądu, chcąc przedstawić oskarżonego w korzystnym świetle nie potrafiła wypowiedzieć się czy pokrzywdzona	

	<p>bała się oskarżonego czy nie, wspomniała, że pokrzywdzona nie mówiła jej w dniu zdarzenia lub później, że się boi oskarżonego. Mając na uwadze okoliczności zdarzenia, dość drastyczne zachowanie oskarżonego i fakt, że pokrzywdzona po wypowiedzianych groźbach podeszła do funkcjonariuszy zgłosić sprawę mógł przekonywać świadka że pokrzywdzona obawia się zachowania oskarżonego.</p>	
zeznania świadka R. K. (1)	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, jako że były one logiczne, spójne, konsekwentne, szczegółowo przedstawiały przebieg zdarzenia i zachowania uczestników w tym oskarżonego wypowiadającego groźby wobec pokrzywdzonej. Świadek podał, że S. była zdenerwowana hałasem, że mogło to obudzić dziewczynki, że chciała tą sprawę wycofać. Świadek zdaniem Sądu przedstawił zapamiętany przebieg zdarzenia i odczucia jakie powziął co do obawy ze strony pokrzywdzonej. W kontekście zeznań pokrzywdzonej z dnia 3.02.21r. należy uznać, że świadek mógł mieć takie odczucia, skoro sama pokrzywdzona wskazała, że jej obawa po około tygodniu od zdarzenia zaczęła się zmniejszać z</p>	

	uwagi na poprawę w zachowaniu oskarżonego.		
zeznania świadka S. G.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, nie znajdując żadnych podstaw do ich kwestionowania		
protokół badania trzeźwości oskarżonego	Sąd dał wiarę dokumentom, jako sporządzonym przez uprawnione organy w granicach ich kompetencji		
karta karna	Sąd dał wiarę dokumentom, jako sporządzonym przez uprawnione organy w granicach ich kompetencji		
zapis płyty CD z protokołem oględzin	Sąd dał wiarę dokumentom, jako sporządzonym przez uprawnione organy w granicach ich kompetencji		
odpis wyroku łącznego VI K 701/16	Sąd dał wiarę dokumentom, jako sporządzonym przez uprawnione organy w granicach ich kompetencji		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za częściowo wiarygodne, jako niewiarygodne Sąd potraktował nie przyznanie się oskarżonego do winy. W ocenie Sądu na wiarę zasługują jedynie wyjaśnienia w zakresie w jakim są zgodne z ustalonym stanem faktycznym, czyli dotyczące między innymi spożywania alkoholu przez oskarżonego, kłótni z partnerem siostry, wypowiedanie wulgaryzmów wobec siostry, natomiast Sąd uznał, że nie przyznanie się oskarżonego do winy i wyjaśnienia dotyczące, przede wszystkim tego, że do S. nie wypowiedał gróźb w obecności Policji, stanowią przyjętą linię obrony, która nie znalazła potwierdzenia w materiale dowodowym, zwłaszcza w zeznaniach S. J. (1) na rozprawie w dniu 3.02.21r.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. J.

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>P. J. stanął pod zarzutem tego, że w okresie od 26 października 2018r. do dnia 27 października 2018 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyśle przestępstwo podobne kilkakrotnie groził siostrze S. J. (1) pozbawieniem jej życia i zdrowia, które to groźby wzbudziły uzasadnioną obawę spełnienia.</p> <p>Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona w/w przestępstwa. S. J. (1) obawiała się słów, które do niej wypowiadał. Zdaniem Sądu, liczy się bowiem sam fakt zaistnienia obawy realizacji groźby nawet krótkotrwały, czyli w n/n sprawie jak wspomniała pokrzywdzona trwający około tygodnia od zdarzenia.</p> <p>Przepis art. 190 § 1 kk stanowi, iż karze podlega ten, kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Przedmiotem</p>	

ochrony powołanego przepisu jest wolność człowieka od życia bez poczucia strachu. Treścią groźby karalnej jest zapowiedź popełnienia przestępstwa na szkodę osoby zagrożonej lub osoby mu najbliższej. Przesłankę, którym sprawca grozi nie musi być przy tym spełnione, nie jest również konieczne, by sprawca podjął jakieś działania zmierzające do spełnienia groźby albo też by miał rzeczywisty zamiar spełnienia groźby. Przesłankę to jest dokonane w chwili wyrażenia groźby wzbudzającej u adresata uzasadnioną obawę jej spełnienia. Przesłankę uzasadnionej obawy należy przy tym oceniać subiektywnie. Oznacza ona, iż pokrzywdzony musi traktować groźbę poważnie i uważać jej spełnienie za realne. Obawa ta musi być przy tym uzasadniona, tj. taka, że każdy człowiek o podobnej do zagrożonego osobowości i w podobnej sytuacji również odczuwałby obawę przed taką groźbą. Groźba karalna należy do przestępstw powszechnych, co oznacza, że podmiotem tego przestępstwa może być każdy człowiek. Jest to występki umyślny, który może być popełniony zarówno w zamiarze

bezpośrednim jak i ewentualnym.

P. J. wypowiadając słowa: „zabije cię ty kurwo”, „osobiście cię sprzątnę” zrealizował znamiona zarzucanego mu przestępstwa, bowiem wypowiedzi te wzbudziły w S. J. (1) uzasadnioną obawę ich spełnienia w momencie zdarzenia, jak i czas około tygodnia po nim.

Oskarżony działał w warunkach recydywy, gdyż był już karany za przestępstwo z art. 190 § 1 kk, na karę pozbawienia wolności. Wyrokiem łącznym SR Nowe Miasto i Wilda w P-niu z dnia 14.11.16r. VI K 701/16 i wymierzono mu karę łączną 1 roku i 1 m-ca pozbawienia wolności, którą odbywał 4.07.16r. do 2.08.17r. Wyrokiem łącznym był objęty wyrok VI K 1333/15 skazujący oskarżonego za przestępstwo z art. 190 § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

P. J.	I	I	<p>Okoliczności łagodzące: Sąd nie dopatrzył się okoliczności łagodzących</p> <p>Okoliczności obciążające: agresywne zachowanie oskarżonego, brak skruchy, działanie pod wpływem alkoholu, uprzednia karalność, między innymi za przestępstwo z art. 190 § 1 kk</p> <p>Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności . Zdaniem Sądu, z uwagi na uprzednią karalność oskarżonego, brak zmiany w zachowaniu mimo wcześniej wymierzonych kara za podobne przestępstwo wymierzenie mu kary łagodniejszego rodzaju nie byłoby uzasadnione. Jedynie kara pozbawienia wolności wymierzona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia spełni stawiane przed karą cele prewencji generalnej i indywidualnej oraz uwzględnia wszelkie okoliczności mające na nią wpływ. Skorzystanie z instytucji warunkowe zawieszenia kary pozbawienia wolności nie było możliwe ze względu na wcześniejszą karalność oskarżonego na karę pozbawienia wolności.</p>
-------	---	---	--

1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. J.	II	II	Sąd zaliczył na poczet kary okres tymczasowego aresztowania oskarżonego w n/n sprawie
1. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania i opłatą, uznając brak podstaw do zwolnienia, oskarżony jest osoba młoda posiada możliwości zarobkowe, więc będzie		

	w stanie uiścić zasądzone kwoty.	
1.Podpis		
/-/ sędzia Izabela Hantz - Nowak		