

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2020r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: prot. sąd. Agnieszka Ćwiklińska

przy udziale ---

po rozpoznaniu dnia 27.02.2020r., 28.09.2020r.

sprawy **P. B.**, s. J. i T. zd. S., ur.(...) w J.

oskarżonego o to, że:

w dniu 08 marca 2018r. w nieustalonym miejscu lecz ujawnionym w P., działając w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 m-cy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej M. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2700 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z oferty sprzedażowej o nr (...), zamieszczonej na portalu internetowym (...) dotyczącej wynajmu mieszkania mieszczącego się w P. na ul. (...) i pomimo otrzymania wpłaty pieniędzy na rachunek bankowy (...) nie doszło do sfinalizowania transakcji

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

I. Oskarżonego P. B. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz M. L. (1) kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł, tytułem naprawienia szkody.

III. Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalania oskarżonego od kosztów i opłaty.

IV. Na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 i §20 Rozporządzenia MS z dnia 3.10.16r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016, poz. 714) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. L. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych oraz podatek VAT, tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

s. I. Hantz – Nowak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 970/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

0.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. B.	w dniu 8 marca 2018r. w nieustalonym miejscu lecz ujawnionym w P., działając w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 m-cy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej M. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2700 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z oferty sprzedażowej o	

		nr (...), zamieszczonej na portalu internetowym (...) dotyczącej wynajmu mieszkania mieszczącego się w P. na ul. (...) i pomimo otrzymania wpłaty pieniędzy na rachunek bankowy (...) nie doszło do sfinalizowania transakcji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. oskarżony był założycielem i posiadaczem rachunku w (...) o nr (...), otwarcie rachunku nastąpiło w dniu 7.04.2018r. w placówce Banku w S., za okazaniem dowodu osobistego	dokumentacja bankowa	k. 63	
2. z historii w/w rachunku bankowego wynika, że wpłynęła wpłata kwoty 1000 zł i 1700 zł od P. F. - syna pokrzywdzonego-tytułem: "M. L. (2) zapłata za mieszkanie"	wyciąg	k. 91	
3. działanie w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk - skazany wyrokiem SR dla Krakowa Podgórze z dnia 10.10.16r. XI K 423/16 - wyrok łączny - na karę 3 lat i 5 m-cy pozbawienia wolności, z której został warunkowo zwolniony 24.08.17r. z okresem próby do 24.08.20r., połączone wyroki obejmowały skazanie za przestępstwa z	karta karna i wyciąg	k. 87-88, 161-165, 192-196, 224-228, 77	

art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk			
4. pokrzywdzony M. L. po znalezieniu ogłoszenia na portalu (...) ogłoszenie nr (...) dotyczące wynajmu mieszkania skontaktował się z nr (...), pod którym odezwał się mężczyzna i powiedział, że aby zatrzymać ofertę pokrzywdzony musi wpłacić na nr konta (...) kwotę 2700 zł, pokrzywdzony polecił synowi wpłatę w/w kwoty na w/w nr konta, oferta nie została zrealizowana a podany nr telefonu nie odpowiadał	zeznania świadka M. L.	k. 1-2 , 239v	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 177v		
zeznania świadka A. S.	k. 74 i 239v		
5. oskarżony ma 32 lata, wykształcenie średnie, jest kawalerem, ma na utrzymaniu 1 dziecko w wieku 6 lat, będąc na wolności pracował jako kelner z wynagrodzeniem ok. 1600 zł, był wcześniej karany za przestępstwa przeciwko mieniu	karta karna	k. 87-88, 161-165, 192-196, 224-228	
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.		-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka M. L.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. L., gdyż były one spójne, konsekwentne oraz wewnętrznie spójne; Sąd nie dopatrywał się żadnych argumentów by odmówić wiarygodności zeznaniom świadka	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których wskazał, że chciał zapłacić pokrzywdzonemu i przekazać mu pieniądze, jako że w tym zakresie pozostają w zgodzie z pozostałym materiałem dowodowym, Sąd uznał jedynie za niewiarygodne częściowe przyznanie się do winy i nie przyznanie się oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym		
dokumentacja bankowa	Sąd dał w całości wiarę dokumentom		

	otrzymanym z Banku na żądanie organu prowadzącego postępowanie		
karta karna	Sąd dał wiarę w całości		
karta karna i wyciąg	Sąd dał wiarę w całości		
wyciąg	Sąd dał wiarę w całości		
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania świadka A. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom uznając, że brak jakichkolwiek podstaw do ich kwestionowania, jednakże świadek nie miała wiedzy na temat sprawy	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. B.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zebrany materiał dowodowy doprowadził Sąd do przekonania, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p> <p>Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. karze podlega ten kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.</p> <p>Dokonując subsumpcji stanu faktycznego pod przepisy ustawy karnej Sąd kierował się stanowiskiem doktryny (M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, „Kodeks karny. Komentarz, s. 149) że przestępstwo oszustwa polega na wprowadzeniu w błąd innej osoby w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oszustwo przy tym, różni się m.in. od pozostałych przestępstw przeciwko mieniu, sposobem działania sprawcy jak też sposobem wywołania skutku, do którego powstania dochodzi w wyniku dobrowolnie</p>	

przedsiębranego przez pokrzywdzonego działania oraz tym, że ma ono dwa przedmioty czynności wykonawczej (D. P., O. G., (...) prawa karnego ..., s. 415), a mianowicie z jednej strony jest ono nakierowane na osobę, która dokonuje niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, z drugiej zaś strony na mienie, które sprawca uzyskuje w wyniku rozporządzenia.

Z powyższego wynika, że przestępstwo opisane w art. 286 § 1 kk jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem, przy czym nie jest koniecznym osiągnięcie przez sprawcę korzyści majątkowej z niekorzystnego rozporządzenia mieniem. (W. Świda, W. Wolter, I. Andrejew, Kodeks..., s. 625).

Oszustwo jest przestępstwem umyślnym kierunkowym. Ustawa wymaga bowiem, by działanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w tym przypadku jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca podejmując zachowanie musi więc wyobrażenia pożądaną przez niego sytuacji, która ma stanowić rezultat jego

zachowania. Jeżeli chodzi o korzyść majątkową, to zgodnie z brzmieniem art. 115 § 4 k.k., należy przez to pojęcie rozumieć korzyść dla sprawcy lub innej osoby fizycznej, prawnej itp. Charakterystycznym dla tego przestępstwa jest i to, że zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzający do zrealizowania tego celu.

Przepis art. 286 § 1 k.k. nie wymaga, aby dla wprowadzenia w błąd sprawca podejmował szczególne czynności, polegające na działaniu podstępny lub chytrym. Dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem (por. wyrok SN z 26 czerwca 2003 r., V KK 324/02, LEX nr 80291). Wprowadzenie w błąd dotyczyć musi natomiast tzw. istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie decyzji o rozporządzeniu mieniem. Innymi słowy, działanie mające na celu wywołanie błędu odnosić się musi do okoliczności powodującej, że rozporządzenie mieniem ma charakter niekorzystny (por. wyrok

SN z 28 czerwca 2000 r., III KKN 86/98, OSP 2001, z. 1, poz. 10; wyrok SN z 30 sierpnia 2000 r., V KKN 267/00, OSP 2001, z. 3, poz. 51).

W sprawie niniejszej oskarżony wypełnił znamiona przedmiotowe opisywanego przestępstwa. Przede wszystkim oskarżony wprowadził w błąd pokrzywdzonego M. L. co do prawdziwości zamieszczonej oferty o wynajmie mieszkania oraz chęci wywiązania się ze zobowiązania. Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę, że nie jest uprawniony do żądania pieniędzy od pokrzywdzonego w związku z zamieszczoną na portalu ofertą.

W ocenie Sądu, zachowanie oskarżonego, polegające na wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd jest działaniem oszukańczym w rozumieniu art. 286 § 1 kk.

Stąd też, w ocenie Sądu, całkowicie zasadne było przypisanie oskarżonemu działania z zamiarem bezpośrednim kierunkowym. Oskarżony wiedział, że nie może żądać pieniędzy w związku z nieistniejącą ofertą, a więc jego zachowanie nosiło znamiona działania celowego.

Z tych względów Sąd uznał, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa. Oskarżony działał w warunkach recydywy, gdyż był wcześniej skazany wyrokiem łącznym SR dla Krakowa Podgórze z dnia 10.10.16r. w sprawie XI K 423/16, obejmującym skazanie z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, został warunkowo zwolniony z odbycia kary 3 lat i 5 m-cy pozbawienia wolności w dniu 24.08.17r. a n/n przestępstwo popełnił w dniu 8.03.18r. , a więc spełnione zostały przesłanki z art. 64 § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	----	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B.	I	I	Wymierzając oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności Sąd kierował się ustawowymi dyrektywami wymiaru kary, dbając jednocześnie by kara spełniła zarówno cele prewencji indywidualnej (wychowawcze i zapobiegawcze), jak i prewencji generalnej rozumianej jako kształtowanie prawnej

świadomości
społeczeństwa.

Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające, takie jak:

- uprzednią, wielokrotną karalność za przestępstwa, w tym przeciwko mieniu
- wysokość wyrządzonej szkody,

natomiast jako okoliczności łagodzące Sąd uwzględnił częściowe przyznanie się do winy, wyrażenie woli naprawienia szkody.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności, w wymiarze 1 roku, uznając że ta właśnie kara najlepiej spełni tak cele prewencji indywidualnej, jak i generalnej. Trzeba bowiem podkreślić, iż dość powszechne jest działanie polegające na wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonych za pośrednictwem portali internetowych i uzyskaniu w ten sposób pieniędzy. Jednocześnie zaś sprawcy wydaje się, że uniknie odpowiedzialności. Takie zachowania winny być piętnowane, a sytuacje sporne dotyczące nawet cichego współnika powinny być rozstrzygane drogą legalną a nie poprzez wypłatę środków

			<p>z konta innej osoby i podrobienie jej podpisu na poleceniu wypłaty.</p> <p>Tak ukształtowana kara jest zdaniem Sądu odpowiednia do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu, jednocześnie nie przekraczając ich ponad miarę. Nadto, da ona czytelny sygnał, iż przestępstwa przeciwko mieniu, zwłaszcza polegające na wykorzystywaniu instytucji finansowych, spotkają się z odpowiednią reakcją wymiaru sprawiedliwości, spełniając tym samym cele prewencji generalnej.</p> <p>Sąd nie skorzystał z instytucji z art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. i nie zawiesił warunkowo wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego z uwagi na wcześniejsze skazanie na karę pozbawienia wolności.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B.	II	II	w celu wzmocnienia oddziaływania kary Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty

		2700 zł na rzecz pokrzywdzonego
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
-----	-----	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III, IV	Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów i opłaty ze względu na długotrwały pobyt oskarżonego w zakładzie karnym i brak możliwości uzyskania środków na ten cel jednocześnie Sąd przyznał zwrot kosztów obrony z urzędu dla wyznaczonego adwokata, według przepisów wskazanych w pkt IV	
1.Podpis		

/-/ I. Hantz - Nowak	
----------------------	--