

UZASADNIENIE

Na skutek wniesionego subsydiarnego aktu oskarżenia postawiono zarzuty następującym osobom:

- M. W. o to, że w okresie od 01 czerwca 1998 r. do chwili obecnej pełniąc funkcję Dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) w P., wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)
- G. Z. o to, że w okresie od 01 czerwca 1998 r. do 10 stycznia 1999 r., pełniąc funkcję (...) Kuratora Oświaty w P., wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)
- A. J. o to, że w okresie od 11 stycznia 1999 r. do 29 marzec 1999 r., pełniąc funkcję (...) Kuratora Oświaty w P., wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, nie udostępnił G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)
- K. S. o to, że w okresie od 29 marzec 1999 r. do 29 marzec 2002 r., pełniąc funkcję (...) Kuratora Oświaty w P., wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, nie udostępnił G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)
- A. K. o to, że w okresie od 29 marzec 2002 r. do 30 marzec 2006 r., pełniąc funkcję (...) Kuratora Oświaty w P., wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, nie udostępnił G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)
- L. C. o to, że w okresie od 15 maj 2006 r. do 23 sierpień 2007 r., pełniąc funkcję (...) Kuratora Oświaty w P., wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)
- E. L. o to, że w okresie od 23 sierpnia 2007 r. do 31 marca 2009 r., pełniąc funkcję (...) Kuratora Oświaty w P., wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)
- E. W. o to, że w okresie od 1 kwietnia 2007 r. do chwili obecnej, pełniąc funkcję (...) Kuratora Oświaty w P., wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)

- M. S. o to, że w okresie od 1 czerwca 1998 r. do chwili obecnej, wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji, na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r., nr 112, poz. 1198)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Oskarżycielka posiłkowa G. L. była zatrudniona w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w okresie od 18.09.1995 r. do 21.06.1996 r. na umowę zastępstwa w świetlicy szkolnej oraz od 01.09.1996 r. do 28.02.1999 r. na etacie nauczyciela muzyki, plastyki i techniki. Przez ostatnie pół roku, tj. od 01.09.1998 r. do 28.02.1999 r. przebywała w stanie nieczynnym, tzn. pobierała pełne wynagrodzenie bez świadczenia pracy, był to okres na poszukiwanie przez nią nowego miejsca zatrudnienia.

Konflikt, który istnieje pomiędzy oskarżycielką G. L., a dyrektorem szkoły M. W., powstał w okresie zatrudnienia oskarżycielki i rozpoczął się w momencie wydania przez dyrektora szkoły dobrej oceny pracy zawodowej oskarżycielki z dnia 09.06.1997 r. G. L. nie była usatysfakcjonowana wystawioną oceną i złożyła odwołanie do Kuratorium, które jednakże wskazaną ocenę pracy podtrzymało. Od tego czasu oskarżycielka porozumiewała się z dyrektorem szkoły wyłącznie pisemnie. Jednocześnie oskarżycielka posiłkowa złożyła do Ministerstwa Edukacji Narodowej pismo, w którym podniosła zarzuty dotyczące rzekomych nieprawidłowości w szkole. Na skutek pisma oskarżycielki Ministerstwo Edukacji Narodowej skierowało do Kuratorium (...) w P. pismo z dnia 26.03.1998 r., w który poprosiło o ustosunkowanie się do zarzutów i udzielenie zainteresowanej odpowiedzi. (k. 1192)

W wyniku pisma MEN w Szkole Podstawowej nr (...) w P. miały miejsce dwie kontrole, tj. w dniu 17.04.1998 r. przeprowadzona przez A. S., która dotyczyła spraw kadrowych i w dniu 24.04.1998 r. przeprowadzona przez M. S., która dotyczyła nadzoru pedagogicznego.

Z pierwszej kontroli została sporządzona notatka służbowa z dnia 21.04.1998 r. w której wskazano, iż w dniu 17.04.1998 r. zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w sprawie zarzutów stawionych przez G. L. dyrektorowi szkoły. W trakcie postępowania kontrolująca ustaliła :

- w sprawie obniżonego wynagrodzenia p. L. – w dniu 04.12.1995 r. Uchwałą Rady Pedagogicznej został zatwierdzony regulamin przyznawania premii motywacyjnej. Dyrektor szkoły w piśmie z dnia 16.03.1998 r. wyjaśnił powody zmniejszenia p. L. a następnie nieprzyznania premii motywacyjnej. W dniu 17.03.1998 r. szkoła otrzymała pozew sądowy, p. L. skierowała sprawę do Sądu Pracy w sprawie obniżonego wynagrodzenia;
- sprawa oceny i mianowania została wyjaśniona pismem z dnia 21.07.1997 r. – Kuratorium (...) podtrzymuje swoje stanowisko,
- sprawa kwalifikacji nauczycieli – w szkole pracuje 49 nauczycieli, z czego tylko 1 osoba nie ma pełnych kwalifikacji pedagogicznych, dyrektor szkoły motywuje do podnoszenia kwalifikacji (...) Nie potwierdzają się zarzuty stawiane nauczycielce p. B. (...)
- Sprawa zaliczenia lat pracy w ZUS – pani dyrektor nie widzi przydatności pracy w ZUSie do pracy nauczyciela muzyki.

Ostatecznie sporządzająca notatkę służbową A. S. po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdziła, iż zarzuty podniesione przez G. L. nie potwierdziły się. (akta sprawy k. 1127-1128).

Z drugiej kontroli został sporządzony przez wizytatora M. S. wpis do książki kontroli w dniu 24.04.1998 r. z którego wynika, iż w celu wyjaśnienia zarzutów stawianych przez G. L. w piśmie skierowanym do MEN, dokonano analizy dokumentów szkolnych :

- protokołu posiedzeń Rady Pedagogicznej,
- dokumentacji dotyczącej wynagradzania,
- arkuszy hospitacyjnych,
- prośby uczniów o zmianę wychowawcy
- oświadczenia przewodniczącej zespołu samokształcenia przedmiotów artystycznych
- oświadczenia p. M. P. wychowawcy klasy III c, dotyczącego odmowy współpracy p. G. L. z w/w

oraz wyjaśnienia dyrektora szkoły dotyczące zarzutów występujących w skardze skierowanej do MEN. Poproszono dyrektora o przygotowanie wyjaśnień na piśmie. (akta sprawy k. 1129)

Pismem z dnia 27.04.1998 r., podpisanym przez wizytatora M. S., poinformowano G. L., iż w związku z otrzymanym przez Kuratorium (...) w P. pismem z Departamentu Kadr, (...) i Organizacji (...) z dnia 26.03.1998 r. w sprawie wyjaśnienia podnoszonych przez nią zarzutów dotyczących nieprawidłowego funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr (...) w P., na podstawie rozmów z dyrektorem szkoły oraz po przeanalizowaniu protokolarza Rady Pedagogicznej, Regulaminu Przyznawania Premii Motywacyjnej, akt osobowych nauczycieli, statutu szkoły, dokumentacji dotyczącej egzaminów sprawdzających oraz arkuszy hospitacyjnych, stwierdzono bezpodstawność podnoszonych przez oskarżycielkę zarzutów. Jak wynika z pisma – Dyrektor Szkoły działa zgodnie z przepisami prawa oświatowego oraz statutem szkoły uchwalonym przez Radę Pedagogiczną. Dokumentacja szczegółowa przeprowadzonej kontroli znajduje się w Kuratorium (...) w P. – Wydział (...) Podstawowego i (...) Przedszkolnego. (akta sprawy k. 1130)

Z uwagi na okoliczność, iż żadna z przeprowadzonych kontroli nie ujawniła nieprawidłowości, nie sporządzono z nich żadnego protokołu kontroli. Jednocześnie kwestia zwolnienia z pracy oskarżycielki posiłkowej G. L. nie była przedmiotem wyżej wskazanych postępowań kontrolnych. Zwolnienie to było planowane przed mającymi miejsce kontrolami, z uwagi na reformę oświaty i konieczność zmniejszenia etatów.

Do dnia dzisiejszego oskarżycielka posiłkowa G. L. wytoczyła przeciwko oskarżonej M. W. kilkanaście spraw w Sądzie Pracy o przywrócenie do pracy, spraw cywilnych o naruszenie dóbr osobistych oraz spraw karnych. Jednocześnie oskarżycielka posiłkowa wielokrotnie zawiadamiała organy ścigania o rzekomym popełnieniu przez dyrektora szkoły oraz kuratorów oświaty, przestępstw z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Kolejne postępowania przygotowawcze z wniosków oskarżycielki posiłkowej kończyły się odmowami wszczęcia, względnie postanowieniami o umorzeniu. W tym zakresie w szczególności prawomocnym postanowieniem z dnia 31.01.2011 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej P. w P. z dnia 31.01.2011 r. umorzył śledztwo przeciwko M. W. o to, że w okresie od 12.06.2009 r. do 05.10.2010 r. w P., pełniąc funkcję Dyrektora szkoły Podstawowej nr (...) w P., wbrew obowiązkowi, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji na podstawie której kontrolę przeprowadzono, tj. o czyn z art. 23 ustawy o informacji publicznej oraz w sprawie nieudostępnienia G. L. w okresie od 28.05.2009 r. do 05.10.2010 r. w P. wbrew obowiązkowi ciążącemu na (...) Kuratorze Oświaty, informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji na podstawie której kontrolę przeprowadzono, tj. o czyn z art. 23 ustawy o informacji publicznej.

W okresie czasu od 1998 r. do dnia dzisiejszego, oskarżycielka posiłkowa G. L. skierowała co najmniej 50 pism do Dyrektora Szkoły i Kuratorium (...) w P. z wnioskami o udostępnienie jej różnego rodzaju dokumentów. Oskarżycielka wielokrotnie również osobiście chodziła do Szkoły i Kuratorium, by upominać się w sprawie udostępnienia jej dokumentów. W swoich pismach i wnioskach oskarżycielka zarzucała, że zostały sporządzone rzekomo jakieś inne dokumenty pokontrolne, które nie zostały jej ujawnione. Jednocześnie pisma oskarżycielki posiłkowej w znacznej mierze nie precyzowały, jakich rzekomo dokumentów dotyczących przeprowadzonej kontroli nie udzielono jej,

posługiwała się w tym zakresie zwrotami : „doskonale Pani wie o jaką dokumentację chodzi”, „składam wniosek ale nie muszę Pani przedstawiać o jaką dokumentację chodzi, bo Pani doskonale wie o co chodzi” (k. 1138)

W odpowiedzi na pisma oskarżycielki posiłkowej, Dyrektor Szkoły i Kuratorium (...) udzieliły jej w szczególności następujących odpowiedzi :

- w piśmie z dnia 19.03.2007 r. Kuratorium (...) wskazało, w odpowiedzi na pismo G. L. z 27.02.2007 r., iż Kuratorium wielokrotnie udzielało jej już odpowiedzi odnośnie wydania dokumentacji z kontroli przeprowadzonej w 1998 r. w Szkole Podstawowej nr (...) w P., dotychczasowe pisma wyczerpały stanowisko urzędu (k. 18 akt Prokuratury Rejonowej P. w P. sygn. 1 Ds. 3828/10/11)
- w piśmie z 17.09.2007 r. Kuratorium (...) wskazało, iż udzielało już oskarżycielce odpowiedzi odnośnie wydania dokumentacji z kontroli przeprowadzonej w 1998 r. w Szkole Podstawowej nr (...) w P., że nie zaszyły żadne nowe okoliczności w sprawie (k. 19 akt Prokuratury Rejonowej P. w P. sygn. 1 Ds. 3828/10/11)
- pismem z dnia 17.03.2009 r. (...) Kurator Oświaty, wykonując wyrok WSA w Poznaniu z dnia 30.07.2008 r. sygn. IV SAB/Po 27/07 wyjaśnił G. L., iż z postępowań kontrolnych nie sporządzono żadnego protokołu, ani nie wydano zaleceń pokontrolnych, że w ówczesnym stanie prawnym, w przypadku nie stwierdzenia nieprawidłowości, wizytator dokonywał jedynie wpisu do znajdującego się w szkole zeszytu kontroli, że nie sporządzono protokołu kontroli i zaleceń pokontrolnych, że Kuratorium posiada jedynie : notatkę „informacja z pobytu wizytatora”, kserokopię wpisu do dziennika szkoły, pismo MEN z dnia 26.03.1998 r. Jednocześnie Kuratorium przesłało oskarżycielce kserokopię informacji z pobytu wizytatora w szkole wraz z załącznikami oraz wpisu do dziennika szkoły. (k. 1133)
- pismem z dnia 09.04.2009 r. dyrektor szkoły M. W., stosując się do wyroku WSA z dnia 30.07.2008 r. zwróciła się do oskarżycielki o złożenie wniosku o udostępnienie dokumentów, będących przedmiotem kontroli i dokładne sprecyzowanie w nim jakich informacji oskarżycielka się domaga. (k. 1135)
- pismem z 27.05.2009 r. dyrektor szkoły M. W., pomimo braku odpowiedzi ze strony oskarżycielki na pismo z dnia 09.04.2009 r., przesłała G. L. kopie dokumentów w części jej dotyczącej, które były analizowane przez wizytatora M. S., tj. fragmenty protokołów zebrań rady pedagogicznej z dnia 20.06.1997 r., 29.08.1997 r., 15.12.1997 r., 19.01.1998 r., 23.02.1998 r., 19.03.1998 r., dokumentację dotyczącą egzaminu sprawdzającego z techniki M. R., kopie arkuszy hospitacyjnych z 04.12.1997 r. i 30.10.1996 r., prośbę uczniów o zmianę wychowawcy, informację, iż oświadczenia nauczycieli dotyczące braku współpracy z oskarżycielką nie zachowały się, notatkę służbową z 21.04.1998 r. Jednocześnie dyrektor wskazała, iż są to wszystkie dokumenty objęte kontrolą kuratorską w kwietniu 1998 r. (k. 1136)
- pismem z 26.05.2009 r. Wydział Oświaty poinformował oskarżycielkę, iż nie posiada dokumentów o których mowa w jej wniosku z 13.05.2009 r. (k. 3 akt WSA (...) SA/Po 384/09)
- pismem z 05.06.2009 r., w odpowiedzi na wniosek oskarżycielki z 24.05.2009 r., dyrektor szkoły poinformowała G. L., iż może przyjść do szkoły w celu zapoznania się z dokumentami w jednym z dwóch terminów 10.06.2009 r. godz. 14.00 lub 15.06.2009 r. godz. 10.00,
- w czasie spotkania w Szkole Podstawowej nr (...) G. L. otrzymała do wglądu następujące dokumenty, co potwierdziła własnoręcznym podpisem :

Zakres kontroli – notatka sporządzona przez M. S. z 24.04.1998 r.

Protokoły zebrań rad pedagogicznych od 18.09.1995 r. do 21.06.1996 r. i od 01.09.1996 r. do 28.02.1999 r.

Dokumentację dotyczącą egzaminu sprawdzającego M. R.

Arkusze hospitacyjne z 04.12.1997 r. i 30.10.1996 r.

Prośbę uczniów o zmianę wychowawcy

Notatkę służbową z 21.04.1998 r.

Regulamin przyznawania premii motywacyjnej z grudnia 1995 r.

Pismo dyrektora szkoły skierowane do oskarżycielki uzasadniające zmniejszenie, a potem niewypłacenie premii motywacyjnej z marca 1998 r.

Oświadczenia p. B. i p. P. o braku współpracy ze strony oskarżycielki

Przeniesienie w stan nieczynny

Pozostałe w szkole dokumenty dotyczące oskarżycielki : świadectwa pracy, uzasadnienie kwalifikacji pedagogicznych, dekrety uposażeniowe z 01.07.1998 r., 01.03.1998 r., 01.04.1998 r., zaświadczenie o ukończonym szkoleniu bhp z 01.03.1998 r., zdolność lekarską z 23.09.1997 r., przyznanie nagrody jubileuszowej z 27.10.1997 r. (k. 1139)

- pismami z 25.06.2009 r. i 17.03.2010 r. dyrektor szkoły poinformowała oskarżycielkę, iż udostępniła jej wszystkie dokumenty, które były przedmiotem kontroli kuratorskiej w kwietniu 1998 r., które zachowały się w szkole i które jej dotyczyły, (k. 1140, 1142)
- w pismach z dnia 13.09.2010 r., 12.11.2010 r., 07.07.2011 r., 05.09.2011 r., 29.09.2011 r. dyrektor szkoły ponownie wskazała, iż udostępniła oskarżycielce wszystkie dokumenty, które były przedmiotem kontroli kuratorskiej w kwietniu 1998 r. Jednocześnie w treści pisma dyrektor ustosunkowała się do zarzutów oskarżycielki w kwestii rozwiązania z nią stosunku pracy (k. 1144, 1146, 1151, 1153)
- pismem z dnia 30.12.2010 r. (...) Kurator Oświaty udzielił informacji oskarżycielce, odpowiadając na jej pismo z 23.12.2010 r. odnośnie zadań kuratora oświaty oraz kompetencji dyrektora szkoły w zakresie rozwiązywania stosunku pracy (k. 1131)
- pismem z dnia 30.09.2011 r. (...) Kurator Oświaty informował oskarżycielkę, iż podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, że oskarżycielka była wielokrotnie informowana, że (...) Kurator Oświaty nie posiada protokołu z przeprowadzonej kontroli na zlecenie MEN z 1998 r., że w ówczesnym stanie prawnym, w przypadku niestwierdzenia nieprawidłowości, wizytator dokonywał jedynie wpisu do znajdującego się w szkole zeszytu kontroli, że nie sporządzono protokołu kontroli i zaleceń pokontrolnych, że Kuratorium nie posiada dokumentu „ustaleń pokontrolnych”, a wszelkie dokumenty będące w posiadaniu Kuratorium były oskarżycielce wielokrotnie udostępniane i przesyłane (k. 1133)
- z uwagi na kolejne pisma oskarżycielki, dyrektor szkoły zaproponowała jej kolejne spotkanie w siedzibie szkoły w dniach 29.11.2011 r. godz. 8.00 lub 30.11.2011 r. godz. 8.00
- do spotkania w siedzibie szkoły doszło ponownie w dniu 30.11.2011 r. i oskarżycielce udostępniono szereg dokumentów wymienionych w piśmie z 30.11.2011 r. oraz udzielono jej w w/w szerokiej informacji w sprawie dotyczącej kontroli oraz korespondencji ze związkiem zawodowym w związku ze zwolnieniem oskarżycielki. Na piśmie oskarżycielka posiłkowa złożyła stosowne oświadczenie. (k. 1160-1162)
- wraz z pismem z dnia 08.12.2011 r. dyrektor szkoły przesyłała oskarżycielce szereg dokumentów wymienionych w tym piśmie (k. 1167)

- pismem z dnia 23.12.2011 r. dyrektor szkoły poinformowała, iż udostępniła oskarżycielce wszystkie dokumenty, które były przedmiotem kontroli w kwietniu 1998 r., a nadto i szereg innych dokumentów, nie mających nic wspólnego z kuratorskim postępowaniem wyjaśniającym (k. 1172)
- w piśmie z dnia 03.01.2012 r. dyrektor szkoły podtrzymała swoje stanowisko (k. 1174)
- w piśmie z dnia 17.02.2012 r. dyrektor szkoły ponownie szczegółowo wyjaśniła oskarżycielce kwestie podnoszone przez nią w kierowanej do szkoły korespondencji (k. 1176)

W Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu było prowadzone postępowanie z prywatnego aktu oskarżenia M. W. przeciwko G. L. o czyn z art. 212 § 1 k.k. W toku postępowania oskarżycielka posiłkowa G. L. została przebadana przez dwóch lekarzy psychiatrów i psychologa. Z treści opinii z dnia 25.03.2011 r. wynika, iż biegli stwierdzili u G. L. chorobę psychiczną w postaci uporczywych zaburzeń urojeniowych. Biegli wskazali, iż w czasie popełnienia czynu, G. L. nie rozumiała znaczenia zarzucanego jej czynu i nie kierowała swoim postępowaniem. Biegli wskazali, iż wymaga ona dalszego leczenia w szpitalu psychiatrycznym. Ze względu na jej bezkrytycyzm oraz nasilone urojenia prześladowcze w stosunku do sądów, prokuratury, policji, lekarzy, dyrektorki szkoły – G. L. nie jest zdolna do brania udziału w postępowaniu procesowym. Na skutek wskazanej opinii Sąd umorzył postępowanie wobec G. L. postanowieniem z dnia 07.04.2011 r., utrzymanym w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 26.05.2011 r.

Na skutek skargi G. L. na bezczynność (...) Kuratora Oświaty i Dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) w P. było prowadzone postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Postanowieniem z dnia 27.06.2007 r. sygn. IV SAB/Po 15/07 WSA w Poznaniu odrzucił skargę. Na skutek wniesionej kasacji Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 04.12.2007 r. sygn. I OSK 1751/07 uchylił zaskarżone postanowienia i przekazało sprawę WSA do ponownego rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.07.2008 r. sygn. IV SAB/Po 27/07 WSA w Poznaniu zobowiązał (...) Kuratora Oświaty w P. do rozpatrzenia wniosku G. L. w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej – tj. wydanie dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 roku na zlecenie MEN oraz dokumentacji na podstawie której kontrolę tę przeprowadzono oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) w P. do rozpatrzenia wniosku G. L. w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej – tj. wydanie dokumentów, które były przedmiotem kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w maju 1998 roku na zlecenie MEN w zakresie dotyczącym skarżącej, w terminie 14 dni od otrzymania prawomocnego wyroku z uzasadnieniem. NSA w W. wyrokiem z dnia 04.05.2009 r. oddalił wniesione skargi kasacyjne. (k. 209)

Na skutek skargi G. L. na niewykonanie orzeczenia WSA w Poznaniu, wyrokiem z 09.12.2009 r. sygn. akt II SA/Po 384/09 wymierzył organowi – Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr (...) w P. grzywnę 3000 zł. W uzasadnieniu Sąd w szczególności wskazał, iż informacje przekazywane skarżącej odnośnie nieposiadania żądanych przez nią dokumentów, względnie ich archiwizacji były nie dość klarowne i przekonywujące oraz nie posiadały podstawy prawnej z której wynikałaby ich archiwizacji, względnie brak potrzeby sporządzania.

Na skutek skargi G. L. w przedmiocie odmowy udzielenia informacji publicznej WSA w Poznaniu wyrokiem z dnia 19.12.2012 r. sygn. akt II SA/Po 403/12 uchylił zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta P. z dnia 23.04.2012 r. i decyzję Dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) w P. z dnia 30.11.2011 r., określając, że decyzja nie może być wykonana. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż wydane decyzje były zbyt lakoniczne i powinny zawierać szczegółowe rozważania odnoszące się do wszelkich informacji w nich zawartych.

Oskarżona M. W., urodziła się w dniu (...), ma wykształcenie wyższe, pełni funkcję Dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) i jest wykładowcą w Ośrodku (...) w P., jest mężatką, nie była karana sędownie.

Oskarżona G. Z. urodziła się w dniu (...), jest mężatką, ma wykształcenie wyższe, jest emerytką, nie była karana sędownie.

Oskarżony A. J. urodził się w dniu (...), jest żonaty, ma wykształcenie wyższe, pełni funkcję starosty powiatu (...), nie był karany sądownie.

Oskarżony K. S. urodził się w dniu (...), ma wykształcenie wyższe, jest żonaty, pracuje jako dyrektor szkoły, nie był karany sądownie.

Oskarżony A. K. urodził się w dniu (...), ma wykształcenie wyższe, jest emerytem, jest żonaty, nie był karany sądownie.

Oskarżona L. C. urodziła się (...), ma wykształcenie wyższe, jest mężatką, posiada dwoje dzieci na utrzymaniu, jest dyrektorem, nie była karana sądownie.

Oskarżona E. L. urodziła się w dniu (...), ma wykształcenie wyższe, jest nauczycielem akademickim, posiada na utrzymaniu córkę, nie była karana sądownie.

Oskarżona E. W. urodziła się w dniu (...), ma wykształcenie wyższe, pracuje w (...) Kuratorium (...), jest mężatką, nie była karana sądownie.

Oskarżona M. S. urodziła się w dniu (...), jest mężatką, ma wykształcenie wyższe, pracuje jako rzecznik dyscyplinarny nauczycieli i wizytator w Kuratorium (...), nie była karana sądownie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- wyjaśnień oskarżonych :
- M. W. (k.1344-1346 w zw. z k. 304-305 i 421-423 akt Prokuratury Rejonowej P. w P. sygn. 1 ds. 3828/10/11)
- E. W. (k. 1348-1349)
- częściowo zeznań świadka G. L. (k. 1351-1353 w zw. z k. 287-288 akt Prokuratury Rejonowej P. w P. sygn. 1 Ds. 3828/10/11, k. 6-7, 28-30 akt Prokuratury Rejonowej P. w P. sygn. 2 Ds. 1283/06/5 i k. 42-43, 93-94, 95-96, 254-255 akt Prokuratury Rejonowej P. w P. sygn. 2 Ds. 1891/09/18)
- dokumentów :
- kopii i odpisów orzeczeń (k. 4-6, 16-17, 19-22, 25-30, 94-104, 177-178, 180-189, 192-201, 262-268, 419-425, 1116-1120)
- opinii sądowo-psychiatrycznej sporządzonej na potrzeby postępowania prowadzonego w SR Poznań – Nowe Miasto i W. w P. sygn. akt VI K 353/10/6 (k. 286-293, akta SR Poznań – Nowe Miasto i W. w P. sygn. VI K 353/10/6 k. 779-786)
- kopii pism nadesłanych przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) dotyczących kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...), kopii pism oskarżycielki kierowanych do Szkoły oraz informacji udzielanych oskarżycielce (k. 1126-1178)
- kopii pism nadesłanych przez (...) Kuratora Oświaty dotyczących kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr (...), kopii pism oskarżycielki kierowanych do Szkoły oraz informacji udzielanych oskarżycielce (k. 1181-1192)
- kopii kart z akt WSA w Poznaniu sygn. akt IV SAB/Po 27/07 (k. 209)
- informacji z K. (k. 1247-1249, 1289, 1308)

- wywiadów środowiskowych (k. 1250-1257, 1285-1288, 1290-1293, 1313)
- akt Prokuratury Rejonowej we Wrześni Ds. 410/11 (k. 95-97)
- akt Prokuratury Rejonowej P. w (...) Ds. 3587/10/16 k. 11
- akt Prokuratury Rejonowej P. w (...) Ds. 3828/10/11 k. 6-30, 43-44, 307-342, 446-448
- akt Prokuratury Rejonowej P. w (...) Ds. 147/10/2 k. 19-20
- akt Prokuratury Rejonowej P. w (...) Ds. 1283/06/5 k. 61-62, 81-88
- akt Prokuratury Rejonowej P. w (...) Ds. 1891/09/18 k. 51-52, 71, 75-91, 296-306, 350-351
- akt WSA w Poznaniu sygn. II SA 403/12 k. 9-13, 15-16, 31-35, 146, 153-160
- akt WSA w Poznaniu sygn. II SA/Po 384/09 k. 5-6, 13-18, 26, 60-65, 111-114, 139-153, 209, 232-243, 298-301
- akta SR Poznań – Nowe Miasto i W. w P. sygn. VI K 353/10 k. 1-2, 779-786, 790-792, 861-863
- akta SR Poznań – Nowe Miasto i W. w P. sygn. VI Kp 714/10, VI Kp 886/09, VI Kp 209/07.

Przechodząc do oceny zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wskazać na wstępie należy, iż wyjaśnienia składane przez każdego oskarżonego stanowią zawsze w sprawie dowód szczególny. Z jednej, bowiem strony nikt nie zna lepiej przebiegu inkryminowanego zdarzenia, z drugiej zaś – wyjąwszy sytuacje, gdy oskarżony jest niewinny – nikt nie ma tak wyrazistego interesu w ukryciu prawdy. Z tego względu wyjaśnienia oskarżonego zawsze wymagają wnikliwej i krytycznej analizy, niezależnie od tego czy potwierdzają, czy zaprzeczają treści zarzutu oskarżenia (wyr. SN z 23.12.1976 r., IV KR 245/76, GP 1977, nr 7), jak też niezależnie od tego, czy w porównaniu z wyjaśnieniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, stanowią ich potwierdzenie lub zostały zmienione (wyr. SN z 14.02.1980 r., I KR 10/80, OSPiKA 1981, nr 1, poz.10).

W ocenie Sądu za w pełni wiarygodne należało uznać wyjaśnienia oskarżonych M. W. i E. W.. W treści swoich wyjaśnień obie oskarżone w szczególności zaprzeczyły temu, jakoby działając wbrew obowiązującym przepisom ustawy, bezzasadnie odmówiły oskarżycielce posiłkowej dostępu do informacji publicznej. W szczególności oskarżona M. W. dokładnie opisała przebieg okoliczności zdarzenia opisując przyczyny konfliktu jaki zaistniał między nią a G. L., okoliczności w jakich były oskarżycielce udzielane wszelkie żądane przez nią informacje i dokumenty, i to zarówno w zakresie dotyczącym kontroli przeprowadzonej na zlecenie MEN w 1998 r., jak i wykraczające poza przedmiot tejże kontroli, opisała również okoliczności zwolnienia z pracy oskarżycielki posiłkowej wskazując, iż nie miało ono nic wspólnego z przedmiotem przeprowadzanej kontroli przez MEN.

Zdaniem Sądu wyjaśnienia złożone przez obie oskarżone były spójne, logiczne, a przede wszystkim korespondowały z obszernym materiałem dowodowym w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy. W istocie bowiem z dokumentów tych wynika, iż oskarżycielce posiłkowej na przestrzeni wielu lat były udzielane obszerne informacje na kierowane przez nią pisma i to zarówno do Dyrekcji Szkoły Podstawowej nr (...) w P., jak i Kuratorium (...) w P.. G. L. uzyskiwała także wielokrotnie dostęp do żądanych przez nią dokumentów, o ile wskazane dokumenty w istocie zostały wytworzone i były w posiadaniu wskazanych organów. Jednocześnie pomimo tego, że pisma kierowane przez oskarżycielkę były częstokroć niejednoznaczne i nie wskazywały zakresu żądanych dokumentów, nie pozostawały one bez odpowiedzi i oba organy za każdym razem występowały o doprecyzowanie ich treści, względnie zgodnie z posiadaną wiedzą udzielały na wskazane pisma adekwatnych odpowiedzi. Co więcej oskarżycielce posiłkowej udostępniono także co najmniej dwukrotnie żądane przez nią dokumenty w siedzibie Szkoły Podstawowej nr (...). W tym też zakresie nie może być zatem mowy o braku realizacji przez oskarżone obowiązku nałożonego przepisami ustawy i wyrokiem Sądu Administracyjnego. Należy przy tym wskazać, iż to oskarżycielka wielokrotnie żądała

udostępnienia bądź dokumentów, które nigdy nie powstały, bądź też w zakresie przekraczającym zakres prowadzonej kontroli w 1998 r.

Zdaniem Sądu wskazanej oceny wyjaśnień oskarżonych nie mogą w żaden sposób podważać orzeczenia Sądu Administracyjnego, w tym w szczególności wyrok z 09.12.2009 r. sygn. akt II SA/Po 384/09, którym wymierzono organowi – Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr (...) w P. grzywnę 3000 zł. W uzasadnieniu Sąd Administracyjny w szczególności wskazał, iż informacje przekazywane skarżącej odnośnie nieposiadania żądanych przez nią dokumentów, względnie ich archiwizacji były nie dość klarowne i przekonujące oraz nie posiadały podstawy prawnej z której wynikałaby ich archiwizacja, względnie brak potrzeby sporządzania. W tym zakresie wskazać należy, iż po pierwsze Sąd Rejonowy orzekający w niniejszej sprawie nie jest w żaden sposób związany treścią wskazanego orzeczenia i jest zobowiązany poczynić własne ustalenia. Po drugie – co istotniejsze – całkowicie inaczej wygląda kwestia nakładania grzywien w drodze postępowania administracyjnego, inaczej zaś kwestia badania winy w toku postępowania karnego. W niniejszej sprawie nie sposób natomiast dopatrzeć się, aby po stronie któregośkolwiek z oskarżonych istniał zamiar umyślny i chęć nieudzielenia oskarżycielce posiłkowej dostępu do informacji publicznej.

Oceniając dowód z zeznań świadków, Sąd Rejonowy miał na uwadze tezę wyroku Sądu Najwyższego z 28 maja 1979 roku sygn. akt. I KR 91/79 (opublikowanego w Systemie (...) Prawnej Lex pod pozycją 218616), gdzie stwierdzono: „O wiarygodności zeznań świadka decyduje przede wszystkim to, czy znalazły one przekonujące potwierdzenie w pozostałym do dyspozycji sądu materiale dowodowym. Jedyne przy braku takiego potwierdzenia, mogą przy ocenie zeznań mieć znaczenie także okoliczności dotyczące osobowości zeznającego, jego zachowanie się przed zjściem i inne momenty mogące rzutować na wiarygodność tego, co świadek mówi.” Podnieść jednocześnie trzeba, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 27 stycznia 1994 roku (sygn. II Akr 243/93, opublikowane w KZS 1994/2/19) „nieuzasadnione jest doszukiwanie się w zeznaniach świadków nieprawdy, póki nie pojawią się powody do takiej podejrzliwości. Zwykłą normą postępowania wszystkich ludzi, nie tylko sędziów, jest wierzyć każdemu w to, co mówi, chyba, że okaże się, iż ktoś na to zaufanie nie zasługuje”.

Analizując treść zeznań G. L. wskazać należy, iż zasługiwały one na przymiot wiarygodności jedynie w części, a mianowicie w zakresie istnienia konfliktu pomiędzy oskarżycielką a M. W., tego, iż oskarżycielka była pracownikiem Szkoły Podstawowej nr (...) w P. i została z niej zwolniona, tego iż wielokrotnie wniosowała do Dyrektora szkoły i Kuratora Oświaty o udzielenie informacji publicznej. Treść jej zeznań w tym zakresie jest bowiem zgodna z treścią wyjaśnień oskarżonych oraz znajdujących się w aktach sprawy dowodach z dokumentów.

W ocenie Sądu za niewiarygodne należało uznać zeznania świadka, jakoby Dyrektor Szkoły Podstawowej i Kuratorzy Oświaty ukrywali przed nią jakiegokolwiek dokumenty dotyczące kontroli przeprowadzonej na zlecenie MEN w 1998 r., a przyczyną tego była chęć doprowadzenia do przedawnienia jej roszczeń o przywrócenie do pracy.

W tym zakresie wskazać należy, iż oskarżycielka posiłkowa na przestrzeni wielu lat, wielokrotnie otrzymywała dostęp do wszystkich żądanych przez nią dokumentów w zakresie dotyczącym przeprowadzonej kontroli, a nawet w o wiele szerszym zakresie. Dokumenty te były jej udzielane, o ile oczywiście były one w posiadaniu wskazanych organów i w istocie zostały wytworzone. Należy bowiem wskazać, iż wielokrotnie oskarżycielka żądała okazania dokumentów, które w istocie nigdy nie istniały. Nieprawdziwe okazały się także twierdzenia oskarżycielki, jakoby działania oskarżonych wynikały z chęci doprowadzenia do przedawnienia roszczeń oskarżycielki posiłkowej w zakresie prawa pracy. Należy bowiem wskazać, iż przeprowadzona kontrola w Szkole Podstawowej nr (...) w P. w 1998 r. nie miała nic wspólnego ze zwolnieniem oskarżycielki z pracy i dokumenty, które powstały w związku z tą kontrolą w żadnym zakresie do tej kwestii się nie odnoszą.

Oceniając treść zeznań oskarżycielki posiłkowej G. L., Sąd miał nadto na względzie opinię sądowo-psychiatryczną sporządzoną na potrzeby postępowania prowadzonego w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z prywatnego aktu oskarżenia M. W. przeciwko G. L. o czyn z art. 212 § 1 k.k. W toku postępowania oskarżycielka posiłkowa G. L. została przebadana przez dwóch lekarzy psychiatrów i psychologa. Z treści opinii z dnia 25.03.2011 r. wynikało, iż biegli stwierdzili u G. L. chorobę psychiczną w postaci uporczywych zaburzeń urojeniowych.

Biegli wskazali, iż w czasie popełnienia czynu, G. L. nie rozumiała znaczenia zarzucanego jej czynu i nie kierowała swoim postępowaniem. Biegli wskazali, iż wymaga ona dalszego leczenia w szpitalu psychiatrycznym. Ze względu na jej bezkrytycyzm oraz nasilone urojenia prześladowcze w stosunku do sądów, prokuratury, policji, lekarzy, dyrektorki szkoły – G. L. nie jest zdolna do brania udziału w postępowaniu procesowym. W tym też zakresie, z uwagi na stwierdzony u oskarżycielki stan chorobowy, do treści jej zeznań należało podejść z dużą ostrożnością.

Za wiarygodne Sąd uznał zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów. Wskazane dowodowy zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby oraz w zakresie ich kompetencji. Prawdziwości omawianych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł podstaw by uczynić to z urzędu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje :

Z dniem 1 lutego 2002 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. 2014 r., poz. 782 ze zm.). Zgodnie z art. 23 wskazanej ustawy kto, wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Typ czynu zabronionego określony w tym przepisie stanowi występki umyślny, formalny, przybierający formę zaniechania. Przedmiotem ochrony przepisu jest prawo obywatela do uzyskania informacji publicznej. Przepiępstwo ma charakter przestępstwa indywidualnego właściwego. Jego sprawcą może być jedynie osoba o szczególnych właściwościach, tzn. taka na której ciążył obowiązek udostępnienia informacji publicznej. Obowiązek powstaje z chwilą objęcia kierownictwa w podmiocie wymienionym w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy albo z chwilą objęcia innej funkcji w strukturze organizacyjnej tego podmiotu, o ile wraz z nią powierzono obowiązek udostępniania informacji. Sprawcą tego przestępstwa może być przy tym – zgodnie z zasadami określonymi w kodeksie karnym – osoba fizyczna, zdolna do zawinienia, zaś odpowiedzialność opiera się na winie indywidualnej.

Zgodnie z treścią art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego, że czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających jego popełnienie, sąd wydaje wyrok uniewinniający, chyba, że sprawca w chwili czynu był niepoczytalny. Zgodnie z treścią art. 5 § 1 i 2 k.p.k. oskarżonego uznaje się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem. Nie dające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, aby oskarżeni M. W., G. Z., A. J., K. S., A. K., L. C., E. L., E. W. swoim zachowaniem wypełnili znamiona czynu z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W pierwszej kolejności należy bowiem wskazać, iż zarówno z wyjaśnień oskarżonej M. W. jak i z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, iż oskarżycielce posiłkowej G. L. na przestrzeni wielu lat były udzielane obszernie informacje na kierowane przez nią pisma i to zarówno do Dyrekcji Szkoły Podstawowej nr (...) w P., jak i Kuratorium (...) w P.. G. L. uzyskiwała także wielokrotnie dostęp do żądanych przez nią dokumentów, o ile wskazane dokumenty w istocie zostały wytworzone i były w posiadaniu wskazanych organów. Jednocześnie pomimo tego, że pisma kierowane przez oskarżycielkę były częstokroć niejednoznaczne i nie wskazywały dokładnego zakresu żądanych dokumentów, nie pozostawały one nigdy bez odpowiedzi i oba organy za każdym razem występowały o doprecyzowanie ich treści, względnie zgodnie z posiadaną wiedzą udzielały na wskazane pisma adekwatnych odpowiedzi. Co więcej oskarżycielce posiłkowej udostępniono także co najmniej dwukrotnie żądane przez nią dokumenty w siedzibie Szkoły Podstawowej nr (...). W tym też zakresie, w ocenie Sądu, nie może być zatem mowy o braku realizacji przez oskarżonych obowiązku nałożonego przepisami ustawy. Należy przy tym wskazać, iż to oskarżycielka posiłkowa G. L. wielokrotnie żądała udostępnienia bądź dokumentów, które nigdy nie powstały, bądź też w zakresie przekraczającym zakres prowadzonej kontroli w 1998 r. Mimo tego, oskarżeni pełniący funkcje we wskazanych organach, za każdym razem usiłowali spełnić żądania oskarżycielki, względnie w granicach prawa udzielali jej niezwłocznej odpowiedzi o niemożności zrealizowania jej prośby. Jednocześnie oskarżycielka posiłkowa nie przedstawiła żadnych konkretnych dowodów z których wynikałby przeciwny wniosek.

Zdaniem Sądu powyższych ustaleń w żaden sposób nie mogą podważać orzeczenia Sądu Administracyjnego, w tym w szczególności wyrok z 09.12.2009 r. sygn. akt II SA/Po 384/09, którym wymierzono organowi – Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr (...) w P. grzywnę 3000 zł. W uzasadnieniu Sąd Administracyjny w szczególności wskazał, iż informacje przekazywane skarżącej odnośnie nieposiadania żądanych przez nią dokumentów, względnie ich archiwizacji były nie dość klarowne i przekonywujące oraz nie posiadały podstawy prawnej z której wynikałoby ich archiwizacji, względnie brak potrzeby sporządzania. W tym zakresie wskazać należy, iż po pierwsze Sąd Rejonowy orzekający w niniejszej sprawie nie jest w żaden sposób związany treścią wskazanego orzeczenia i jest zobowiązany, zgodnie z treścią art. 8 § 1 k.p.k., poczynić własne ustalenia. Po drugie – co istotniejsze – całkowicie inaczej wygląda kwestia nakładania grzywien w drodze postępowania administracyjnego, inaczej zaś kwestia badania winy w toku postępowania karnego. W niniejszej sprawie nie sposób natomiast dopatrzeć się, aby po stronie któregośkolwiek z oskarżonych istniał zamiar umyślny i chęć nieudzielenia oskarżycielce posiłkowej dostępu do informacji publicznej. Ewentualne niepodanie wyczerpującej podstawy prawnej w pismach załatwiających wnioski oskarżycielki posiłkowej nie może stanowić o winie umyślnej oskarżonych zwłaszcza, że jak wynika z materiałów zawartych w aktach sprawy, w zakresie swoich możliwości za każdym razem starali się udostępnić oskarżycielce wszystkie żądane przez nią dokumenty.

Z tego względu Sąd uniewinnił wymienionych oskarżonych od stawianych im zarzutów.

Niezależnie od powyższego należy jednak mieć na uwadze, iż czyny zarzucone oskarżonym G. Z. i A. J. dotyczą okresów, zanim weszła w życie ustawa o dostępie do informacji publicznej, tj. przed dniem 1 lutego 2002 r. Mając zatem na uwadze treść art. 1 § 1 k.k. nie mogliby oni ponieść odpowiedzialności karnej na podstawie przepisów tejże ustawy, gdyż w czasie objętym aktem oskarżenia, ich zachowania nie były penalizowane. Należy także mieć na uwadze treść art. 101 pkt 4 k.k., który określa 5 letni termin przedawnienia przestępstwa zagrożonego karą nieprzekraczającą 3 lat pozbawienia wolności. W tym też zakresie należy stwierdzić, iż ustała już karalność czynów zarzuconych oskarżonemu K. S.. Należy także zwrócić uwagę, iż przeciwko G. W. było prowadzone postępowanie przygotowawcze przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej P. w P., który prawomocnym postanowieniem z dnia 31.01.2011 r. umorzył śledztwo przeciwko niej o to, że w okresie od 12.06.2009 r. do 05.10.2010 r. w P., pełniąc funkcję Dyrektora szkoły Podstawowej nr (...) w P., wbrew obowiązkowi, nie udostępniła G. L. informacji publicznej, tj. dokumentów kontroli przeprowadzonej w Szkole w maju 1998 r. na zlecenie MEN oraz dokumentacji na podstawie której kontrolę przeprowadzono, tj. o czyn z art. 23 ustawy o informacji publicznej. Wskazany okres, którego dotyczyło wymienione postanowienie, jest zatem objęty wobec tej oskarżonej negatywną przesłanką procesową, określoną w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., w postaci powagi rzeczy osądzonej.

Niemniej, mając na uwadze poglądy przedstawiane w doktrynie, iż przy konkurencji materialnoprawnej przesłanki negatywnej określonej w art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz przesłanki o charakterze formalnym określonej w art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., umorzenie postępowania winno nastąpić jedynie wówczas, gdy do chwili orzekania nie zostały przeprowadzone wszystkie dowody oraz nie wyjaśniono wszystkich okoliczności pozwalających na stwierdzenie, że nie popełniono czynu stanowiącego czyn zabroniony objęty zarzutem. Jeśli natomiast, po rozpoczęciu przewodu sądowego, Sąd nabierze przekonania, że nie doszło do obalenia domniemania niewinności, jest zobowiązany wydać wyrok uniewinniający albowiem uniewinnienie bardziej liczy się w opinii społecznej niż umorzenie.

W zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie II wyroku wskazać należy, iż oskarżycielka posiłkowa w ogóle nie posiadała legitymacji procesowej do tego, aby oskarżać w niniejszym postępowaniu M. S.. Wskazana osoba nie była bowiem nigdy kuratorem oświaty, a pełniła jedynie funkcję rzecznika dyscyplinarnego. Tymczasem postanowienia wydane przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej P. w sprawie 2 Ds. 3847/10/10 (poprzednia sygn. 2 Ds. 815/10/10) dotyczyły odmowy wszczęcia dochodzenia w zakresie czynów zabronionych popełnionych przez (...) Kuratora Oświaty oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej. Postanowienia te ograniczały jednocześnie zakres podmiotowy subsydiarnego aktu oskarżenia, z jakim mogła następnie wystąpić oskarżycielka posiłkowa G. L.. Nie była ona zatem uprawniona do tego, aby w sprawie ściganej z oskarżenia publicznego, wnieść akt oskarżenia przeciwko M. S., której nie dotyczyły wydane przez Prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

W zakresie kosztów pomocy prawnej przyznanej oskarżycielce posiłkowej, Sąd orzekł na podstawie § 2 ust. 1 i 3, § 14 ust. 2 pkt 1 i ust. 7 i § 19 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2013 r., poz. 461). Mając na uwadze złożony charakter sprawy i obszerność akt, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. B. kwotę 664,20 zł. (sześćset sześćdziesiąt cztery złote i dwadzieścia groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej.

Z uwagi na sytuację materialną oskarżycielki posiłkowej G. L., Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983, nr 49, poz. 223 ze zm.), zwolnił ją od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierzył jej opłaty. Uiszczenie wskazanych kosztów byłoby dla niej zbyt uciążliwe.

/-/SSR Arkadiusz Golińczak