

Sygn. akt II Cz 83/23

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2023r.

Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Śwital

Sędziowie : Sędzia Agnieszka Wilk - Klapczyńska

Sędzia Karol Resztak

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2023 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko dłużnikom – M. S. (1), R. S. i M. S. (2)

zażalenia dłużników z dnia 26 września 2023 r. na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto w P. z dnia 21 września 2023 r. w sprawie o sygn. akt II Co 1026/23

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR Karol Resztak SSR Izabela Śwital SSR Agnieszka Wilk – Klapczyńska

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 7 lipca 2023 r. wierzyciel – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wystąpił przeciwko dłużnikom – M. S. (1), R. S. i M. S. (2) o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i W. w P. z dnia 7 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt V Nc 2432/18 opatrzonego klauzulą wykonalności w dniu 4 stycznia 2019 r. – w miejsce utraconego. W uzasadnieniu podniesiono, iż objęty wnioskiem tytuł wykonawczy został zagubiony, zaś wierzyciel nie ma wiedzy co się z nim stało.

Na rozprawie w dniu 21 września 2023 r. w sprawie o sygn. II Co 1026/23 Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i W. w P. orzekł w trybie art. 794 kpc o uwzględnieniu wniosku wierzyciela w całości i wydał wierzycielowi ponownie w zamian za utracony tytuł wykonawczy wydany przez tut. Sąd w sprawie o sygn. akt V Nc 2432/18.

W dniu 26 września 2023 r. dłużnicy wnieśli zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 21 września 2023 r., domagając się jego uchylecia w całości oraz „wyznaczenia terminu rozprawy, na której przedstawimy konkretne dowody w tej sprawie”. W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, iż dłużnicy nie mogli się stawić na rozprawie w dniu 21 września 2023 r. z uwagi na opiekę nad chorą mamą, co uniemożliwiło im przedstawienie dowodów przemawiających w ich ocenie za zmniejszeniem kwoty zasądzonej w nakazie zapłaty z dnia 7 września 2019 r., objętym wnioskiem wierzyciela w sprawie objętej wnioskiem.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z treścią art. 776 kpc podstawą egzekucji, o ile ustawa nie stanowi inaczej, jest tytuł wykonawczy, czyli tytuł egzekucyjny zaopatrzone na wniosek wierzyciela – art. 782 § 1 kpc (lub z urzędu) w klauzulę wykonalności.

W razie utracenia tytułu wykonawczego, sąd po przeprowadzeniu rozprawy i zbadaniu faktu utraty tytułu wykonawczego, ponownie wydaje ten tytuł w trybie art. 794 kpc. Uprawnionym do złożenia wniosku o ponowne wydanie tytułu wykonawczego jest wierzyciel jako potencjalna strona postępowania egzekucyjnego, a zatem podmiot wymieniony w tytule wykonawczym jako uprawniony .

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie i piśmiennictwie poglądem, za utracony należy uważać tytuł wykonawczy, który wbrew woli wierzyciela lub niezależnie od jego woli został zagubiony, zniszczony, uszkodzony w stopniu uniemożliwiającym jego użycie lub też znalazł się w posiadaniu dłużnika lub osoby trzeciej. Należy przy tym zauważyć, iż nieświadomość wierzyciela co do tego, co się stało z posiadanym uprzednio przez niego tytułem wykonawczym jest jednym z przejawów jego utraty (postanowienie SN z 8 grudnia 1977 r., III CZ 132/77; OSNCP 1978/9/164).

W postępowaniu o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego sąd nie bada okoliczności powstałych przed bądź po wydaniu pierwotnego tytułu wykonawczego, a mających wpływ na istnienie świadczenia lub jego wymagalność, **ograniczając badanie do faktu utraty tytułu**. Ustalenia dotyczące tego czy i jaką sumę dłużnik na poczet tytułu zapłacił są przedmiotem badania sądu, o ile zostały dokonane w prowadzonym na jego podstawie postępowaniu egzekucyjnym i zostały uwidocznione w tytule wykonawczym w trybie art. 816 § 1 kpc, wchodząc tym samym w zakres tytułu, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca wskazał na brak objętego wnioskiem tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i W. w P. z dnia 7 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt V Nc 2432/18 opatrzonego klauzulą wykonalności w dniu 4 stycznia 2019 r. oraz swoją niewiedzę co do okoliczności zagubienia tytułu.

Dla wykazania faktu zagubienia przedmiotowego tytułu wykonawczego, na wniosek wierzyciela przeprowadzono dowód z przesłuchania świadka w osobie T. C. prezesa zarządu spółki wierzyciela. Powołany dowód rozpatrywany w kontekście twierdzeń wierzyciela oraz pozostałych zgromadzonych w sprawie dokumentów uprawniały Sąd pierwszej instancji do przyjęcia za wykazany zasadniczego dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy faktu utraty przedmiotowego tytułu wykonawczego przez wnioskodawcę.

W szczególności nie zmieniają tej konkluzji twierdzenia skarżących o niemożności przedstawienia na rozprawie w dniu 21 września 2023 r. dowodów na okoliczność zawyżenia kwoty stwierdzonej w tytule wykonawczym w sprawie V Nc 2432/18.

Skarżący mieli wiedzę o terminie rozprawy, o którym zawiadomiono ich w dniu 31 lipca 2023 r. (k. 27 akt), a ich obecność nie była obowiązkowa. Zostali pouczeni o skutkach nie wypowiedzenia się co do twierdzeń wnioskodawcy (art. 230 kpc), zaś pismo dłużników usprawiedliwiające ich nieobecność na rozprawie wraz z wnioskiem o „wyznaczenie innego terminu rozprawy” (k. 35) zostało wysłane do sądu drogą mailową o godz. 14.44 - już po przeprowadzeniu i zamknięciu rozprawy w dniu 21 września 2023 r (k. 48-49 akt). Sama przyczyna nieobecności wskazana w zażaleniu – konieczność osobistej opieki nad członkiem rodziny, nie jest w ocenie Sądu wystarczającą okolicznością do uznania, iż żaden z trójki dłużników nie mógł się stawić na rozprawie, złożyć pisemnej odpowiedzi na wniosek bądź też ustanowić pełnomocnika procesowego do reprezentowania dłużników na posiedzeniu sądu.

Przede wszystkim jednakże trzeba podkreślić, iż w postępowaniu o ponowne wydanie

tytułu wykonawczego w trybie art. 794 kpc Sąd nie bada istnienia i wysokości roszczenia stwierdzonego prawidłowym tytułem wykonawczym ani jego zasadności, do czego zdają się sprowadzać zarzuty zażalenia.

Stąd też zażalenie dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i W. w P. z dnia 21 września 2023r. w sprawie II Co 1026/23 jako bezzasadne podlegało oddaleniu w trybie art. 385 kpc w zw. z art. 397§ 3 kpc i art. 767(4) § 1(1) kpc.

SSR Karol Resztak SSR Izabela Śwital SSR Agnieszka Wilk – Klapczyńska