

Sygn. akt XIV C 890/19

ZARZĄDZENIE

Dnia 11 grudnia 2019 r.

Przewodniczący sędzia Przemysław Okowicki XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile Sądu Okręgowego w Poznaniu

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2019 r. w Pile

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko Zarządowi (...), G. N. i Wspólnocie C.

o unieważnienie lub wstrzymanie

zarządza zwrot pozwu

Przemysław Okowicki

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 września 2019 roku (data nadania), skierowanym przeciwko zarządowi (...), G. N., Wspólnocie C., J. M. wniósł o unieważnienie lub wstrzymanie uchwały nr 96, 102 i 103/19r. Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w C..

Zarządzeniem z dnia 12 grudnia 2019 r., Przewodniczący zobowiązał powoda do usunięcia braków formalnych pozwu w tym między innymi do: podania własnego numeru PESEL, wyjaśnienia, czy intencją jest pozwanie zarządu jako organu (...), czy też samego (...), wskazania jeśli jego intencją jest pozwanie samego (...), adresu siedziby tego pozwanego,

wyjaśnienia, czy intencją jest pozwanie G. N. jako osoby fizycznej - w takiej sytuacji winien podać jej adres zamieszkania, czy też została ona wskazana w pozwie tylko jako prezes zarządu pozwanego (...), podania dokładnej nazwy i adresu pozwanej wspólnoty, podania wartości przedmiotu sporu w stosunku do żądania skierowanego przeciwko każdej z uchwał, jeśli jego intencją jest pozwanie G. N. jako osoby fizycznej, nadesłanie dwóch odpisów (kopii) pozwu, a jeśli jego intencją nie jest jej pozwanie, nadesłanie jednego odpisu (kopii) pozwu, jeśli jego intencją jest pozwanie G. N. jako osoby fizycznej, nadesłanie dwóch odpisów (kopii) każdego z załączników do pozwu, a jeśli jego intencją nie jest jej pozwanie, nadesłanie jednego odpisu (kopii) każdego z załączników do pozwu; wyjaśnienia, na czym dokładnie miałyby polegać żądane przez powoda „wstrzymanie uchwał”; sprecyzowania żądania pozwu przez wskazanie, czy domaga się on unieważnienia czy wstrzymania wskazanych w pozwie uchwał (nie można dwóch tego rodzaju żądań formułować równorzędnie) albo wskazanie w stosunku do każdej z uchwał, które z tych żądań ma być rozpoznane w pierwszej, a które w drugiej kolejności (w razie oddalenia pierwszego); poinformowanie, czy sposób zarządu w pozwanej wspólnotie reguluje umowa zawarta w trybie art. 18 ustawy o własności lokali czy przepisy tej ustawy; jeśli sposób zarządu w pozwanej wspólnotie reguluje umowa, wskazanie ustalonego w niej sposobu zarządu, oznaczenie wszystkich osób, które go sprawują (przez podanie personaliów osób fizycznych lub nazwy osoby prawnej) i podanie ich adresów; jeśli sposób zarządu w pozwanej wspólnotie regulują przepisy ustawy o własności lokali, wskazanie personaliów wszystkich osób, które stanowią zarząd wspólnoty oraz ich adresów, na piśmie w 2 egzemplarzach, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

Powyższe wezwanie Sądu zostało doręczone J. M. w dniu 16.09.2019 r., (k. 34).

Powód w określonym terminie pismem z dnia 22 września 2019 roku uzupełnił braki nie precyzując jednak żądania pozwu (k. 35-40).

W zakresie w jakim powód został wezwany do sprecyzowania żądania pozwu, mimo iż odniósł się do każdego z punktów to nie sprecyzował w konkretny sposób czego się domaga wniesionym pozwem, a z przedłożonej przez niego odpowiedzi na ww. zobowiązanie Sąd z uwagi na wielość i różnorodność wskazanych tam ewentualnych roszczeń nie jest w stanie określić żądania pozwu. Zatem wskazać należy, że powód nie sformułował żadnego jednoznacznego żądania, które mogłoby być przedmiotem rozpoznania i uznane za zasadne bądź bezzasadne.

Jak stanowi art. 187 § 1 pkt 1 kpc. Pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać: dokładnie określone żądanie, (...).

Pozew jest pierwszym pismem procesowym strony wszczynającej proces, wnoszonym do sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania danej sprawy. Wymóg dokładnego określenia żądania jest oczywisty, chodzi bowiem o wskazanie przedmiotu procesu, a w konsekwencji treści rozstrzygnięcia oczekiwanego przez powoda. Na treść tego żądania składa się konkretna sytuacja materialnoprawna, dla której powód poszukuje ochrony prawnej.

Wymogu wskazanego w treści art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. nie spełnia żądanie, w którym powód wymienia różnorodne żądania i jedynie wnosi o to, by sąd zajął się sprawą jak powód wskazał: „według takiej kolejności co ustali Sąd”, i ją rozpoznał. To na powodzie spoczywa obowiązek, aby zając w pozwie stanowisko i stosownie do tego sformułować żądanie.

Sąd pragnie zauważyć, że dokładne określenie żądania jest niezbędne chociażby, i zarazem po to, ażeby strona pozwana mogła wiedzieć w jakich granicach ma podjąć obronę swoich praw.

J. M. pomimo wezwania go do precyzyjnego określenia żądania pozwu w ocenie Sadu tego nie uczynił, a wręcz przeciwnie, doprowadził do sytuacji, że przedstawiając Sądowi tak różnorodne spektrum ewentualnych żądań niemożliwym stało się zinterpretowanie przez Sąd czego powód się domaga.

Jak stanowi treść art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia lub uzupełnienia go w terminie tygodniowym. Natomiast art. 130 § 2 k.p.c. stanowi, że po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

Z tych przyczyn należało uznać, że powód nie usunął braków pozwu. Wobec tego, na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zarządzono jak wyżej.

Sędzia Przemysław Okowicki