

Sygn. akt XIV C 1397/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2019 r. w Pile

sprawy z powództwa (...) Bank SA w W.

przeciwko I. B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej I. B. na rzecz powoda (...) Banku SA w W. kwotę 56.864,49 ( pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złote i 49/100) zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, o których mowa w art. 481§ 2 k.c. od dnia 24 stycznia 2018 r. do dnia zapłaty;
2. umarza postępowanie w zakresie przekraczającym kwotę 56.864,49 ( pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złote i 49/100) zł;
3. nie obciąża pozwanej kosztami postępowania.

SSO Przemysław Okowicki

XIV C 1397/117

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 maja 2017 roku po jego ostatecznym sprecyzowaniu ( k-71 ) powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej I. B. kwoty 56 864,49 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie o których mowa w art.481§ 2 kc. liczonymi od tej kwoty od dnia 24 stycznia 2018 r do dnia zapłaty w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 13.12.2018 roku do dnia zapłaty w pozostałym zaś zakresie powód cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia Powód wniósł ponadto o obciążenie pozwanej kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego

W uzasadnieniu strona powodowa podała iż w dniu 11.09.2014 roku zawarła z pozwaną oraz jej mężem Z. umowę kredytu nr (...). Pozwani nie wywiązali się z ciążącego na nim zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie. W związku z nienależytym wykonywaniem zaciągniętego zobowiązania skutkującym naruszeniem warunków umowy zadłużenie powstałe na tle jej realizacji z dniem 18.01.2017 zadłużenie zostało postawione w stan pełnej wymagalności.

W związku z powstaniem zaległości pismem z dnia 20.01.2017 pozwana i jej mąż zostali wezwani do spłaty wymagalnego zadłużenia pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego .

Wobec braku zapłaty żądanej kwoty, w dniu 10.05.2017r. stosownie do regulacji art. 95 Ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 1997 r. Nr 140 póź. 939 z późniejszymi zmianami) strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg banku stwierdzający zadłużenie pozwanej i jej męża .

Mając na uwadze powyższe powód swoje żądanie uznał za zasadne.

Pismem z dnia 8.01.2018r powód cofnął powództwo w stosunku do Z. B. bez zrzeczenia się roszczenia

Na rozprawie w dniu 2 marca 2018 roku pozwana przyznała iż zaciągnęła wraz z mężem u powoda kredyt i początkowo spłacała go regularnie to jednak z uwagi na chorobę męża w rezultacie której następnie zmarł jej sytuacja finansowa się pogorszyła i w spłacie kredytu nastąpiła zaległość. Podała nadto iż nie posiada środków finansowych aby spłacić zaciągnięte zobowiązanie gdyż w chwili obecnej jest sama i spłaca jeszcze trzy inne kredyty zaciągnięte w innych bankach

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny***

Powód w dniu 29.sierpnia 2016 roku zawarły z pozwaną i jej mężem umowę kredytu konsolidacyjnego nr (...) na łączną kwotę 92 106,79 zł, którą pozwana wraz z mężem miała spłacać w 98 równych ratach . Pozwana i jej mąż początkowo regularnie spłacali zaciągnięty kredyt. Poza kredytem zaciągniętym u powoda małżonkowie B. spłacali jeszcze trzy inne kredyty. Posiadali zdolność kredytową ponieważ pozwana otrzymywała około 3000 zł emerytury a jej mąż poza emeryturo w kwocie około 1400 zł jeszcze sobie dorabiał.

Mąż pozwanej spowodował jednak wypadek co skutkowało tym iż przestał dorabiać a ponadto potrzebne były środki na jego leczenie. Ta okoliczność spowodowała iż małżonkowie B. przestali wywiązywać się z ciężącego na nich zobowiązaniu terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie. W związku z powyższym pismem z dnia 24.06.2016 r powód wezwał ich pod rygorem wypowiedzenia umowy do uregulowania zaległości. Ponieważ pismo to nie odniosło zamierzonego rezultatu powód wypowiedział umowę kredytu zaległości Pismem z dnia 20.01.2017 pozwana i jej mąż zostali wezwani do spłaty wymagalnego zadłużenia pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego .

### ***( umowa kredytu, (...) k-34, warunkowe wypowiedzenie umowy kredytu nr wra z dowodem awizowania k 27-33 przesądowe wezwanie do zapłaty-31 zeznania pozwanej k-79,)***

Wobec braku zapłaty żądanej kwoty, w dniu 10.05.2017 stosownie do regulacji art. 95 Ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 1997 r. Nr 140 póź. 939 z późniejszymi zmianami) strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg banku stwierdzający zadłużenie pozwanej i jej męża .Na roszczenia powoda składają się: kwota 75174,42 zł tytułem należności głównej, kwota 1822,13 zł tytułem odsetek umownych, kwota 2498,70 zł tytułem odsetek za opóźnienie

### ***( wyciąg z (...) Bank S.A. w W. k-24)***

W dniu 1.11.2017 zmarł mąż pozwanej

Pismem z dnia 8.05.2018 roku powód ograniczył żądanie do kwoty 56864,49. odsetkami ustawowymi za opóźnienie o których mowa w art.481§ 2 kc. liczonymi od tej kwoty od dnia 24 stycznia 2018 r do dnia zapłaty w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 13.12.2018 roku do dnia zapłaty w pozostałym zaś zakresie powód cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia

### ***( pismo powoda z dnia 8.05.2017 k-71)***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dokumenty.

**Sąd uznał za w pełni wiarygodne dokumenty urzędowe, które stały się podstawą jego ustaleń. Dokumenty urzędowe zostały sporządzone przez powołane do tego organy, w przepisanej formie i stanowiły dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone (por. art. 244 § 1 kpc).**

**Pozostałe dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie to dokumenty prywatne, które zgodnie z treścią art. 245 kpc stanowiły dowód tego, iż osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte. Sąd również uznał, że są one wiarygodne w całości. Sąd dał również wiarę zeznaniom złożonym przez pozwaną z których wynikało iż zawarł umowę kredytowa która została następnie wypowiedziana**

**Mając na uwadze powyższe stwierdzić należało iż stan faktyczny sprawy nie może budzić wątpliwości**

**Sąd zważył co następuje**

**Poza sporem pozostawać musi iż pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy kredytu bankowego, uregulowaną w ustawie z 29.08.1989 r. – Prawo bankowe, w tym zwłaszcza art. 69 i n. pr. bank. Zgodnie z art. Art. 69. 1. Przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.**

**Fundamentalną cechą kredytu jest jego zwrotność. Nie można z góry zakładać, że kredyt lub jego określona część nie będą podlegały zwrotowi, np. w wyniku umorzenia po spełnieniu zakładanych warunków przez kredytobiorcę. Obowiązek zwrotu kredytu przez kredytobiorcę jest jego podstawowym obowiązkiem wymienionym w art. 69 ust. 1 pr. bank. i oddaje istotę umowy kredytu. Roszczenie kredytodawcy (banku) o zwrot kredytu powstaje jednak dopiero po wykorzystaniu odpowiedniej sumy kredytowej przez kredytobiorcę. Wykorzystanie takie oznacza wykonanie umowy kredytowej przez bank w postaci oddania kredytobiorcy odpowiedniej sumy kredytowej do dyspozycji kredytobiorcy. Sposób wykorzystania (tzw. akt wykorzystania) może być określony w umowie, przy czym strony mogą dokonać zmiany tego sposobu także po zawarciu umowy kredytowej. Późniejsza zmiana przeznaczenia kredytu przez strony umowy kredytowej nie oznacza bezskuteczności tej umowy ani nie zwalnia kredytobiorcy z obowiązku wykonania umowy kredytowej, tj. zwrotu sumy kredytu; kredytobiorca uprawniony jest do wcześniejszego świadczenia, tj. przedterminowej spłaty kredytu, natomiast bank nie może domagać się tego świadczenia przed upływem terminu.**

**O ile umowa kredytu nie stanowi inaczej, termin spłaty kredytu jest terminem zastrzeżonym na rzecz obu stron. W przypadku gdy strony ustaliły termin spłaty kredytu dłuższy niż rok, kredytobiorca może wypowiedzieć umowę z zachowaniem terminu trzymiesięcznego**

**Obowiązek zwrotu kredytu nie wygasa nawet w przypadku śmierci kredytobiorcy. Treść obowiązku spłaty kredytu przez spadkobierców kredytobiorcy nie ulega zmianie z mocy samej ustawy. Z chwilą śmierci kredytobiorcy nie następuje w szczególności z mocy prawa przedterminowa wymagalność wierzytelności banku o zwrot kredytu. Nie zmienia się natomiast treść zobowiązania do zwrotu kredytu. O ile umowa kredytu nie przewiduje automatycznej wymagalności całości kwoty kredytu z chwilą śmierci kredytobiorcy, spadkobiercy zobowiązani będą do zwrotu kredytu na zasadach określonych w tej umowie, tzn. z zastosowaniem umownego harmonogramu spłat.**

***W ocenie Sądu roszczenie powoda uznać należało za całkowicie zasadne. Poza sporem pozostawać musi iż pozwana zawarła umowę o kredyt która została następnie wypowiedziana Okoliczności tej nie kwestionowała też i sama pozwana. Podniosła jedynie zaciągnięty kredyt był ubezpieczony co w konsekwencji wpłynęło na ograniczenie przez powoda swojego zadania.***

W ocenie Sądu również kwota dochodzonego roszczenia nie może budzić wątpliwości gdyż pozwana skutecznie jej nie zakwestionowała .

O kosztach należało orzec na podstawie art.102 kpc Zgodnie art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Mając na uwadze wyżej zacytowany przepis. Sąd zaniechał obciążenia powódki kosztami procesu, uznając że sprzeciwia się temu zarówno charakter sprawy jak i jej trudna sytuacja materialna i życiowa, , a dająca podstawy do wniosku, że uiszczenie kosztów procesu mogłoby przynieść uszczerbek dla koniecznego utrzymania powódki.

Poza sporem pozostawać musi iż w okresie w którym żył mąż powódki spłacała kredyt zaciągnięty u powoda. W chwili zawierania umowy kredytowej powód sprawdził zdolność kredytową pozwanej oraz jej męża i znane mu było iż poza zaciąganym kredytem pozwana i jej mąż posiadają znaczące zadłużenia w innych instytucjach kredytowych . Trudności w obsłudze kredytu udzielonego przez powoda zaczęły się wraz z pogorszeniem się stanu zdrowia męża pozwanej , a wraz z jego śmiercią uniemożliwiły całkowicie obsługę tego zobowiązania. W tym miejscu zauważyć należy iż pozwana ani na stan zdrowia męża a ni na jego zgon wpływu nie miała i zdarzeń tych nie przewidywała. Jak wynika z zeznań pozwanej otrzymuje ona na chwilę obecną świadczenie emerytalne w wysokości około 3000 zł. Na bieżąco obsługuje trzy kredyty co pochłania kwotę blisko 1650 zł miesięcznie ( N. -800 zł, (...) 500 zł i (...) 320 zł ) spłaca dodatkowo kartę kredytową a ponieważ mieszka sama ponosi koszty utrzymania swojego mieszkania i własnego utrzymania.

Z dużą dozą prawdopodobieństwa można natomiast założyć, iż sytuacja finansowa powoda jest nieporównywalnie lepsza, jeśli weźmie się pod uwagę wykonywany przez powoda działalność

Na koniec uwaga o charakterze ogólnym - ocena sądu, czy zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony, o którym mowa w art. 102 kpc ma charakter dyskrejonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem sądu oraz oceną okoliczności rozpoznawanej sprawy, w związku z czym może być podważona przez sąd wyższej instancji tylko wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012r., sygn. akt III CZ 10/12, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 27 września 2017 r. w sprawie IACz 1375/17).

***Przemysław Okowicki***

\_\_\_\_\_