

Sygn. akt XIV C 1464/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Czajka-Bałon

Protokolant: sekr.sąd. Grażyna Bielicka

po rozpoznaniu w dniu 03 października 2017 r. w Pile

sprawy z powództwa **(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O.**

przeciwko **Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

o zwolnienie zajętych przedmiotów spod egzekucji

I. Zwolnić spod egzekucji poniżej wymienionych maszyn przemysłowych:

- a) stebnówki jednoigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- b) stebnówki jednoigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- c) stebnówki jednoigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- d) stebnówki jednoigłowej P. numer fabryczny (...),
- e) stebnówki jednoigłowej P. numer fabryczny (...),
- f) stebnówki jednoigłowej P. numer fabryczny (...),
- g) stebnówki jednoigłowej F.(...) numer fabryczny (...),
- h) stebnówki jednoigłowej F. (...) numer fabryczny (...),
- i) stebnówki jednoigłowej F. (...),
- j) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- k) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- l) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- m) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- n) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- o) frezarki dolnowrzecionowej (...) numer fabryczny (...),
- p) grubościówki/wielopiły (...) numer fabryczny (...),

- q) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- r) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- s) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- t) piły formatowej (...),
- u) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- v) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- w) maszyny (...) numer fabryczny (...),
- x) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- y) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- z) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- aa) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- bb) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- cc) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...)

zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. D. P. w sprawach egzekucyjnych prowadzonych przeciwko dłużnikom H. W. (1) i O. W. z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą w W. w sprawach o sygn. Km 1595/14 oraz Km 1567/14 w zakresie prowadzenia egzekucji z ww. ruchomości.

II. Umarza postępowanie co do zwolnienia spod egzekucji dotyczące postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. D. P. w sprawie o sygn. Km 514/15.

III. Zasadza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 29.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Jolanta Czajka-Bałon

XIV C 1464/16

UZASADNIENIE

Powódka (...) sp. z o.o. w O. w pozwie nadanym w dniu 19 października 2016r., a skierowanym przeciwko Bankowi (...) S.A. w W. , wniosła o zwolnienie spod egzekucji poniżej wymienionych maszyn przemysłowych:

- a) stebnówki jednoigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- b) stebnówki jednoigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- c) stebnówki jednoigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- d) stebnówki jednoigłowej P. numer fabryczny (...),
- e) stebnówki jednoigłowej P. numer fabryczny (...),
- f) stebnówki jednoigłowej P. numer fabryczny (...),

- g) stebnówki jednoigłowej F. (...) numer fabryczny (...),
- h) stebnówki jednoigłowej F. (...) numer fabryczny (...),
- i) stebnówki jednoigłowej F. (...),
- j) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- k) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- l) O. ext P. (...) numer fabryczny (...),
- m) O. ext P.(...) numer fabryczny (...),
- n) O. ext P.(...) numer fabryczny (...),
- o) frezarki dolnowrzecionowej (...) numer fabryczny (...),
- p) grubościówki/wielopily (...) numer fabryczny (...),
- q) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- r) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- s) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- t) piły formatowej (...),
- u) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- v) piły tarczowej (...) numer fabryczny (...),
- w) maszyny (...) numer fabryczny (...),
- x) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- y) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- z) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny 868- (...),
- aa) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- bb) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...),
- cc) stebnówki dwuigłowej D. A. numer fabryczny (...)

zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. D. P. w spółce (...) sp. o.o. z siedzibą w K. w jej zakładzie produkcyjnym w T. w sprawach egzekucyjnych prowadzonych przeciwko dłużnikom H. W. (1) i O. W. z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą w W. w sprawach pod sygnaturami KM 1595/14, KM 1567/14 i KM 514/15 , a stanowiącą własność powódki spółki (...) sp. z oo. Z siedzibą w O. oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów niniejszego postępowania oraz kosztów wniesionej opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że komornik na wniosek pozwanego oraz spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. prowadzi egzekucję przeciwko dłużnikom H. W. (1) oraz O. W.. W toku postępowań egzekucyjnych pod sygnaturami KM 1595/14, KM 1567/14 i KM 514/15 zostały zajęte w dniu 31 marca 2015 r. ruchomości należące do osoby trzeciej - spółki pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.. Powódka, której głównym przedmiotem działalności jest produkcja

mebli tapicerowanych prowadzi współpracę gospodarczą ze z w/w spółką (...), w ramach której istniały, istnieją i mogą powstać w przyszłości wierzytelności z tytułu dostaw materiałów i półproduktów dla potrzeb produkcji mebli tapicerowanych produkowanych przez spółkę (...) sp. z o.o. oraz zaliczek przekazywanych przez powódkę spółce (...) w celu wykonywania podzespołów do produkcji mebli tapicerowanych. W celu zabezpieczenia tychże wierzytelności, spółki zawarły w dniu 27 kwietnia 2016r. umowę przewłaszczenia ruchomości na zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń istniejących w chwili ich zawierania oraz przyszłych. W wyniku zawarcia tejże umowy, na powódkę przeszła własność maszyn produkcyjnych, w tym tych, które zostały wcześniej zajęte przez komornika w/w sprawach egzekucyjnych, o czym powódka w chwili zawierania umowy nie posiadała wiedzy. Przed zawarciem umowy przewłaszczenia, maszyny mające być jej przedmiotem zostały sprawdzone przez pracownika powodowej spółki i on też sporządził ich spis z natury celem załączenia jako integralnej części do umowy. W momencie sporządzania tego spisu, pracownik powodowej spółki nie zauważył na żadnej z maszyn śladów po ich wcześniejszym oznaczeniu przez komornika lub inną osobę. Sam budynek, w którym znajdowały się maszyny również nie nosił żadnych śladów, że znajdujące się w nim ruchomości zostały zajęte w toku czynności komorniczych. Ponadto w samej umowie przewłaszczenia spółka (...) sp. z o.o. uczyniła zapewnienie, że przedmiotowe maszyny nie są przedmiotem jakichkolwiek postępowań sądowych, polubownych, administracyjnych lub egzekucyjnych. Tym samym zawierając umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie powódka działała w dobrej wierze, co oznacza, że nabyła skutecznie prawo własności zajętych przez komornika ruchomości.

W dniu 19 września 2016r. powódka została poinformowana przez komornika, pismem datowanym na 13 września 2016r., iż ruchomości wymienione w protokole zajęcia z dnia 31 marca 2015r., stanowiącym załącznik do pisma, będące we władaniu dłużników H. W. (1) i O. W. zostały przez komornika zajęte w sprawach pod sygnaturami KM 1595/14, KM 1567/14 i KM 514/15. Informacja ta nie była jednakże precyzyjna, ponieważ ruchomości znajdowały się we władaniu spółki (...) sp. z o.o., a nie jak twierdził komornik u dłużnika. W związku z powyższym powódka zwróciła się do pozwanego oraz do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. o dobrowolne zwolnienie zajętych ruchomości od egzekucji. W wyniku wezwania tylko (...) sp. z o.o. złożyła wniosek o zwolnienie ruchomości należących do powodowej spółki od zajęcia w postępowaniu komorniczym prowadzonych pod sygnaturą KM 514/15 i w wyniku czego komornik w tej sprawie dokonał zwolnienia wydając w dniu 20 października 2016r. postanowienie o umorzeniu egzekucji. W tej sytuacji, pismem z dnia 31 października 2016r. powódka ograniczyła powództwo do zwolnienia spod egzekucji ruchomości wskazanych w treści pozwu, a zajętych w postępowaniach egzekucyjnych toczących się pod sygnaturami KM 1595/14 i KM 1567/14 wyłącznie z wniosku pozwanego banku, (k. 2 – 4 i 43).

W odpowiedzi na pozew pozwany – Bank (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Ponadto wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanych dłużników: H. W. (1) i O. W. z uwagi na występujące między pozwanym, a ww osobami współuczestnictwo konieczne.

W uzasadnieniu wskazał, że w pierwszej kolejności powództwo nie zasługuje na uwzględnienie albowiem zostało wniesione po terminie wynikającym z treści art. 841 § 3 k.p.c. Miesięczny termin do jego wniesienia upływał w dniu 29 października, a powództwo zostało wniesione w dniu 21 października. Również powódka nie wykazała w żaden sposób początku biegu terminu do wniesienia niniejszego powództwa.

Ponadto powódka nie wykazała swego prawa do przedmiotowych ruchomości, a dokumenty dołączone do pozwu nie odzwierciedlają ich rzeczywistego stanu prawnego. Tu pozwany podnosił, że spółka (...), której przedstawiciel był obecny przy zajęciu przedmiotowych ruchomości w dniu 31 marca 2015r. nie złożyła w przewidzianym, zawitym terminie powództwa o ich zwolnienie od egzekucji. We wszelkich czynnościach Komornika związanych z zajęciem uczestniczył przedstawiciel spółki (...), jak również sam dłużnik H. W. (1), którzy mieli zatem pełną wiedzę o zajęciu i którzy po samym zajęciu nigdy nie kwestionowali jego skuteczności, czy to w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego (w przypadku spółki (...)), czy to w drodze skargi na czynność Komornika (w przypadku dłużników). Tym samym spółka (...) i jej pełnomocnicy, którzy w jej imieniu zawierali umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie z powódką, a wśród których jest i sam Dłużnik H. W. (1), mieli pełną świadomość tego, że podpisując

tę umowę, K. nie była uprawniona do rozporządzania Ruchomościami, a zatem poświadczyli nieprawdę na temat stanu prawnego Ruchomości. W przedłożonej przez powódkę w załączeniu do pozwu umowie przewłaszczenia z dnia 27 kwietnia 2016 roku dłużnik H. W. (1) występuje jako pełnomocnik spółki (...). Dłużnik H.

W. uczestniczył w zajęciu i powinien w umowie przewłaszczenia nadmienić o zaistniałych czynnościach. W związku z tym ewentualne roszczenia z tytułu szkody spowodowanej świadomym wprowadzeniem powódki w błąd powódka powinna kierować wobec spółki (...) lub reprezentującego ją pełnomocnika Pana H. W. (1).

W ocenie pozwanego, spółce (...) w chwili zawierania z powódką umowy przewłaszczenia nie przysługiwało prawo własności Ruchomości na skutek braku wniesienia pozwu o zwolnienie ich od egzekucji. Brak możliwości rozporządzania tymi Ruchomościami przez spółkę (...) wynikał nie z art. 930 k.p.c. lecz z upływu materialnoprawnego terminu do wniesienia powództwa przewidzianego art. 841 § 3 k.p.c. Dodatkowo, przeciwko istnieniu prawa własności Ruchomości po stronie powódki świadczy również to, że Ruchomości nie zostały przekazane powódce we władanie.

Wbrew zarzutom powódki, w ocenie pozwanego, w dniu 31 marca 2015 roku Komornik skutecznie dokonał zajęcia Ruchomości, których zwolnienia spod egzekucji domaga się powódka (k. 44 i 45).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Komornik przy Sądzie Rejonowym w T. D. P., na wniosek pozwanego Banku (...) S.A. oraz spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. wszczął egzekucję przeciwko dłużnikom H. W. (1) i O. W.. W toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturami Km 1595/14, Km 1567/14 oraz Km 514/15 komornik udał się do nieruchomości położonej w T., przy ul. (...), której właścicielami są H. W. (1) i O. W., na terenie której wcześniej, od 2000 roku przez parę lat H. W. (1) prowadził działalność gospodarczą pod nazwą „Firma (...)” jako jednoosobowy podmiot gospodarczy. Od 2007 roku firma ta jest w upadłości.

Od ponad trzech lat na terenie dawnej firmy (...) działalność prowadzi spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.. Spółka ta zaś została założona przez K. W. – córkę H. W. (1) aktem notarialnym z dnia 1 sierpnia 2013r. i w zakresie działalności spółki ma między innymi produkcję mebli. Spółka ta wynajęła od syndyka masy upadłości zakład dawnej firmy (...). Zakupiła maszyny i urządzenia używane od firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., która w tym samym miejscu prowadziła wcześniej produkcję mebli oraz nowe. Przejęła też pracowników poprzedniej firmy.

W dniu 31 marca 2015 r. asesor komorniczy A. M. dokonał zajęcia ruchomości – maszyn. Obecni w toku zajęcia dłużnik H. W. (1) oraz W. G. – kierownik stolarni firmy (...) sp. z o.o. poinformowali, że obecnie w tym obiekcie prowadzi działalność firma (...) sp. z o.o. i że zajmowane ruchomości są własnością tej spółki. Taką adnotację poczynił w protokole zajęcia komornik. Na prośbę A. M. H. W. (1) przedłożył dokumentację spółki (...) sp. z o.o. w tym zakresie czyli dokument zatytułowany „inwentaryzacja spis z natury z 31.12.2014r.”. Dokument ten został wykonany dla zakładu w T. ul. (...), na którym widniały pieczęci spółki (...) sp. z o.o. Dokument ten został potraktowany przez komornika jako załącznik do protokołu zajęcia. W dniu dokonywania zajęcia ani też później, komornik nie oglądał i nie spisywał z natury zajmowanych maszyn znajdujących się na terenie obiektu. Żadna z zajmowanych maszyn nie została oznaczona przez komornika poprzez umieszczenie znaku ujawniającego jej zajęcie na zewnątrz. H. W. (1) ponadto przekazał komornikowi faktury na zakup maszyn objętych w/ w spisie z natury i komornik zapewnił, że sprawdzi czy jest to prawda. W każdym razie zajęte w tym dniu ruchomości komornik pozostawił we władaniu dłużnikowi H. W. (1). Pismem z dnia 31 marca 2015r. Komornik zawiadomił spółkę (...) jako osobę trzecią o zajęciu ruchomości, które to pismo w dniu 31 marca 2015r. odebrał W. G. jako prezes spółki K..

(dowód: protokół zajęcia ruchomości z dnia 31 marca 2015r. wraz z załącznikami k. 31 -34, wypis aktu założycielskiego firmy (...) Sp. z o.o. z dnia 01.08.2013r., k.250-255, dowody zakupu ruchomości, k.237-249, zeznania świadków: A. M. (min. 00:11:09-00:38:10 k. 263v), H. W. (1) (min. 00:06:51-00:55:30 k. 269), W. G. (min. 00:55:34-01:13:40 k. 269v), potwierdzenie odbioru , k.39 akt KM 1567/14)

Powódka - (...) sp. z o.o. w O. uprzednio działała pod firmą (...) sp. z o.o. , którą to nazwę zmieniła z dniem 1 sierpnia 2016r.

Głównym przedmiotem działalności powodowej spółki jest produkcja mebli tapicerowanych. W ramach tej działalności prowadzi współpracę gospodarczą ze spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.. Spółka ta zaś została założona przez K. W. aktem notarialnym z dnia 1 sierpnia 2013r. i w zakresie działalności spółki ma między innymi produkcję mebli. Taką produkcję mebli prowadzi (...) sp. z o.o. na terenie dawnej firmy (...).

W ramach współpracy powódki z firmą (...) sp. z o.o. istniały, istnieją i mogą powstać w przyszłości wierzytelności z tytułu dostaw materiałów i półproduktów dla potrzeb produkcji mebli tapicerowanych produkowanych przez spółkę (...) sp. z o.o. oraz zaliczek przekazywanych przez powódkę spółce (...) w celu wykonywania podzespołów do produkcji mebli tapicerowanych. W celu zabezpieczenia tychże wierzytelności, powodowa spółka i spółka (...) zawarły w dniu 27 kwietnia 2016r. umowę przewłaszczenia ruchomości na zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń istniejących w chwili ich zawierania oraz przyszłych. W wyniku jej zawarcia na powódkę przeszła własność maszyn produkcyjnych w tym tych, które zostały wcześniej zajęte przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w T. D. P. sprawach egzekucyjnych Km 1595/14, Km 1567/14 oraz Km 514/15. Na dzień zawierania w/w umowy spółkę (...) sp. z o.o. reprezentował V. K. jako prezes zarządu powołany uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 17.03.2016r. przez jedynego wspólnika - K. W. właściciela 100 % udziałów w spółce. Z kolei V. K. udzielił pełnomocnictwa H. W. (2) do występowania w imieniu (...) sp. z o.o. we wszelkich sprawach związanych z prowadzoną przez spółkę działalnością.

Nim jednak doszło do zawarcia tej umowy, powodowa spółka wysłała swojego pracownika R. B. do zakładu spółki (...) sp. z o.o. w T. celem sprawdzenia maszyn, które miały być przedmiotem przewłaszczenia. R. B. na miejscu, dysponując taką listą maszyn i urządzeń, sprawdzał po kolei każdą maszynę, czy taka faktycznie znajdowała się na terenie zakładu czy zgadzała się nazwa maszyny i jej oznaczenie. Po sprawdzeniu zgodności maszyny z listą, odznaczał to na liście i maszynę oklejał, że stanowi ona własność powódki. W trakcie wykonywania tych czynności na terenie zakładu był obecny H. W. (1), który nie informował ani ktokolwiek inny, że maszyny, które sprawdzał R. B. były przedmiotem zajęcia komorniczego. Maszyny nie były oznaczone, że są zajęte przez komornika.

Na dzień zawierania umowy przewłaszczenia ruchomości, co wynika z jej treści spółka (...) sp. z o.o. miała już wobec powódki zadłużenie rzędu 711 798,95 zł. P. - spółka (...) sp. z o.o. zapewniała w umowie, że jest wyłącznym właścicielem, nieobciążonych prawami osób trzecich i znajdujących się w jego swobodnej i wyłącznej dyspozycji rzeczy ruchomych, szczegółowo opisanych w załączniku nr 2 do umowy, o łącznej wartości szacunkowej netto na dzień podpisywania umowy wg faktur zakupu 818 988,67 zł, a na dowód czego dołączono do umowy dowody zakupu maszyn. Ponadto w umowie spółka (...) sp. z o.o. oświadczała, że przedmiotowe maszyny nie są przedmiotem jakichkolwiek postępowań sądowych, polubownych, administracyjnych lub egzekucyjnych. Zgodnie z umową przewłaszczenia powodowa spółka zezwoliła przewłaszczającemu – spółce (...) sp. z o.o. na bezpłatne używanie przewłaszczonych rzeczy ruchomych (zatrzymanych w celu władania) aż do całkowitej spłaty wierzytelności wskazanych w preambule niniejszej umowy lub do chwili otrzymania od powodowej spółki żądania zwrotu użytych rzeczy.

(dowód: postanowienie SR w P. z dnia 13.07.2016r. o dokonanie wpisu do KRS powódki, k.44, zaświadczenie o dokonaniu wpisu z 1.08.2016r. , k45, umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 27 kwietnia 2016r. wraz z załącznikami, k. 224- 259, zeznania świadka R. B. (min. 00:38:19-01:00:50, k. 263v)

Komornik przy Sądzie Rejonowym w T. D. P. w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturami Km 1595/14, Km 1567/14 oraz Km 514/15 dokonał wyceny przez biegłego zajętych w dniu 31 marca 2015 roku ruchomości i wyznaczył na dzień 09 września 2016 roku licytację. W dniu 06 września 2016r. do Komornika wpłynęło pismo spółki (...) sp. z o.o. informujące, że ruchomości będące przedmiotem licytacji są przedmiotem umowy o przewłaszczenie z dnia 27.04.2016r. na rzecz powódki (dawniej (...) sp. z o.o.) i dołączono odpis tej umowy.

W dniu 19 września 2016r. powódka została poinformowana przez komornika, pismem datowanym na 13 września 2016r., iż ruchomości wymienione w protokole zajęcia z dnia 31 marca 2015r., stanowiącym załącznik do pisma,

będące we władaniu dłużników H. W. (1) i O. W. zostały przez komornika zajęte w sprawach egzekucyjnych z wniosku wierzycieli: pozwanego banku oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., w sprawach pod sygnaturami KM 1595/14, KM 1567/14 i KM 514/15. Komornik pouczył powódkę, że jako osoba trzecia może żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji w ramach art. 841 k.p.c. , może również z takim żądaniem zwrócić się bezpośrednio do wierzycieli.

W tym dniu – 19 września 2016r. została uczyniona przez pracownika powódki wzmianka o dacie, która jest widoczna na doręczonym piśmie komornika z 13.09.2016r., dołączonym do pozwu. Pracownicy powódki dokonujący naniesienia daty na doręczane pisma przed przybiciem pieczęci datownika zawsze dokonują weryfikacji przystawianej daty. Nie została zachowana koperta zawierająca przesyłkę pocztową. Z akt zaś komorniczych wynika, że pismo Komornika z dnia 13.09.2016r. zostało doręczone powódce w dniu 19.09.2016r.

Informacja od komornika nie była dla powódki precyzyjna, ponieważ ruchomości znajdowały się we władaniu spółki (...) sp. z o.o., a nie jak twierdził komornik u dłużnika. W związku z powyższym powódka zwróciła się do pozwanego oraz do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. o dobrowolne zwolnienie zajętych ruchomości od egzekucji. Poinformowała, że zaznaczone na załączniku do protokołu zajęcia pt. „inventaryzacja spis z natury 31.12.2014 rok” maszyny są własnością powodowej spółki , na podstawie zawartej w dniu 27 kwietnia 2016r. umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie ze spółką (...) sp. z o.o. Dołączyła również powódka stosowne dokumenty, w tym wspomnianą umowę przewłaszczenia wraz z załącznikiem. Zakreśliła termin do dnia 10 października 2016r. złożenia wniosku do komornika o zwolnieniu spod zajęcia, informując iż w przeciwnym razie będzie zmuszona wytoczyć powództwo przeciwegzekucyjne.

W wyniku wezwana tylko (...) sp. z o.o. złożyła wniosek o zwolnienie ruchomości należących do powodowej spółki od zajęcia w postępowaniu komorniczym prowadzonych pod sygnaturą KM 514/15 i w wyniku czego komornik w tej sprawie dokonał zwolnienia wydając w dniu 20 października 2016r. postanowienie o umorzeniu egzekucji. Pozwany zaś, pismem z dnia 7 października 2016r. poinformował powódkę, że nie widzi podstaw kierowania przeciwko niemu jakichkolwiek roszczeń i żądań zwolnienia ruchomości od egzekucji, a wszelkie roszczenia w tym zakresie powinny być adresowane do spółki (...) sp. z o.o. Podnosił w swoim piśmie, że spółka (...) sp. z o.o., której przedstawiciel był obecny przy zajęciu przedmiotowych ruchomości, nie złożyła w przewidzianym , zawitym terminie powództwa o ich zwolnienie od egzekucji. We wszelkich czynnościach Komornika związanych z zajęciem uczestniczył sam dłużnik H. W. (1). Tym samym spółka (...) sp. z o.o. i jej pełnomocnicy, mieli pełną świadomość tego , że podpisując tę umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie z powódką , (...) sp. z o.o. nie była uprawniona do rozporządzania nieruchomościami.

Wobec takiego stanowiska pozwanego, powódka wniosła przeciwko pozwanemu niniejszy pozew, który został nadany w dniu 19 października 2016r. w polskiej placówce pocztowej, o czym świadczy data na stemplu pocztowym.

(dowód: pismo z dnia 06.09.2016r. spółki (...) sp. z o.o., k.172- 173 akt KM 1567/14, zawiadomienie komornika z dnia 13.09.2016r., k. 30, potwierdzenie powódki odebrania zawiadomienia z dnia 19.09.2016r., k.58 akt KM 1595/14, pismo powoda z dnia 23.09.2016r., k. 35, pismo powoda z dnia 23.09.2016r., k. 36, wniosek O. Polska sp. z o.o z dnia 10.10.2016r. o zwolnienie spod egzekucji, k.37, pismo pozwanego z dnia 7.10.2016r., k.38-39, postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 20.10.2016r. w aktach KM 514/15 , k.79 , potwierdzenie nadania pozwu, k.184-185 i k. 40 koperta nadania pozwu)

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie wskazanych wyżej dokumentów prywatnych, urzędowych oraz zeznań świadków: R. B., W. G. i częściowo A. M. i H. W. (1).

Jeśli chodzi o zeznania świadków W. G. i R. B. to Sąd im dał wiarę w całości albowiem znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Zeznania były wyważone i obiektywne.

W przypadku zaś zeznań H. W. (1), to Sąd dał im wiarę częściowo. Jego zeznania nie do końca są obiektywne zważywszy, że świadek jest dłużnikiem pozwanego banku i jednocześnie jest powiązany ze spółką (...) sp. z o. o. Dlatego Sąd nie dał wiary jego zeznaniom w zakresie, w których twierdził, że komornik podczas zajęcia ruchomości, w marcu

2015 roku zapewniał, że nic z tego zajęcia nie będzie. Sąd zaś dał wiarę świadkowi, że komornik faktycznie mówił, że musi coś posprawdzać i że w dniu zajęcia nie chodził po halach i nie oglądał maszyny. Potwierdziły te okoliczności zeznania świadka W. G..

Sąd również częściowo dał wiarę zeznaniom świadka A. M.. Nie wiarygodne okazały się zeznania tego świadka, w których twierdził, że w dniu zajęcia ruchomości, po otrzymaniu spisu z natury, każda maszyna na terenie zakładu była przez niego weryfikowana z tą listą. W ocenie Sądu komornik nie widział potrzeby sprawdzania stanu maszyn na terenie zakładu albowiem miał informację od obecnych przy zajęciu H. W. (1) i W. G., że na terenie tego zakładu prowadzi działalność spółka (...) sp. z o.o. i że maszyny, które są na stanie stanowią własność tej spółki. Ponadto komornik otrzymał od tych osób dokument o nazwie „inwentaryzacja spis z natury z 31.12.2014r.”, na którym widniały pieczęci spółki (...) sp. z o.o. Ten dokument komornik zresztą potraktował jako załącznik do protokołu zajęcia, nie sporządzając własnego protokołu zajęcia, co w ocenie Sądu było dopuszczalne. Ponadto otrzymał dowody zakupu tych ruchomości przez spółkę (...) sp. z o.o. i w ocenie Sądu mógł zapewniać obecnych przy zajęciu osób, że te dokumenty sprawdzi.

W pełni wiarygodne były w opinii Sądu dokumenty urzędowe, w postaci protokołów i pism komornika, które zostały wyżej powołane jako będące podstawą dokonanych w sprawie ustaleń. Dokumenty te zostały sporządzone w przepisanej formie przez powołany do tego organ, w granicach jego kompetencji i stanowiły dowód tego co w nich urzędowo zaświadczone (por art. 244 § 1 k.p.c.). Sąd dokonał ustaleń także na podstawie dokumentów prywatnych, z których część była przedstawiona w odpisach. Odpisy nie budziły zastrzeżeń co do zgodności swej treści z oryginałami. Same dokumenty nie wywoływały wątpliwości, ani co do prawdziwości, ani co do zgodności ich treści z prawdą. Nie były one przez żadną ze stron pod którymkolwiek z tych względów podważane. Dlatego Sąd uznał je za w pełni godne zaufania.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 841 § 1 k.p.c., osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Natomiast w myśl § 2 tego artykułu, jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika.

W niniejszej sprawie dłużnicy H. W. (1) i O. W. niewątpliwie nie zaprzeczali prawu powódki, dlatego wyłączna legitymacja procesowa przysługiwała w niej tylko wierzycielowi - pozwanemu.

Bezspornym jest w sprawie również, że powódce przysługuje prawo wniesienia niniejszego powództwa i, że uczyniła to w terminie ustawowym, wynikającym z treści w/w przepisu. W dniu 19 września 2016r. dowiedziała się o naruszeniu jej praw, przez otrzymanie od Komornika zawiadomieniu o prowadzeniu egzekucji z ruchomości i w dniu 19 października wniosła niniejsze powództwo.

Nie może budzić żadnej wątpliwości, że wśród praw osoby trzeciej, których naruszenie stanowi podstawę zwolnienia rzeczy od egzekucji jest prawo własności. Jednakże nie zawsze prawo to będzie stanowić podstawę uwzględnienia powództwa ekscydencyjnego. Zgodnie bowiem z art. 848 k.p.c., zajęcie ruchomości w toku egzekucji ma ten skutek, że rozporządzenie nimi dokonane po zajęciu nie ma wpływu na dalszy bieg postępowania, a postępowanie egzekucyjne z zajętej ruchomości może być prowadzone również przeciwko nabywcy. Przepis ten nie narusza przepisów o ochronie nabywcy w dobrej wierze. Dlatego warunkiem uwzględnienia powództwa osoby trzeciej o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji jest nie tylko ustalenie, że przedmiot ten stanowi jej własność, ale ponadto albo, że nabyła go przed zajęciem albo, że wprowadziła go po zajęciu, ale będąc w dobrej wierze, a więc nie wiedząc o zajęciu.

Dokonane w sprawie ustalenia wykazały, że Komornik przy Sądzie Rejonowym w T. D. P. na wniosek pozwanego oraz spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. prowadzi egzekucję przeciwko dłużnikom H. W. (1) oraz O. W.. W toku postępowań egzekucyjnych pod sygnaturami KM 1595/14, KM 1567/14 i KM 514/15 zostały zajęte w dniu 31 marca 2015 r. ruchomości należące do osoby trzeciej - spółki pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. i w ocenie Sądu zajęcie było ważne. Dokonanie zajęcia następuje przez wpisane ruchomości do protokołu zajęcia zgodnie z przepisem art.

847 §1 k.p.c. Takie wpisanie nastąpiło w niniejszej sprawie z powołaniem się na załącznik „inventaryzacja spis z natury z 31.12.2014r.”. Spisanie protokołu ma znaczenie konstytutywne, przy czym zgodnie z art.854 k.p.c. , na każdej zajętej ruchomości komornik obowiązany jest umieścić znak ujawniający na zewnątrz jej zajęcie, a jeśli nie jest to możliwe ujawnić je w inny sposób. Oznakowanie ruchomości polega zwykle na umieszczeniu na niej kartki z pieczęcią komornika. Oznakowanie ma jednak znaczenie deklaratywne. Brak znaku lub niewłaściwe oznakowanie zajętej rzeczy nie powodują nieważności zajęcia. Czynność ta jest bowiem dokonana w chwili sporządzenia protokołu.

Ustalono również, że spółka (...) sp. z o.o. została zawiadomiona przez komornika jako osoba trzecia o zajęciu ruchomości i w ustawowym terminie nie wniosła do Sądu pozwu przeciwko pozwanemu o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji. Okoliczność, że spółka (...), której przedstawiciel był obecny przy zajęciu przedmiotowych ruchomości w dniu 31 marca 2015r. nie złożyła w przewidzianym, zawitym terminie powództwa o ich zwolnienie od egzekucji nie pozbawiło powódkę wniesienia przez nią samą takiego powództwa.

Bezspornym jest, że po zajęciu ruchomości firmy (...) sp. z o.o. między tą spółką, a powódką doszło do zawarcia umowy w dniu 27 kwietnia 2016r. umowy przewłaszczenia ruchomości na zabezpieczenie mocą której powódka stała się właścicielem ruchomości, o którym była mowa w umowie. Należy zauważyć, że obie firmy od dłuższego czasu prowadziły współpracę i zawarta umowa nie była niczym wyjątkowym. Umowa z dnia 27 kwietnia 2016 r. precyzyjnie wskazywała ruchomości będące przedmiotem przewłaszczenia oraz warunki wykonywania umowy. W § 3 umowy strony wskazywały, iż w celu zabezpieczenia wierzytelności przewłaszczający (spółka (...) sp. z o.o.) przenosi na przyjmującego (ówczesną spółkę (...) sp. z o.o.) własność ruchomości opisanych w paragrafie drugim tejże umowy. Natomiast w paragrafie 4 zamieszczono wpis, że przyjmujący przyjmuje przewłaszczane ruchomości na własność. W ocenie Sądu umowa ta jest ważna i dopełniono wszelkich formalności. Mało tego spółka (...) przedłożyła powódce dokumenty potwierdzające, że jest właścicielem ruchomości objętych umową. Wbrew zarzutom pozwanego, w dacie zawierania tej umowy, spółce (...) sp. z o.o. przysługiwało w pełni prawo własności ruchomości, ponieważ wcześniej nie nastąpiło żadne zdarzenie, z którym prawo wiąże skutek w postaci przejścia prawa własności na inną osobę ani prawo do przeniesienia własności nie zostało w żaden sposób ograniczone. Ponadto zawarta umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie, będąca zresztą powszechnie w obrocie gospodarczym stosowaną umową zabezpieczającą, której przedmiotem są ruchomości oznaczone co do tożsamości, na podstawie art. 155 § 1 k.c. przeniosła skutecznie ich własność na powódkę z chwilą jej zawarcia. W § 5 umowy z dnia 27 kwietnia 2016r. strony umowy ustaliły, że powódka zezwala spółce (...) sp. z o.o. na bezpłatne używanie przewłaszczonych rzeczy ruchomych(zatrzymanych w celu władania) aż do całkowitej spłaty wierzytelności, co również praktykowane jest przy zawieraniu takich umów na zabezpieczenie. Nie było zatem konieczności wydania powódce tych ruchomości do skutecznego nabycia przez nią prawa ich własności. W ocenie Sądu, powódka wykazała w niniejszym postępowaniu, że przysługuje jej prawo własności do ruchomości, których zwolnienia spod egzekucji wnosi w pozwie.

Bezspornym jest w sprawie, że do zawarcia umowy w dniu 27 kwietnia 2016r. umowy przewłaszczenia ruchomości na zabezpieczenie między powódką , a firmą (...) sp. z o.o. doszło już po zajęciu ruchomości firmy (...) sp. z o.o. przez komornika, co miało miejsce w dniu 31 marca 2015r.

W świetle treści art. 841 i art. 848 k.p.c. , sytuacja osoby, która nabyła zajętą rzecz, jest ostatecznie uzależniona od tego, czy nabycie ruchomości nastąpiło w dobrej wierze. W tym przypadku może ona wykorzystać takie same środki, jakie służą osobie trzeciej w wypadku skierowania egzekucji do składnika jej majątku. O dobrej wierze nabywcy decyduje brak wiedzy i dokonany zajęciu. W ocenie Sądu, ciężar zaś wykazania, że powódka w momencie nabycia ruchomości pozostawała w złej wierze – wiedziała o zajęciu ruchomości przez komornika spoczywał na pozwanym.

W niniejszej sprawie pozwany nie wykazał, aby powódka w chwili nabywania ruchomości wiedziała o dokonany zajęciu. Praktycznie pozwany nie wskazał żadnych dowodów aby powódka była w złej wierze. Powódka zaś wyraźnie i stanowczo twierdziła, że nie wiedziała o dokonany zajęciu. Wykazała, że nim doszło do zawarcia umowy przewłaszczenia ruchomości na zabezpieczenie dokonała wszelkich staranności. Wysłała swojego pracownika, aby na miejscu sprawdził czy maszyny będące przedmiotem umowy faktycznie znajdują się na terenie zakładu spółki (...) sp. z o.o. i odpowiadają ruchomościom na spisie maszyn otrzymanym od (...) sp. z o.o. Na miejscu pracownik powódki nie

znalazł żadnych oznak, śladów aby jakiegokolwiek maszyny na terenie firmy były zajęte przez komornika lub ktoś inny rościł sobie do nich prawo. Nie miała żadnych sygnałów od innych osób, że ruchomości będące własnością (...) sp. z o.o. zostały zajęte przez komornika. Ponadto w umowie przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 27 kwietnia 2016r.

spółka (...) sp. z o.o. oświadczała, że przedmiotowe maszyny nie są przedmiotem jakichkolwiek postępowań sądowych, polubownych, administracyjnych lub egzekucyjnych. W tym miejscu należy zauważyć, że przy zawieraniu tej umowy spółkę (...) sp. o.o. reprezentował H. W. (1), osoba znana powódce, będąca na terenie zakładu i zorientowana w sprawach spółki. Żaden ze świadków nie potwierdził aby przed zawarciem umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie informował powódkę o dokonanyemu zajęciu ruchomości przez komornika. Zresztą wg świadka H. W. (1) nie było o tym mowy albowiem wg niego nie doszło do skutecznego zajęcia ruchomości i liczył, że komornik po sprawdzeniu dokumentów spółki (...) sp. z o.o. sam odstąpił od zajęcia. Utwierdzało go to w przekonaniu, że mimo upływu ponad 1,5 roku od zajęcia komornik nie podejmował żadnych czynności.

W ocenie Sądu pozwany nie wykazał aby powódka nie dochowała wszelkiej staranności przy zawieraniu umowy przewłaszczenia, że były jakieś okoliczności, że mogłaby podejrzewać, że ruchomości, której dotyczy umowa są przedmiotem egzekucji komorniczej. Mało tego, powódka nie miała o tym wiedzy ani wówczas, ani później, do czasu, kiedy we wrześniu 2016r., już na etapie wyznaczonej licytacji ruchomości, Komornik zawiadomił ją o prowadzonej egzekucji.

Z tych przyczyn powództwo było uzasadnione, wobec czego Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku.

Powódka ograniczyła powództwo do zwolnienia spod egzekucji ruchomości wskazanych w treści pozwu, a zajętych w postępowaniach egzekucyjnych toczących się pod sygnaturami KM 1595/14 i KM 1567/14 i w tej sytuacji należało umorzyć postępowanie egzekucyjne toczące się pod sygnaturą KM 514/15, tak Sąd orzekł jak w pkt 2 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. obciążając tymi kosztami pozwanego, jako stronę przegrywającą proces. Na zasądzoną na rzecz powoda kwotę 29.417 zł składało się: opłata od pozwu: kwota 15.000 zł oraz kwota 14.417 zł - wynagrodzenie reprezentującego stronę powodową radcy prawnego ustalone w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 1804 z późn. zm.), tj. § 2 pkt 7 wraz z opłatą skarbową.

SSO Jolanta Czajka-Bałon