

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Krzysztof Godlewski (spr.)

Sędziowie: SO Agata Szlingiert

SO Joanna Andrzejak - Kruk

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi E. M. w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2004.179.1843)

o stwierdzenie przewlekłości postępowania

w sprawie z powództwa E. M.

przeciwko (...) Stowarzyszeniu (...) w P.

prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...)w P.

pod sygnaturą akt IC (...)

postanawia:

odrzuć skargę.

SSO A. Szlingiert SSO K. Godlewski SSO J. Andrzejak - Kruk

UZASADNIENIE

Dnia 14.04.2014 do Sądu Rejonowego (...)w P.wpłynęła skarga E. M.na przewlekłość postępowania w sprawie I C (...)prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...)w P., w której skarżąca domagała się odszkodowania za przewlekłość w wysokości 10.000 zł.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że przewlekłość postępowania w sprawie miała miejsce na etapie rozpoznawania wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia, który złożyła dnia 29.03.2013 r. Podniosła, że Sąd Rejonowy zwlekał z przekazaniem do Sądu Okręgowego w P. jej zażalenia na postanowienie z dnia 28.05.2013 r. oddalające wniosek o udzielenie zabezpieczenia. Na skutek opieszałego działania Sądu Rejonowego pozwany wyzbył się majątku w postaci samochodu osobowego marki V. (...)o numerze rejestracyjnym (...), którego dotyczył wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

E. M. podkreśliła, że przewlekłość postępowania i brak czynności ze strony Sądu Rejonowego w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia i w przedmiocie zażalenia spowodowały pokrzywdzenie powódki w związku z czym domaga się odszkodowania w kwocie równej wartości zabezpieczenia – 10.000 zł.

Dnia 24.04.2014 r. sprawa została przekazana Sądowi Okręgowemu w P. do rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy nie zajmował się badaniem zasadności i merytorycznym rozpoznaniem skargi złożonej przez powódkę, albowiem - z przyczyn wskazanych poniżej - podlegała ona odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, późn.1843 ze zm.) skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego. Ponadto powinna ona spełniać dodatkowe warunki przewidziane w art. 6 ust. 2 ww. ustawy, a mianowicie zawierać: **żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania** w sprawie, której skarga dotyczy (art. 6 ust. 2 pkt 1) oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie (art. 6 ust. 2 pkt 2). Przepis art. 9 ust. 1 przedmiotowej ustawy stanowi przy tym, że skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

Skarga wniesiona przez E. M. nie zawiera żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) w P. sygn. akt IC (...). Ograniczała się bowiem do żądania 10.000 zł tytułem odszkodowania oraz przytoczenia okoliczności, mających uzasadnić złożenie skargi.

Żądanie stwierdzenia przewlekłości w sprawie jest żądaniem procesowym, a więc postulatywnym oświadczeniem woli strony. Postępowanie w sprawie o przewlekłość jest postępowaniem skargowym, a więc znaczenie żądania wyraża się w inicjowaniu postępowania przed sądem stwierdzającym przewlekłość, ma charakter koniecznego impulsu procesowego (por. S. Stachowiak, Funkcje zasady skargowości w polskim procesie karnym, Poznań 1975). Nie można więc uznać, że jest to jedynie formalny element skargi i stąd jego brak skutkować musi uznaniem niedopuszczalności orzekania w sprawie przewlekłości. - por. Piotr Górecki, Stanisław Stachowiak, Paweł Wiliński, Komentarz do art. 6 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, System Informacji Prawnej Lex.

Brak w skardze żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania lub okoliczności uzasadniających takie żądanie (art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Dz. U. Nr 179, poz. 1843) jest brakiem nieusuwalnym i powoduje odrzucenie skargi (art. 9 ust. 1 tej ustawy).

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 ze zm.), skargę wniesioną przez E. M. odrzucił.

Na marginesie należy wskazać, że skarga dotyczyła wyłącznie postępowania wpadkowego, jakim jest postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia. Postępowanie to zostało prawomocnie zakończone postanowieniem Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 lutego 2014 r., którym uwzględniono zażalenie powódki. Zgodnie z art. 5 ust. 1 wspomnianej ustawy, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, **wnosi się w toku postępowania** w sprawie. Tak więc, nawet gdyby skarga nie była dotknięta brakiem konstrukcyjnym, podlegałaby odrzuceniu jako spóźniona.

SSO A. Szlingiert SSO K. Godlewski SSO J. Andrzejak - Kruk