

Sygn. akt XII C 1381/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Maria Prusinowska

Protokolant protokolant sądowy Justyna Wojciechowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2020 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa (...) **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Spółka komandytowa w G. (KRS (...))**

przeciwko **W. W. (1) PESEL (...), K. W. PESEL (...)**

o zapłatę

1. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w P. w części dotyczącej pozwanych W. W. (1) i K. W.,

2. zasądza od pozwanych W. W. (1) i K. W. solidarnie na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Północ Sp. k. w G. kwotę 86 435,32 zł (osiemdziesiąt sześć tysięcy czterysta trzydzieści pięć złotych 32/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 9 maja 2018 r. do dnia zapłaty, ustalając, że zapłata przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwot zasądzonych na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w P., zwalnia pozwanych od obowiązku zapłaty.

3. kosztami postępowania obciąża w całości pozwanych i z tego tytułu zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 5417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 1081 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu ustalając, że zapłata przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwot zasądzonych na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w P., zwalnia pozwanych od obowiązku zapłaty kosztów postępowania.

SSO Maria Prusinowska

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym dnia 21 czerwca 2018 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Północ Sp. k. wniósł o rozpoznanie sprawy w postępowaniu nakazowym, zasądzenie od pozwanych (...) Sp. z o.o., W. W. (1) oraz K. W. solidarnie na rzecz powoda kwoty 86 435,32 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 maja 2017 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w umówionej kwocie 5 400 zł oraz 17 zł opłaty za pełnomocnictwo. W treści uzasadnienia powód wskazał, że jest w posiadaniu weksla własnego wystawionego przez pozwanego (...) Sp. z o.o. i poręczonego przez W. W. (1) i K. W., opiewającego na sumę wekslową w kwocie 86 435,32 zł, z terminem płatności 8 maja 2017 r. i miejscem płatności w Poznaniu przy ul. (...). Powód wezwał wszystkich pozwanych do dobrowolnego wykonania zobowiązania, tj. wykupu weksla lub do zapłaty sumy wekslowej w terminie do 8 maja 2017 r. Pozwani

nie wywiązali się z w/w zobowiązania w oznaczonym terminie. Ponadto przed wytoczeniem powództwa powód wielokrotnie próbował ustalić z pozwanymi warunki spłaty należności. Pozwani nie byli powyższym zainteresowani, o czym świadczy fakt braku odpowiedzi na wezwanie do zapłaty wystosowane przez powoda (k. 1-2 akt). Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym w dniu 13 sierpnia 2018 r. Sąd nakazał pozwanym (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., W. W. (1) i K. W. zapłacić solidarnie na rzecz powoda (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Północ Sp. k. w G. kwotę 86 435,32 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 9 maja 2018 r. do dnia zapłaty, kwotę 1 081 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu i kwotę 3 617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, i to wszystko w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłaty albo wnieść w tym terminie zarzuty (k. 21 akt).

W ustawowym terminie pozwani W. i K. W. wnieśli zarzuty od nakazu zapłaty domagając się m.in. uchylenia nakazu zapłaty w całości, oddalenia powództwa oraz zasądzenia od powoda na rzecz każdego z pozwanych zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z kwotą 17 zł od każdego dokumentu pełnomocnictwa. W uzasadnieniu w/w pozwani wskazali, iż ich zdaniem nie było podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, gdyż weksel został nienależycie wypełniony, a jego treść budzi wątpliwości. Jako argument przemawiający za słusznością ich stanowiska wskazali, iż powód już po raz drugi dochodzi od pozwanych w postępowaniu sądowym kwoty wynikającej z 22 listopada 2012 r. Pierwotne postępowanie toczyło się przed tutejszym Sądem w I Wydziale Cywilnym pod sygn. akt (...), jednakże w wyniku złożonych zarzutów od nakazu zapłaty, powód cofnął powództwo i postępowanie zostało umorzone. Zdaniem w/w pozwanych weksel z dnia 22 listopada 2012 r. w dacie późniejszej został przerobiony, w którym jako remitent wskazana była spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością G. Sp. k. Tym samym w zarzutach z dnia 1 sierpnia 2017 r. wniesionych w sprawie (...), pozwani podnieśli brak legitymacji procesowej po stronie powodowej do dochodzenia zapłaty z weksla z dnia 22 listopada 2012 r. wobec pozwanych, gdyż powód i osoba wskazana jako uprawniona do zapłaty z weksla to dwie różne osoby (posiadają różne firmy) oraz nieważność weksla. Pozwani wskazali, iż w niniejszym postępowaniu powód domaga się nakazania zapłaty tej samej kwoty oznaczonej na wekslu z dnia 22 listopada 2012 r. zmienionym w ten sposób, że firma powoda została poprawiona (słowo G. zostało przekreślone i wpisano nad nim słowo Północ). Dlatego też w chwili powstania zobowiązania pozwanych weksel z dnia 22 listopada 2012 r. posiadał treść odmienną od przedstawionego w niniejszym postępowaniu. Był on bowiem treści wskazanej w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt (...), tj. jako remitent wskazana była spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością G. Sp. k. W związku z powyższym nie odpowiadają oni według treści weksla zmienionego, gdyż zmiany dokonano po powstaniu zobowiązania wekslowego, a co więcej zmiana ta nie była uzgodniona z pozwanymi, którzy nie mieli wiedzy o dokonanej zmianie i na taką zmianę się nie godzili. Pozwani nie odpowiadają zatem według treści weksla, w którym remitentem jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Północ Sp. k., tj. powód, a więc nie są oni zobowiązani do zapłaty sumy wekslowej na rzecz powoda. Odpowiadają oni jedynie według treści weksla podpisanego, w którym remitentem jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością G. Sp. k., tym samym w niniejszej sprawie zachodzi nieważność weksla. Nieważność ta ma charakter bezwzględny i nie może zostać konwalidowana. Nie znajduje zastosowania również ewentualne powoływanie się na omyłkę pisarską i błędy językowe (k. 46-50 akt). W niniejszej sprawie pismem procesowym z dnia 24 sierpnia 2018 r. strona powodowa złożyła wniosek o wszczęcie przeciwko dłużnikom postępowania zabezpieczającego oraz wniosek o zabezpieczenie roszczenia wierzyciela w sposób wskazany w treści w/w pisma (k. 93-94 akt). Z kolei w piśmie z dnia 25 listopada 2019 r., stanowiącym odpowiedź na zarzuty pozwanych, powód wniósł o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty z dnia 13 sierpnia 2018 r., a ponadto podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. W treści uzasadnienia powód wskazał, iż nie zgadza się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez pozwanych, zarówno co do kwestii dochodzenia w/w kwoty objętej wekslem po raz drugi, jak i braku zastosowania art. 69 prawa wekslowego. Korekta weksla była nieistotna z punktu widzenia zobowiązania wekslowego oraz ważności weksla. Pozwani mieli bowiem świadomość komu udzielają poręczenia wekslowego oraz wobec kogo są zobowiązani. Nie bez znaczenia jest również okoliczność, iż pozwani poręczyli weksel in blanco, niewypełniony; zatem nie mogli mieć żadnych wątpliwości co do tożsamości kontrahenta (powoda) (k. 102-103 akt). Na rozprawie z dnia 7 września 2020 r. strony podtrzymały swoje stanowiska, Sąd pominął dowód z przesłuchania

pozwanym, przeprowadził natomiast dowód ze zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów oraz sprawy o sygn. akt (...) tutejszego Sądu i po udzieleniu głosu stronom zamknął rozprawę (k. 158 akt).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Powód jest osobą prawną, która prowadzi działalność w zakresie hurtowej sprzedaży wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego.

Z kolei pozwany (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. również jest osobą prawną, której głównym przedmiotem działalności są roboty związane z budową dróg i autostrad. Natomiast pozwani W. W. (1) oraz K. W. są osobami fizycznymi, gdzie W. W. (1) jest jednocześnie współnikiem i prezesem zarządu w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G..

Dowód: odpis z KRS powoda (k. 5-6 akt), odpis z KRS pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. (k. 7-8 akt), wydruk z internetowego Monitora Sądowego i Gospodarczego (k. 9-13 akt);

Pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy sprzedaży, która stanowiła źródło stosunku podstawowego, na podstawie którego obecnie powód dochodzi swoich należności. Celem zabezpieczenia spłaty zobowiązania wynikającego z w/w umowy sprzedaży pozwany (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. udzielił powodowi zabezpieczenia poprzez wręczenie mu weksla in blanco. Poręczycielami powyższego weksla (wystawionego w dniu 22 listopada 2012 r.) byli pozwani W. W. (1) oraz K. W.. Na wyżej wymienionym wekslu in blanco została sprostowana oczywista omyłka pisarska, tj. w treści firmy powoda, będącego remitentem słowo (...) zostało przekreślone na rzecz wstawienia prawidłowego słowa (...). Pozwana spółka nabyła towary z asortymentu powoda. Powód wystawił pozwanej spółce faktury VAT, zawierające w swej treści wszelkie niezbędne elementy umowy sprzedaży, w tym termin płatności. Towar został przez pozwaną spółkę odebrany bez zastrzeżeń. Pozwana spółka oświadczeniem z dnia 24 marca 2017 r. uznała dług powoda, jednakże nie uiściła należności i nadal pozostaje zobowiązana w stosunku do niego. Zapłaty pomimo wezwania z dnia 27 kwietnia 2017 r. nie uiścili również poręczyciele weksla, tj. pozwani W. i K. W..

Dowód: weksel z dnia 22 listopada 2012 r. (k. 14, 19, 104 akt), wezwanie wystawcy weksla, tj. pozwanego (...) Sp. z o.o. do zapłaty sumy wekslowej z dnia 27 kwietnia 2017 r. (k. 15 akt), wezwanie poręczycieli weksla, tj. W. i K. W. do zapłaty sumy wekslowej z dnia 27 kwietnia 2017 r. (k. 16-17 akt), faktura VAT nr (...) z dnia 26 października 2016 r. (k. 105 akt), faktura VAT nr (...) z dnia 9 listopada 2016 r. (k. 106 akt), faktura VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2016 r. (k. 107 akt), faktura VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2016 r. (k. 108 akt), faktura VAT nr (...) z dnia 20 listopada 2016 r. (k. 109 akt), faktura VAT nr (...) z dnia 13 stycznia 2017 r. (k. 110 akt), oświadczenie wystawcy weksla pozwanego (...) sp. z o.o. o uznaniu długu (k. 111 akt);

Co do wystawcy weksla pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. nakaz zapłaty z dnia 13 sierpnia 2018 r. uprawomocnił się z dniem 2 października 2018 r. W dniu 17 września 2018 r. przesyłka adresowana do w/w pozwanego wróciła do Sądu z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Po upływie kolejnych 14 dni od dnia powrotu przesyłki do Sądu nakaz uprawomocnił się.

Dowód: elektroniczne potwierdzenie odbioru (k. 31 akt), przesyłka zwrócona do Sądu (k. 32 akt);

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy których wiarygodność ani moc dowodowa nie były kwestionowane przez strony, Sąd także nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu, a także w oparciu o treść akt sprawy o sygn. akt (...), która toczyła się wcześniej w niniejszej sprawie w tutejszym Sądzie. Zasadniczą podstawę dokonanych ustaleń stanowił materiał dowodowy w postaci samej treści weksla in blanco, faktur potwierdzających dokonanie zakupu towarów pomiędzy stronami oraz uznanie długu przez wystawcę weksla spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.. Sąd zwrócił również uwagę na fakt, iż pozwany W. W. (1) jest współnikiem oraz jednocześnie prezesem zarządu pozwanej spółki. W związku z tym jako poręczyciel, a także jego żona będąca drugim poręczycielem byli gospodarczo powiązani z wystawcą weksla i trudnym do zaakceptowania okazał się dla Sądu fakt, jakoby nie wiedzieli, iż remitent, tj. powód dokonał poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej jaka zaistniała w treści jego firmy na dokumencie wekslowym. Przedstawione w niniejszej sprawie dokumenty, które stanowiły

kluczowy materiał dowodowy okazały się dla Sądu istotne i przydatne. Sąd obdarzył je walorem prawdziwości i na nich oparł rozstrzygnięcie w sprawie. Z treści weksla wprost wynikało, kto jest jego wystawcą, kto poręczycielem, a kto występował w roli remitenta. Z kolei faktury VAT na zakup różnego rodzaju materiałów hydraulicznych oraz grzejnikowych stanowiły potwierdzenie tego, iż zakup powyższy został dokonany przez pozwanego, tj. spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. u powoda. Dowody z dokumentów były dla Sądu na tyle jasne i klarowne, a przede wszystkim wystarczające, iż postanowił on pominąć dowód z przesłuchania pozwanych, o co wносиła również sama strona pozwana, natomiast strona powodowa nie oponowała w tym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 485 § 2 KPC powód może żądać wydania nakazu zapłaty przeciwko każdemu zobowiązanemu z weksla, należycie wypełnionego, którego prawidłowość i treść nie nasuwają wątpliwości. Stosownie do dyspozycji art. 496 KPC w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469), po przeprowadzeniu rozprawy sąd wydaje wyrok, w którym nakaz zapłaty w całości lub w części utrzymuje w mocy albo go uchyla i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też postanowieniem uchyla nakaz zapłaty i pozew odrzuca lub postępowanie umarza. Ponadto na podstawie art. 493 § 4 KPC, jeżeli zachodzą podstawy do odrzucenia pozwu lub umorzenia postępowania, sąd z urzędu postanowieniem uchyla nakaz zapłaty i wydaje odpowiednie rozstrzygnięcie. W innym przypadku sąd wydaje wyrok, którym w całości lub części utrzymuje nakaz zapłaty w mocy albo go uchyla i orzeka o żądaniu pozwu. Natomiast zgodnie z treścią art. 101 pkt 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 1932 r. Prawo wekslowe (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 160 ze zm.), weksel własny zawiera m.in. przyrzeczenie bezwarunkowe zapłacenia oznaczonej sumy pieniężnej. W pierwszej kolejności wskazać należy, że treść przedłożonego w sprawie weksla in blanco nie wzbudziła wątpliwości Sądu, w szczególności posiada on wszystkie wymagane ustawowo cechy, bowiem zawiera przyrzeczenie bezwarunkowe zapłacenia oznaczonej sumy pieniężnej, oznaczenie terminu płatności, oznaczenie miejsca płatności, nazwę firmy na rzecz której zapłata ma być dokonana, oznaczenie daty i miejsca wystawienia weksla, a także podpis wystawcy weksla oraz podpisy dwóch poręczycieli. Z uwagi na powyższe dokument ten ma charakter ważnego weksla własnego, rodzący ważne zobowiązania wekslowe osób na nim podpisanych.

Weksel własny in blanco powinien być wypełniony zgodnie z porozumieniem zawartym między podpisanym na wekslu, a osobą, której weksel ten wręczono. Osobie podpisanej na wekslu przysługuje zarzut wypełnienia weksla niezgodnie z zawartym porozumieniem. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w orzecznictwie, ciężar dowodu, że weksel in blanco wypełniono w sposób sprzeczny z porozumieniem spoczywa na dłużniku wekslowym, który zarzut podniósł.

Pozwani nie wykazali, aby w/w weksel jak twierdzili został w czasie trwania zobowiązania przerobiony poprzez dokonanie skreślenia w nazwie firmy remitenta i dopisaniu innego słowa. Sąd zabieg ten uznał jako poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej. Tym samym nie podzielił stanowiska strony pozwanej, jakoby doszło w niniejszej sprawie do naruszenia art. 69 prawa wekslowego. Zauważenia wymaga fakt, iż weksel wystawiony przez pozwaną spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. był wekslem in blanco, który wymagał uzupełnienia przez powoda, który pomylił się w nazwie firmy. W ocenie Sądu nie był to zabieg celowy, który został dokonany z pokrzywdzeniem poręczycieli. Ponadto Sąd również zauważył, iż podnoszenie przez pozwanych, iż niniejsza sprawa toczy się po raz drugi nie zasługuje na aprobatę, bowiem postępowanie toczące się pod sygn. akt (...) zostało umorzone ze względu na cofnięcie powództwa, dlatego też nie zachodziła tutaj powaga rzeczy osądzonej. Kolejnym nietrafnym zarzutem pozwanych był zarzut dotyczący braku legitymacji procesowej czynnej po jej stronie powodowej. Pozwani próbowali nieskutecznie wykazać, że powód i osoba wskazana jako uprawniona do zapłaty weksla to dwie różne osoby (posiadające różne firmy), a oni są zobowiązani wobec tej w nazwie firmy której zawarte jest słowo (...) zamiast słowa (...). W związku z powyższym Sąd nie znalazł podstaw do tego, aby obdarzyć walorem prawdziwości trafność zarzutów przedstawionych przez pozwanych. W jego ocenie pozwani do końca niniejszego procesu usilnie próbowali uniknąć odpowiedzialności co do uregulowania zobowiązania względem strony powodowej. Wszak samej zasadności zobowiązania, jak i jego wysokości, jednak w żaden sposób nie kwestionowali. W konsekwencji ani treść podniesionych przez pozwanych

zarzutów ani zgłoszone przez nich wnioski dowodowe nie doprowadziły do skutecznego zakwestionowania roszczenia wywodzonego z weksla.

Z uwagi na powyższe, uznając roszczenie dochodzone pozwem za zasadne, na podstawie art. 493 § 4 KPC oraz art. 101 pkt 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 1932 r. Prawo wekslowe (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 160 ze zm.) Sąd uwzględniając powództwo w całości, uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w P. w części dotyczącej pozwanych W. W. (1) i K. W.. Tym samym zasądził od w/w pozwanych solidarnie na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Północ Sp. k. w G. kwotę 86 435,32 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 9 maja 2018 r. do dnia zapłaty, ustalając, że zapłata przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwot zasądzonych na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w P., zwalnia pozwanych od obowiązku zapłaty. O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o art. 481 § 1 KC, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Powód wystosował do pozwanych wezwanie do zapłaty wyznaczając ostateczny termin na regulację zobowiązania na dzień 8 maja 2018 r. Zatem zasadnym była zapłata odsetek od dnia następnego, tj. 9 maja 2017 r.

(pkt 1 i 2 sentencji wyroku).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 KPC w zw. z art. 108 § 1 zd. pierwsze KPC, tj. zgodnie z wynikiem w sprawie, przy uznaniu pozwanych za stronę przegrywającą. W związku z powyższymi kosztami postępowania obciążył w całości pozwanych i z tego tytułu zasądził od nich solidarnie na rzecz powoda kwotę 5 417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 1 081 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu ustalając, że zapłata przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwot zasądzonych na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie (...) Sądu okręgowego w P., zwalnia pozwanych od obowiązku zapłaty kosztów postępowania. Prawnym wsparciem powyższego jest ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.) (§ 2 pkt 6).

SSO Maria Prusinowska

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanych
3. Za 14 dni lub z apelacją.

SSO Maria Prusinowska