

Sygnatura akt XII C 2068/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 11 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Ewa Hoffa

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Krystyna Wojciechowska-Trawka

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2019 r. w Poznaniu na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. /PESEL: (...)/

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w M.

/KRS: (...)

o zapłatę

I. Powództwo oddala.

II. Nie obciąża powódki kosztami sądowymi, natomiast zasądza od niej na rzecz pozwanego kwotę 5417 zł /pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych/ tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/-/ E. Hoffa

Sygn akt XII C 2068/18

UZASADNIENIE

Powódka, A. K., wniosła o zasądzenie od pozwanej kwoty

100.000 zł tytułem zadośćuczynienia za pozbawienie jej prawa do mieszkania, bezprawne wyeksmitowanie jej z mieszkania z wymeldowaniem z tego miejsca, a także zniszczenie całego dorobku jej życia i zniszczenie jej dobrego imienia w związku z pokazowymi czynnościami eksmisyjnymi obserwowanymi przez sąsiadów i mieszkańców osiedla / k.1 i k.113/.

Wniosła o nieobciążanie jej kosztami sądowymi /k.2/.

Pozwana, Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w M. wniosła o oddalenie powództwa w całości, oraz zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k.67/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 25 października 2005 r. Sąd Rejonowy w S. Zamiejscowy Wydział Grodzki w M. w sprawie (...) zasądził od pozwanych A. K., J. K., M. K. i B. K., solidarnie, na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w M. kwotę 7.362,45 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 25 maja 2005 r. do dnia zapłaty /k.687 akt

(...) – kserokopia wyroku z poświadczeniem prawomocności i klauzulą wykonalności/. Egzekucja tej kwoty zaległości czynszowych okazała się bezskuteczna /k.688 tych akt- postanowienie Komornika przy Sądzie Rejonowym w S. R. N.

z dnia 13 lutego 2008 r. wydane w sprawie (...), a postępowanie egzekucyjne toczyło się w od 2006 r. do czasu jego umorzenia, czyli przez około 2 lata.

Wyrokiem z dnia 5 września 2008 r Sąd Rejonowy w S. Zamiejscowy Wydział Grodzki w M. w sprawie (...) zasądził od pozwanej i jej męża, solidarnie, na rzecz w/w spółdzielni kwotę 16.431, 41 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 23 czerwca 2008 r. do dnia zapłaty /k. 689 akt (...) – kserokopia wyroku/.

Wyrokiem z dnia 26 marca 2007 r. Sąd Rejonowy w S. nakazał powódce, oraz J. K. i M. K. oby opuścili, opróżnili i wydali Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w M. lokal mieszkalny położony w M. przy ul. (...)/6. Orzekł o uprawnieniu osób wyeksmitowanych do otrzymania lokalu socjalnego i nakazał wstrzymanie czynności eksmisyjnych do czasu złożenia przez Gminę M. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego /k.390 akt (...) Sądu Rejonowego w S. oryginał wyroku/. Przyczyną wykluczenia powódki z grona członków pozwanej spółdzielni były zaległości w opłatach czynszowych /k.6 w/w akt- wykaz zaległości z dnia 28 lutego 2005 r., oraz k.91 i 92- tychże akt – zeznania powódki złożone na rozprawie dnia 13 lutego 2006 r. opowiadające o przyczynach niepłacenia czynszu, k.90- kserokopia uchwały pozwanej nr 14/2005 o wykluczeniu powódki z grona członków spółdzielni, k.86- 89- kserokopia statutu pozwanej/. Wyrok ten uprawomocnił się.

Urząd Miasta i Gminy w M. zaoferował powódce, jej mężowi i synowi lokal socjalny znajdujący się w miejscowości Z. 2, (...)-(...) M. /k.613 w/w akt (...) odpis pisma z 6 sierpnia 2009 r., k.684 i k.685- pisma Urzędu Gminy M. z 6 października 2009 r. i z 5 stycznia 2010 r. / jednak powódka nie zgodziła się na podpisanie umowy najmu tego lokalu / bezsporne/. Powódka, jej mąż i syn nadal zajmowali, bezumownie, w/w mieszkanie spółdzielcze.

Dnia 15 września 2010 r. powódka dokonała na rzecz pozwanej przelewu kwoty 57.239,63 zł /k.768- 769 akt (...) pismo zarządu spółdzielni z 11 października 2010 r. z kserokopią przelewu i informacją o całościowej spłacie zadłużenia / k.788 tychże akt- wykaz zadłużeń na dzień 13 września 2010 r./.

Uchwałą nr (...) z dnia 7 kwietnia 2011 r. zarząd pozwanej odmówił przyjęcia A. K. w poczet członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w M. /k.19 akt (...) Sądu Rejonowego w S. kserokopia uchwały/

A. K. wniosła o pozbawienie wykonalności wyżej wskazanego tytułu wykonawczego, a jej pozew został oddalony w części merytorycznej, bowiem Sąd Rejonowy w S. pozbawił tytuł wykonawczy wykonalności tylko co do kwoty 215 zł stanowiącej koszty procesu /k.321 akt (...) Sądu Rejonowego w S. oryginał wyroku z dnia 19 grudnia 2013 r./.

Bezsporne jest, że w lipcu 2011 r. Komornik przy Sądzie Rejonowym w S. R. N. przelał na rzecz spółdzielni wygzekowaną od powódki w sprawie (...) kwotę 6293,42 zł

Wyrokiem z dnia 23 września 2014 r. Sąd Okręgowy w P. umorzył postępowanie apelacyjne co do punktu I zaskarżonego wyroku, a w pozostałym zakresie oddalił apelację powódki /k.436- 446 akt I C 333/11- wyrok z uzasadnieniem/.

Powódka wraz z J. K. i M. K. została wyeksmitowana z mieszkania przy ul. (...)/6 do lokalu socjalnego dnia 4 grudnia 2012 r. jako osoba nie będąca członkiem spółdzielni /k.97- kserokopia postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. R. N. z dnia 4 grudnia 2012 r. w sprawie (...)/. W lokalu socjalnym jednak nie zamieszkała.

W Sądzie Okręgowym w P., pod sygnaturą (...) toczy się postępowanie o zapłatę na rzecz powódki przez pozwaną kwoty 175.000 zł stanowiącą, według powódki, równowartość lokalu z którego została wyeksmitowana /k.34-56- kserokopie pozwu i kolejnych dokumentów dotyczących czynności w sprawie/.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie wyżej opisanych dokumentów i ich poświadczonych kserokopii, przeanalizował też, w pozostałym zakresie, akta Sądu Rejonowego w S. i Sądu Okręgowego w P. wskazane powyżej / łącznie VIII tomów, dołączonych do niniejszej sprawy/.

Ze znaniami powódki /k.113-114/ dał wiarę w takiej części w jakiej nie były sprzeczne z dokumentami przyjętymi za podstawę ustaleń, a dowód z przesłuchania stron ograniczył do przesłuchania powódki w sytuacji, gdy okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy zostały wyjaśnione.

Sąd oddalił wniosek powódki o dowód z opinii biegłego z dziedziny wyceny nieruchomości jako zbędny i nie powiązany z przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie i nie przeprowadził dowodu z dokumentów złożonych po zamknięciu rozprawy, bowiem dotyczą one czynności eksmisyjnych i kosztów postępowania egzekucyjnego, a zakres i terminy wpłat powódki na rzecz pozwanej wynikają z wyżej opisanych dokumentów w aktach (...) i (...).

Sąd zważył co następuje:

W sytuacji, gdy powódka uporczywie nie płaciła czynszu pozwana miała nie tylko prawo, ale i obowiązek w stosunku do pozostałych członków spółdzielni wyegzekwować zaległości czynszowe od dłużniczki użytkującej mieszkanie, a nie płacącej za nie. Obowiązek ten wykonała, a ponieważ powódka nie spłacała zadłużenia pozwana wniosła o eksmisję powódki i członków jej rodziny.

Egzekucja zaległości czynszowych toczyła się od 2006 r. i była bezskuteczna, a po uprawomocnieniu się wyroku eksmisyjnego powódka odmówiła podpisania umowy najmu zaoferowanego jej lokalu socjalnego.

Dopiero 15 kwietnia 2010 r. powódka zapłaciła równowartość zadłużenia.

Ponieważ nie była już wówczas członkiem spółdzielni pozwana kontynuowała postępowanie egzekucyjne co było działaniem zgodnym z prawem i uzasadnionym okolicznościami. Powódka notorycznie w przeszłości nie płaciła czynszu, a deklarowane przez nią i jej rodzinę dochody i sytuacja majątkowa pozwalały na jednoznaczną ocenę, że płacenie czynszu za mieszkanie spółdzielcze w przyszłości przekracza możliwości finansowe powódki.

Odmowa ponownego przyjęcia powódki w poczet członków spółdzielni była suwerenną decyzją pozwanej spółdzielni. Spółdzielnia może osobę ubiegającą się o zaliczenie do grona jej członków osobę przyjąć, lub nie, więc odmowa ponownego przyjęcia powódki nie była działaniem bezprawnym.

Dokonana eksmisja także nie była działaniem bezprawnym. Powódka musiała się poddać eksmisji, bowiem nie płaciła świadczeń czynszowych, a następnie odmówiła zasiedlenia lokalu socjalnego. Zgodną z prawem konsekwencją skutecznej eksmisji było też wymeldowanie powódki z mieszkania przy ul. (...)/6 w M..

Czynności eksmisyjne dokonywane przez komorników z reguły odbywają się w asyście funkcjonariuszy Policji, a obecność policjantów gwarantuje poprawny i bezkolizyjny przebieg czynności eksmisyjnych.

Powódka nie sprecyzowała jakie przedmioty stanowiące dorobek jej życia uległy zniszczeniu i nawet nie uprawdopodobniła swych twierdzeń.

Przeprowadzenie eksmisji przez komornika w asyście funkcjonariuszy Policji nie daje podstaw do oceny, że jakieś ruchomości zostały zniszczone, lub uszkodzone w trakcie czynności eksmisyjnych.

Powódka nie uprawdopodobniła też, aby zniszczono jej dobre imię w związku z czynnościami eksmisyjnymi przebiegającymi jawnie i publicznie. Czynności te były skutkiem uprzednich zaniechań powódki polegających na nie płaceniu czynszu i odmowie przeprowadzenia się do lokalu socjalnego. Eksmisja odbyła się zgodnie z prawem, które nie zobowiązuje do otoczenia terenu działań eksmisyjnych płotem, parawanami, lub plandeką.

Z powyższych przyczyn sąd uznał, że brak jest jakiegokolwiek podstawy prawnej do zasądzenia na rzecz powódki żądanego zadośćuczynienia i powództwo w całości oddalił.

Postanowieniem Referendarza sądowego z dnia 28 listopada 2018 r. powódka została w całości zwolniona od kosztów sądowych /k.13/ wobec czego sąd nie obciążył jej kosztami sądowymi. Zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia

jednak powódki od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi procesowemu. Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. /Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm. zasądzono więc od powódki na rzecz pozwanej, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 5400 zł z doliczeniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wynoszącą 17 zł, łącznie 5417 zł.

/-/ E. Hoffa