

Sygnatura akt XII C 210/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 16 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: del. SSR Maria Prusinowska

Protokolant: Protokolant sądowy A. N.

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2015 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa M. U. PESEL (...)

przeciwko K (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. NIP (...)

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji (art. 841 i 842 kpc)

1. oddała powództwo

2. kosztami postępowania obciąża w całości powoda i z tego tytułu:

a) nakazuje ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Poznaniu 3164 zł tytułem części opłaty od pozwu

b) zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

del. SSR Maria Prusinowska

Sygnatura akt: XII C 210/15

UZASADNIENIE

Dnia 5 lipca 2014 r. powód M. U. wniósł przeciwko pozwanemu K (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. o zwolnienie spod egzekucji ruchomości w postaci koparki kołowej L. typ. 308 nr seryjny (...) zajętej w dniu 21 marca 2014 r. przez Komornika Sądowego przy S. R. w T. K. B. w sprawie (...) obecnie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy S. R. P. – G. J. wP. B. G. pod sygnaturą (...) oraz o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie (...) w części dotyczącej egzekucji z ruchomości w postaci koparki kołowej L. typ. 308 nr seryjny (...) do czasu zakończenia niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż Komornik Sądowy przy S. R. w T. K. B. w sprawie (...) podjął czynności egzekucyjne polegające na zajęciu ruchomości w postaci koparki kołowej L. typ. 308 nr seryjny (...) stanowiącej na dzień zajęcia własność P. W., a na dzień złożenia pozwu powoda M. U.. Postępowanie prowadzone jest przeciwko Spółce pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. Powód stał się właścicielem koparki w dniu 11 kwietnia 2014 r. W ocenie powoda ponieważ postępowanie egzekucyjne nie toczyło się przeciwko właścicielowi koparki przewłaszczenie jest skuteczne i nie jest dotknięte wadą nieważności. Dalej powód wskazał, iż o zajęciu przedmiotowej koparki dowiedział się w dniu 6 czerwca 2014 r. od Komornika Sądowego B. G.. Natomiast P. W. nigdy nie informował powoda o okoliczności dokonania zajęcia przedmiotowej koparki. Informację tę potwierdził dopiero po uzyskaniu przez powoda wiadomości od Komornika. (k. 2-7).

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2014 r. S. R. P. – G. J. w P. oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa. (k. 31-32). Na powyższe postanowienie powód wywiódł zażalenie, które postanowieniem z dnia 18 listopada 2014 r. Sąd Okręgowy wP. oddalił (k. 100-103). Na rozprawie w dniu 9 września 2014 r. Sąd postanowił sprawdzić wartość przedmiotu sporu oznaczoną przez powoda w pozwie. W konsekwencji Sąd ustalił, iż wartość przedmiotu sporu wynosi 88 068 zł i w związku z tym sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu wP. jako miejscowo i rzeczowo właściwemu (k. 91-92).

W odpowiedzi na pozew pozwany K (...) Sp. z o.o. reprezentowany przez fachowego pełnomocnika wniósł o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda kosztów procesu na jego rzecz oraz oddalenie wniosku o zabezpieczenie. W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż powód dowiedział się o postępowaniu egzekucyjnym najpóźniej w dniu 2 czerwca 2014 r. kiedy to podjął przez swojego pełnomocnika obronę swoich praw kierując wezwaniem do zwolnienia spod egzekucji i wydanie ruchomości oraz wstrzymanie licytacji. Jednocześnie z oświadczenia P. W. z dnia 4 czerwca 2014 r. wynika, że informował on powoda o toczącym się postępowaniu w dniu 27 maja 2014 r. Pozwany zakwestionował również legitymację czynną powoda podnosząc, iż powód nie mógł skutecznie nabyć własność ruchomości bowiem należała ona do firmy P. W (...) sp. z o.o. (k. 69-70).

Do końca postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 21 marca 2014 r. Komornik Sądowy przy S. R. wT. K. B. w sprawie KM (...) toczącej się z wniosku pozwanego K. B. Sp z o.o. przeciwko Spółce pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. dokonał zajęcia ruchomości w postaci koparki kołowej L. typ. 308 nr seryjny (...). Przy zajęciu koparki obecny był P. W., który potwierdził ten fakt własnoręcznym podpisem na protokole zajęcia. Następnie koparka została oddana pod nadzór ww. Obecnie czynności egzekucyjne prowadzone są przez Komornika Sądowego przy S. R. P. – G. J. w P. B. G. pod sygnaturą(...). Przedmiotowa koparka stanowiła własność P. (...) P. W. i została nabyta w dniu 30 listopada 2010 r. od M. N..

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto kserokopia odpisu KRS – k. 15-16, kserokopia protokołu zajęcia ruchomości – k. 18, rachunek (...) – k. 13,

W dniu 11 kwietnia 2014 r. powód zawarł z P. W. umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy ruchomych oznaczonych co do tożsamości to jest m.in. koparki kołowej L. typ. 308, rok produkcji 2001, nr seryjny (...). W dniu 27 maja 2014 r. powód wezwał P. W. do bezzwłocznego wydania ruchomości stanowiącej przedmiot przewłaszczenia to jest ww. koparki.

Dowód: umowa przewłaszczenia – k. 9-12, wezwanie z dnia 27 maja 2014 r. – k. 14,

W dniu 2 czerwca 2014 r. pełnomocnik powoda wezwał Komornika Sądowego przy S. R. P. –G. J. w P. B. G. do zwolnienia spod egzekucji i wydania ruchomości w postaci koparki kołowej L. typ. 308, rok produkcji 2001, nr seryjny (...). Poinformował w nim również, iż w dniu 4 czerwca 2014 r. złoży stosowny pozew. Nadto wskazał, iż informację o tym, że koparka została zajęta przez Komornika uzyskał w dniu 27 maja 2014 r. od P. W., kiedy to wezwał go do wydania koparki. W dniu 2 czerwca 2014 r. powód ze strony internetowej w. (...) .pl dowiedział się, że na dzień 5 czerwca 2014 r. wyznaczono termin licytacji ww. koparki. Zawiadomieniem z dnia 4 czerwca 2014 r. Komornik Sądowy przy S. R. P.–G. J. wP. B. G. poinformował pełnomocnika powoda, iż dnia 4 czerwca 2014 r. otrzymał od Komornika Sądowego przy S. R. w T. K. B. akta sprawy (...), z których wynika, że w toku postępowania toczącego się przeciwko PW (...) Sp. z o.o. komornik w dniu 21 marca 2014 r. dokonał zajęcia koparki kołowej L. typ. 308, rok produkcji 2001, nr seryjny (...). Natomiast w dniu 2 czerwca 2014 r. w toku innej prowadzonej sprawy (...) Komornik powziął wiadomość o zgłoszeniu praw powoda przysługujących mu do zajętej ruchomości. W związku z tym Komornik pouczył powoda o możliwości wystąpienia z pozwem o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji.

Dowód: zawiadomienie Komornika – k. 17, pismo pełnomocnika powoda – k. 23-24

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów. Sąd dał wiarę powołanym wyżej dokumentom oraz ich odpisom i kserokopiom, albowiem nie były przez strony kwestionowane, jak również nie budziły wątpliwości sądu co do ich prawdziwości i autentyczności. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z art. 244 § 1 k.p.c. dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Z kolei w świetle art. 245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

Zeznania świadka P. W. są w ocenie Sądu niewiarygodne. Świadek nie pamięta dokładnie okoliczności zajęcia koparki, nie potrafi wskazać daty zajęcia, ani też kiedy koparka stała się własnością powoda. Z protokołu zajęcia z dnia 21 marca 2014 r. (k. 18) wynika jednoznacznie, że świadek był obecny przy dokonywaniu zajęcia koparki przez Komornika a następnie koparka została mu oddana w nadzór. Świadek wiedział zatem zarówno o tym, że koparka uległa zajęciu jak i o tym, który Komornik dokonał czynności. Nie potrafił w sposób jednoznaczny wypowiedzieć się, czy prawdziwe jest jego oświadczenie z dnia 4 czerwca 2014 r., w którym wskazał, że o zajęciu koparki przez Komornika Sądowego B. G. poinformował powoda w dniu 27 maja 2014r., czy też z dnia 24 lipca 2014 r., sporządzone już po rozpoznaniu przez sąd rejonowy wniosku o udzielenie zabezpieczenia, w którym wskazał, że nigdy nie informował powoda o zajęciu koparki przez Komornika Sądowego przy S. R. w T. K. B. a jedynie potwierdził tę okoliczność w dniu 6 czerwca 2014 r. na wyraźne pytanie powoda. W ocenie sądu drugie oświadczenie zostało podpisane przez świadka po tym, gdy sąd rejonowy oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa z uwagi na niedochowanie terminu do złożenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji tylko i wyłącznie na użytek niniejszego postępowania. Oświadczenie z dnia 24 lipca 2014 r. jest również niewiarygodne z tego względu, że pełnomocnik powoda podjął kroki zmierzające do zwolnienia zajętego przedmiotu spod egzekucji w dniu 2 czerwca 2014 r., kiedy to wystosował pismo do Komornika Sądowego przy S. R. P. – G. J. w Poznaniu B. G. (k. 23-24). W piśmie tym powód wskazuje, iż w dniu 27 maja 2014 r. został zawiadomiony o fakcie zajęcia koparki przez P. W.. Zatem w ocenie sądu powód najpóźniej w dniu 27 maja 2014 r. wiedział o fakcie zajęcia koparki przez komornika, w dniu 2 czerwca 2014 r. orientował się także, który komornik dokonał zajęcia.

Postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 r. Sąd oddalił wniosek dowodowy powoda o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron. Powód został bowiem wezwany do osobistego stawiennictwa na rozprawie w dniu 9 lipca 2015 r. pod rygorem pominięcia dowodu z jego przesłuchania. Pomimo tego powód nie stawił się na rozprawę i nie usprawiedliwił swojej obecności. W związku z powyższym sąd uznał, iż wobec wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności dla rozstrzygnięcia sprawy przesłuchanie stron jest zbędne (art. 217 § 3 kpc oraz art. 299 kpc).

Sąd oddalił również wniosek powoda o przeprowadzenie dowodu z akt egzekucyjnych Komornika Sądowego przy S. R. P. – G. J. w Poznaniu B. G. o sygnaturze (...), (...), (...) na okoliczność zwolnienia koparki przez wierzycieli w tych sprawach. Okoliczność ta nie miał bowiem żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy (art. 227 kpc).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się bezzasadne.

W art. 841 § 1 k.p.c. przewidziano, że osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Według natomiast art. 841 § 3 k.p.c. powództwo to co do zasady można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się przez osobę trzecią o naruszeniu prawa. Termin ten jest terminem prawa materialnego o charakterze prekluzyjnym. Jego upływ sprawia zatem, że roszczenie o zwolnienie od egzekucji definitywnie wygasa.

Cytowany przepis art. 841 § 3 kpc wyraźnie wskazuje, iż termin do wniesienia powództwa wynosi miesiąc od dnia dowiedzenia się przez osobę trzecią o naruszeniu prawa. Dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa,

jest - według art. 841 § 3 k.p.c., - dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności (wyrok SN z dnia 12 grudnia 2007r. V CSK 275/07 LEX 677785). W ocenie sądu, dniem od którego należy liczyć termin wskazany w treści art. 841 § 3 kpc, nie jest ten, w którym osoba trzecia pozyska wszystkie konieczne informacje do wytoczenia powództwa. Z akt sprawy wynika, że do zajęcia koparki kołowej L. typ. 308 nr seryjny (...) doszło w dniu 21 marca 2014 r. w obecności P. W., który nie wskazał jakoby on był właścicielem przedmiotowej koparki. Jeżeli jednak faktycznie własność koparki przysługiwała P. W. to w tej sytuacji od dnia zajęcia to jest od dnia 21 marca 2014 r. rozpoczął bieg termin, o którym mowa w art. 841 § 3 kpc do złożenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji. Co więcej termin ten biegł aż do dnia 21 kwietnia 2014 r., czyli po dokonaniu przewłaszczenia przedmiotowej koparki na rzecz powoda. Termin określony w art. 841 § 3 kpc nie uległ przedłużeniu na skutek przejścia własności koparki na powoda. Gdyby tak przyjąć to wówczas na skutek dokonywania przez strony czynności prawnych wskutek których rzecz zmieniałaby właściciela dochodziłoby do przedłużania terminu miesięcznego do wniesienia powództwa ekscydencyjnego poza ramy określone w art. 841 § 3 kpc. W związku z powyższym w ocenie sądu powód nie wykazał, iż zachował termin miesięczny do wniesienia powództwa z art. 841 kpc.

Nawet gdyby przyjąć, iż termin miesięczny rozpoczyna swój bieg w dniu, w którym powód dowiedział się o naruszeniu swojego prawa to wskazać należy, iż jak wynika z poczynionych ustaleń, w tym przede wszystkim dokumentów w postaci oświadczenia świadka P. W. z dnia 4 czerwca 2014 r. oraz pisma pełnomocnika powoda z dnia 2 czerwca 2014 r. wynika, że powód o naruszeniu swego prawa dowiedział się w dniu 27 maja 2014 r. od P. W. kiedy to wręczył P. W. wezwanie do wydania przedmiotowej koparki na mocy umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy ruchomych oznaczonych co do tożsamości to jest m.in. koparki kołowej L. typ. 308, rok produkcji 2001, nr seryjny (...).

Tak więc dniem, w którym uzyskano informację o naruszeniu prawa, był w przedmiotowej sprawie dzień 27 maja 2014 r., wynika to wprost z twierdzeń pełnomocnika powoda zawartych w piśmie do Komornika z dnia 2 czerwca 2014 r. Jednocześnie wskazać należy, iż cytowany przepis mówi o dniu, w którym powód uzyskał informację o naruszeniu swojego prawa, a nie od dnia, w którym powód został pouczone o możliwości wystąpienia z powództwem z art. 841 kpc. W ocenie sądu powód składając pozew o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji w dniu 5 lipca 2014 r. uchybił terminowi, o którym mowa w art. 841 § 3 kpc liczonemu od dnia, w którym dowiedział się o naruszeniu swojego prawa. Termin ten upłynął bowiem w dniu 27 czerwca 2014 r., a pozew wniesiono dopiero dnia 5 lipca 2014r.

W tej sytuacji rozpoznawane powództwo należało oddalić, gdyż dotyczyło ono roszczenia, które wygasło. Na marginesie sąd wskazuje, iż upływ wskazanego terminu nie oznacza braku możliwości ochrony osób trzecich, których prawa zostały naruszone, gdyż mogą one żądać, w drodze odrębnego powództwa, (poza trybem wskazanym w treści art. 841 kpc) zwrotu wyegzekwowanego świadczenia lub naprawienia szkody wyrządzonej na skutek skierowania egzekucji do danego przedmiotu (Bodio J., Demendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III).

Z przyczyn wyżej podniesionych Sąd oddalił powództwo w całości o czym orzekł punkcie 1 wyroku.

W punkcie 2 wyroku Sąd na podstawie art. 98 kpc obciążył powoda kosztami niniejszego postępowania, na które złożyły się brakująca opłata od pozwu, której obowiązek uiszczenia powstał na skutek ustalenia przez sąd rejonowy wyższej wartości przedmiotu sporu (pkt 2 a) oraz koszty zastępstwa procesowego pozwanego ustalone na podstawie § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (pkt 2 b wyroku).

SSO Maria Prusinowska

ZARZĄDZENIE

1. proszę odnotować
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć zgodnie z wnioskiem

3. za 14 dni lub z apelacją

P., dnia 11 stycznia 2016 r.