

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

|Poznań, dnia 22 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Jarosław Marczewski

Protokolant:p.o. stażysty Jolanta Wenzel

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2015 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa z powództwa G. N.

przeciwko Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W.

- pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

1. Powództwo oddala.
2. Zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 3617 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Jarosław Marczewski

UZASADNIENIE

Powódka – **G. N.** wniosła 18 sierpnia 2014 r., przeciwko **pozwanej** – **Towarzystwo (...) S.A. w W.**, powództwo o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego: nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym 13.09.2013 roku w sprawie o sygn. IX GNC 1229/13, przez Sąd Okręgowy w Poznaniu, zaopatrzonej w klauzulę wykonalności 9.12.2013 r.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że w/w nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził od G. N. na rzecz pozwanego kwotę 146.760,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5.01.2005 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5.452,00 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Nakaz uprawomocnił się z powodu doręczenia go pod nieprawidłowy adres powódki, a tym samym braku jego zaskarżenia w określonym terminie. Postanowieniem z dnia 9.12.2013 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu nadał przedmiotowemu nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności. Na skutek złożonego przez pozwanego wniosku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) - L. S. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko G. N., zajmując wynagrodzenie za pracę oraz wierzytelności przysługujące powódce.

Na skutek wniesionego przez powódkę wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu, postanowieniem z dnia 17.06.2014 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu przywrócił termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 13.09.2013 r., wyznaczając rozprawę na dzień 6.10.2013 r.

W przedmiotowej sprawie nie istnieje zatem podstawa do dalszego prowadzenia egzekucji – nakaz zapłaty opatrzony klauzulą wykonalności utracił moc.

Z uwagi na powyższe, w ocenie powódki, zachodzą przesłanki do pozbawienia w/w nakazu zapłaty wykonalności.

W swojej odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie wskazał, że pismem z dnia 25 lipca 2014 r. pełnomocnik powódki poinformował (...) S.A. z siedzibą w W. o przywróceniu G. N. terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty przez Sąd Okręgowy w Poznaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt Km 236/14. W odpowiedzi na powyższe, (...) S.A. z siedzibą w W. pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. zwróciła się do Komornika Sądowego L. S. o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Postanowieniem z 8 września 2014 Komornik umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c.

Pozwany wskazał, że sam fakt utraty mocy przez orzeczenie stanowiące podstawę egzekucji nie stanowi podstawy do żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, a wyłącznie do żądania umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 13 września 2013 roku, w sprawie o sygn. IX GNc 1229/13, Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził od G. N. na rzecz pozwanego kwotę 146.760,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5 stycznia 2005 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5.452,00 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Odpis nakazu wraz z odpisem pozwu i załączników został przesłany na wskazany w pozwie adres powódki i zwrócony przez doręczyciela po dwukrotnej awizacji przesyłki pod adresem, na który ją przesłano.

Nie mając informacji o tym, że adres ten nie stanowi aktualnego adresu zamieszkania powódki, Sąd uznał przesyłkę za doręczoną w trybie art. 139 k.p.c.

Z uwagi na nie wniesienia przez G. N. sprzeciwu w terminie dwutygodniowym od dnia który uznano za, dzień skutecznego doręczenia przesyłki, wydany w sprawie IX GNc 1229/13 nakaz zapłaty uznano za prawomocny.

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu nadał w/w nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności.

Bezsporne, a nadto dowód - poświadczony za zgodność z oryginałem przez pełn. powoda będącego adw. kserokopie: ww. nakazu wraz z klauzulą wykonalności (k. 7).

Na skutek złożonego przez (...) s.a. wniosku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w(...) - L. S. wszczął w sprawie KM 236/14 postępowanie egzekucyjne przeciwko G. N., zajmując wynagrodzenie za pracę oraz przysługujące jej wierzytelności .

Bezsporne, a nadto dowód - poświadczony za zgodność z oryginałem przez pełn. powoda będącego adw. kserokopie: zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego z 12.03.2014 k. 8), zajęć wierzytelności (k. 9-10).

Na skutek złożonego przez powódkę wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu, postanowieniem z dnia 17 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu przywrócił w sprawie IX GNc 1229/13 termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 13 września 2013 r., uznając, że odpis nakazu przesłano powódce na adres, który nie był jej adresem zamieszkania, w związku z czym nie został on prawidłowo doręczony.

Bezsporne, a nadto dowód - poświadczony a za zgodność z oryginałem przez pełn. powoda będącego adw. kserokopi a : ww. postanowienia (k. 11).

Pismem z dnia 25 lipca 2014r. pełnomocnik powódki poinformował pozwanego o przywróceniu powódce terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w sprawie IX GNc 1229/13 i wezwał go do złożenia komornikowi wniosku o umorzenie, prowadzonego na podstawie w/w nakazu, postępowania egzekucyjnego.

Bezsporne, a nadto dowód - poświadczony a za zgodność z oryginałem przez pełn. powoda będącego adw. kserokopi a pisma z dnia 25 lipca 2014r. (k. 11).

W reakcji na powyższe pismo Pełnomocnik pozwanej pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. zwrócił się do Komornika Sądowego L. S. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. KM 236/14 z uwagi na utratę mocy tytułu egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia 8 września 2014 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) - L. S. umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c., kosztami obciążył wierzyciela, i zwrócił wierzycielowi tytuł wykonawczy.

Bezsporne, a nadto dowód - poświadczony e za zgodność z oryginałem przez pełn. po zwanego będącego adw. kserokopi e : ww. pisma i ww. postanowienia (k. 106-107), oświadczenie pełn. pozwanej na rozprawie (k. 111).

Po wniesieniu sprzeciwu przez G. N. postępowanie w sprawie z powództwa Towarzystwo (...) S.A. w W., toczy się w tut. Sądzie pod sygn. IX GC 691/14.

Bezsporne.

Oceniając materiał dowodowy, Sąd uznał za wiarygodne wszystkie zgromadzone w sprawie dokumenty, albowiem ich moc dowodowa nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Dokumenty prywatne stanowiły dowód tego, że osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte (art. 245 k.p.c.), a dokumenty urzędowe – poświadczony za zgodność z oryginałem w trybie przepisów art. 129 § 2 i 3 k.p.c. przez pełnomocników stron będących adwokatami stanowiły dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 k.p.c.).

Sąd zważył co następuje:

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że wszystkie okoliczności faktyczne w niniejszej sprawie były bezsporne pomiędzy stronami, a podlegający rozstrzygnięciu spór dotyczył jedynie kwestii prawnych.

Powódka – reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika - swoje roszczenie wywodziła z treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Przepis ten wskazuje, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Dokonując wykładni art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. należy stwierdzić, że podstawą powództwa opozycyjnego mogą być tylko tego rodzaju zdarzenia, które zaszły po powstaniu tytułu egzekucyjnego i spowodowały wygaśnięcie zobowiązania dłużnika lub niemożność jego egzekwowania. Zdarzenia tego rodzaju określają wyłącznie przepisy prawa materialnego. Do zdarzeń, powodujących wygaśnięcie zobowiązania, doktryna zalicza w szczególności: wykonanie zobowiązania przez dłużnika, potrącenie, przelew powodujący zmianę wierzyciela (art. 509 k.c.) (por. D. Zawistowski, Komentarz do art. 840 Kodeksu postępowania cywilnego [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, pod red. J. Gołaczyńskiego, LEX 2012, nr 127771). Przepis art. 840 § 1 pkt 2 obejmuje swoim zakresem również zdarzenia, wskutek których egzekwowane zobowiązanie wprawdzie nie przestaje istnieć, ale nie może być już dochodzone od dotychczasowego dłużnika. Do zdarzeń tych należy przejście długu przez inny podmiot oraz przejście z mocy ustawy długu na inny podmiot (art. 26 k.s.h.) – por. T. Żyżnowski Komentarz do art. 840 Kodeksu postępowania cywilnego [w:] LEX).

Odnosząc powyższe twierdzenia, w całości podzielane przez Sąd Okręgowy, do stanu faktycznego ustalonego w rozpoznawanej sprawie należy zauważyć, że powódka, domagając się pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie tylko nie udowodniła, lecz nie wskazała nawet na istnienie którejkolwiek z wyartykułowanych w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. przesłanek stanowiących podstawę uwzględnienia jej roszczenia przez Sąd.

Nie podniosła bowiem, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło jakiegokolwiek zdarzenie o charakterze materialnoprawnym powodujące wygaśnięcie zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania.

Wskazywała jedynie na to, że z uwagi na przywrócenie jej terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w sprawie IX Gnc 1229/13, wydany w niej nakaz zapłaty utracił moc, w związku z czym objęte nim zobowiązanie powódki nie może być zaspokojone w postępowaniu egzekucyjnym.

W ocenie Sądu, dokonując wykładni art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. należy stwierdzić, że konieczną przesłanką umożliwiającą uwzględnienie przez Sąd powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności jest istnienie tego tytułu egzekucyjnego w chwili zamknięcia rozprawy (art. 316§1 k.p.c.).

Utrata mocy przez nakaz zapłaty, na skutek wniesienia w terminie sprzeciwu przez dłużnika, co nastąpiło w sprawie IX GNc 1229/13 po przywróceniu powódce przez Sąd terminu do zaskarżenia wydanego orzeczenia spowodowało, że tytuł wykonawczy, którego pozbawienia wykonalności domagała się strona powodowa, utracił moc (art. 505§1 k.p.c.).

Z uwagi na powyższe, powódka nie mogła domagać się przed Sądem pozbawienia wykonalności nieistniejącego tytułu wykonawczego.

Z tych względów złożone przez stronę powodową powództwo zostało oddalone.

Na marginesie zauważyć trzeba, że j/w wskazano, zgodnie z przepisem art. 505 § 1 in principio k.p.c. – w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc. Zatem taki nakaz zapłaty zaopatrzony uprzednio w klauzulę wykonalności, nie może już być, zgodnie z przepisem art. 825 pkt 2 in fine k.p.c. podstawą egzekucji, a postępowania wszczęte na jakiego podstawie ulega umorzeniu w całości. Okoliczność taka zaistniała także w postępowaniu egzekucyjnym toczącym się na podstawie zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nakazu zapłaty wydanego w sprawie IX GNc 1229/13, gdyż prowadzący je komornik sądowy, na wniosek pozwanego, umorzył to postępowanie.

W związku z tym, że powódka przegrała spór w całości winna, na podstawie przepisu art. 98 i nast. k.p.c. zwrócić pozwanej poniesione przez nią koszty procesu, na które składają się: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3600 zł wynikające z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, to jest w granicach stawki minimalnej, opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Rację ma pozwany, że powódka sama mogła na podstawie 825 pkt 2 in fine k.p.c. żądać umorzenia postępowania egzekucyjnego w całości z uwagi na utratę mocy orzeczenia na którym oparto klauzulę wykonalności, czego jednak zaniechała, podtrzymując powództwo.

SSO Jarosław Marczewski