

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Leszek Matuszewski /spr/

Sędziowie: SSO Ewa Taberska

SSO Dariusz Śliwiński

Protokolant: prot. sąd. M. W.

przy udziale L. M. Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014 roku

sprawy skazanego **A. L.**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Szamotułach

z dnia 29 maja 2014 r. sygn. akt II K 1026/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę do ponownego rozpoznania przekazuje Sądowi Rejonowemu w Szamotułach.

D. Ś. L. E. T.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szamotułach wyrokiem łącznym z dnia 29 maja 2014 roku, sygn. akt II K 1026/13 wobec **A. L.** skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 12 sierpnia 2010 roku, w sprawie II K 734/10,

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 8 lutego 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 18 lutego 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 14 października 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 21 października 2009 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych każda - za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 30 stycznia 2010 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda,

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 12 stycznia 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 286 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. popełnione w dniu 28 stycznia 2010 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 70 stawek po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 8 lutego 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 286 §1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 marca 2010 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 90 stawek po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 286 §1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 marca 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 70 stawek po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 §1 k.k. popełnione w dniu 11 stycznia 2010 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 70 stawek po 10 złotych każda,
- za przestępstwo z art. 286 §1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 8 kwietnia 2010 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 70 stawek po 10 złotych każda

W wyroku tym orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 5 lat próby oraz grzywnę w wysokości 300 stawek dziennych po 10 złotych (postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 13 lipca 2011 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności)

II. Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 3 września 2010 roku w sprawie III K 424/10 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 §1 k.k. popełnione w okresie od 15 kwietnia 2010 roku do 16 kwietnia 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda (postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 13 lipca 2011 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności)

III. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 9 marca 2011 roku w sprawie II K 69/11 za przestępstwo z art. 286 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w związku z art. 11 §2 k.k. popełnione w dniu 6 października 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby oraz grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda (postanowieniem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 26 stycznia 2012 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności)

IV. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie II K 1478/10

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 §1 k.k. popełnione w dniu 31 sierpnia 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 80 stawek dziennych po 10 złotych każda,
- za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 sierpnia 2010 roku, 2 sierpnia 2010 roku i 16 sierpnia 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności , której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat (postanowieniem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 26 stycznia 2012 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności) oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych po 10 złotych każda:

V. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 22 kwietnia 2011 roku, w sprawie II K 246/11,

- za przestępstwo z art. 279 §1 k.k., popełnione w nocy z 12/13 lutego 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w nocy z 17/18 lutego 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności

orzeczone karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym z zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby (postanowieniem Sadu Rejonowego w Szamotułach z dnia 26.01.2012r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności);

VI. Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 11 lipca 2011 roku, w sprawie II K 150/11, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 7 września 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda;

VII. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. z dnia 28 lipca 2011 roku, w sprawie III K 96/11, za przestępstwo z art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 16 lutego 2010 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda;

VIII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 13 września 2011 roku, w sprawie II K 706/11, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 9 listopada 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby (postanowieniem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 18.10.2012r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności);

IX. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 16 listopada 2011 roku, w sprawie II K 1222/11, za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniach 2 lutego 2011 roku, 2 marca 2011 roku, 6 lipca 2011 roku i 1 sierpnia 2011 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności;

X. Sądu Rejonowego w Szamotułach w S. z dnia 28 grudnia 2011 roku, w sprawie II K 1277/10,

- za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w okresie od 15 marca 2010 roku do 01 kwietnia 2010 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w okresie od 15 marca 2010 roku do 01 kwietnia 2010 roku karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., popełnione w okresie od 03 kwietnia do 11 kwietnia 2010 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w nocy z 9 na 10 kwietnia 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy z 9 na 10 kwietnia 2010 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy z 9 na 10 kwietnia 2010 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

W wyroku tym orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

XI. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 05 kwietnia 2012 roku, w sprawie II K 175/12, za przestępstwo z art. 286 § 1 i 3 k.k., popełnione w dniu 27 czerwca 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

XII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 31 maja 2012 roku, w sprawie II K 309/12, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 30 lipca 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

XIII. Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 12 czerwca 2012 roku, w sprawie II K 419/12, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 26 października 2011 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

XIV. Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 19 lipca 2012 roku w sprawie XII K 561/12, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 29 sierpnia 2011 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,

XV. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 3 września 2012 roku, w sprawie II K 583/12, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione pod koniec lipca 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

XVI. Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy z dnia 17 grudnia 2012 roku, w sprawie IX K 559/12, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 5 października 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

XVII. Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie z dnia 26 lutego 2013 roku, w sprawie II K 722/12, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 30 października 2011 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

XVIII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 16 maja 2013 roku, w sprawie II K 1644/12, za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 9.7.2011r., 11.10.2011r., 21.10.2011r., 31.10.2011r., 09.11.2011r., 21.06.2011r., od 21 do 22.11.2011r., 18.10.2011r., 5.11.2011r., 10.11.2011r., 14.11.2011 r., 06.10.2011 r., 10.10.2011 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności

XIX. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie II K 329/13, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 17 października 2011 roku, na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

XX. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 20 września 2013 roku w sprawie II K 295/13

- za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. (popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k.), popełnione w okresie od 8.9.2011 r. do 9.9.2011r., od 19.08.2011 r. do 20.8.2011 r., od 8 do 9. 4. 2011 r., od 9 do 11.4.2011 r., od 12 do 13.4.2011 r., od 22.9.2011 r. do 23.9.2011 r. , pod koniec sierpnia 2011r., od 18 do 21.9.2011 r. i w sierpniu 2011 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności,
- za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. (popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.), popełnione w okresie: z 18 na 19.9.2011 r., w sierpniu 2011r., pod koniec sierpnia 2011 r., we wrześniu 2011 roku, od 22.9.2011 r. do 23.9.2011 r., przelom kwietnia i maja 2011 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

W wyroku tym orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

1. Rozwiązał węzeł kar łącznych orzeczonych wyrokami w sprawach: II K 734/10, II K 1478/10, II K 246/11, II K 1277/10 i II K 295/13.

2. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach: I (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 12 sierpnia 2010 roku, sygn. akt II K 734/10), II (Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i J. w P. z dnia 3 września 2010 roku, sygn. akt III K 424/10) oraz X (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 28 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1277/10) i wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył skazanemu kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach: I (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 12 sierpnia 2010 roku, sygn. akt II K 734/10), II (Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i J. w P. z dnia 3 września 2010 roku, sygn. akt III K 424/10) oraz VII (Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 28 lipca 2011 roku, sygn. akt III K 96/11) i wymierzył mu karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 złotych.

4. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach: III (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 9 marca 2011 roku, sygn. akt II K 69/11), IV (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 14 marca 2011 roku, sygn. akt II K 1478/10), V (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 22 kwietnia 2011 roku, sygn. akt II K 246/11), VI (Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 11 lipca 2011

roku, sygn. akt II K 150/11) oraz VIII (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 13 września 2011 roku, sygn. akt II K 706/11) i wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

5. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył skazanemu kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach: III (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 9 marca 2011 roku, sygn. akt II K 69/11), IV (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 14 marca 2011 roku, sygn. akt II K 1478/10) oraz VI (Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 11 lipca 2011 roku, sygn. akt II K 150/11) oraz VII (Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 28 lipca 2011 roku, sygn. akt III K 96/11) i wymierzył mu karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych.

6. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach: IX (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 28 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1222/11), XI (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 5 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II K 175/12), XII (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 31 maja 2012 roku, sygn. akt II K 309/12), XIII (Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 12 czerwca 2012 roku, sygn. akt II K 419/12), XIV (Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 19 lipca 2012 roku, sygn. akt XII K 561/12), XV (Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 03 września 2012 roku, sygn. akt II K 583/12), XVI (Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 17 grudnia 2012 roku, sygn. akt IX K 559/12) XVII (Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie z dnia 26 lutego 2013 roku, sygn. akt II K 722/12), XIX (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 25 czerwca 2013 roku, sygn. akt II K 329/13) oraz XX (Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 20 września 2013 roku, sygn. akt II K 295/13) i wymierzył mu karę łączną 6 lat pozbawienia wolności.

7. Sąd Rejonowy uznał, że w pozostałym zakresie wyroki łączone wyżej opisane podlegają odrębnemu wykonaniu.

8. Na podstawie art. 572 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzono postępowanie w pozostałym zakresie.

9. W ostatnim punkcie wyroku na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono podsądnego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowym obciążających nimi Skarb Państwa.

Z przedmiotowym wyrokiem nie zgodził się **obrońca skazanego A. L.**, składając apelację od całości orzeczenia. obrońca zarzucił orzeczeniu:

1 obrazę prawa materialnego tj.

a) art. 85 k.k. poprzez połączenie kary grzywny orzeczonej w wyroku opisanym w pkt. VII części wstępnej zaskarżonego wyroku (tj. wyroku Sądu Rejonowego w dla m.st. W. w W. z dnia 28 lipca 2011 roku o sygn. akt III K 96/11 w dwóch karach łącznych,

b) art. 85 k.k. , art. 86 §1 k.k. w związku z art. 91 § 2 k.k. poprzez uznanie, że podstawą wymiaru kar łącznych są uprzednio wymierzone kary łączne, a nie kary za poszczególne przestępstwa bądź ciągi przestępstw.

2.

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, który miał wpływ na jego treść a przejawiający się w uznaniu, że ostatni chronologicznie czyn przypisany skazanemu w wyroku opisanym w pkt. XVIII części wstępnej wyroku (tj. w wyroku Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 16 maja 2013 roku o sygn. akt II K 1644/12), został popełniony w okresie od 21 do 22 listopada 2011 roku przez co kara z wyroku XVIII części wstępnej wynika, że ostatni chronologicznie czyn z tego wyroku został popełniony w dniu 14 listopada 2011 roku,

3. rażąco surowość orzeczonych wobec skazanego kary pozbawienia wolności.

Apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Apelacja obrońcy skazanego A. L. zasługuje na uwzględnienia, prowadząc do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Szamotułach do ponownego rozpoznania. Sąd Rejonowy w toku postępowania o wydanie wyroku łącznego, popełnił poważne błędy dyskwalifikujące w całości zaskarżone orzeczenie

Zasadniczym uchybieniem Sądu Rejonowego, wskazanym przez autora apelacji, było błędne ustalenie dolnych granic w procesie kształtowania wymiaru kar łącznych wymierzonych podsądnemu. Sąd odwoławczy przypomina, że karę łączną, zgodnie z przepisem art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., orzeka się biorąc za podstawę kary wymierzone z osobna za każde z przestępstw, ustalając jej wysokość od najwyższej z nich do ich sumy. Należy zauważyć, że orzekając o karze łącznej sąd bierze pod uwagę kary "z osobna wymierzone" za zbiegające się przestępstwa, nie zaś wymierzone w poszczególnych wyrokach kary łączne. Zgodnie z przepisem art. 86 § 1 i 2 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności i 810 stawek dziennych grzywny. Gdy wyrok łączny obejmuje wyrok, w którym wymierzono karę łączną lub dochodzi do wydania kolejnego wyroku łącznego obejmującego wyrok, w którym orzeczono karę jednostkową z wcześniej wydanym wyrokiem łącznym, to granic nowej kary łącznej w wyroku łącznym nie wyznaczają poprzednie kary łączne, tylko kary jednostkowe wymierzone za poszczególne przestępstwa. Biul.PK 2010/4/14, Prok.i Pr.-wkl. 2011/1/3 (...) (patrz - postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 lipca 2010 r., IV KK 162/10, Biul.PK 2010/4/14; por. także - postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2007 r., V KK 419/06, OSNKW 2007/10/74, Biul.SN 2007/10/16; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2009 r., V KK 148/09, OSNwSK 2009/1/2178; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2008 r., III KK 276/08, LEX nr 465880).

Sąd I instancji nie respektował tych zasad kształtowania granic kary łącznej, w wypadku wydawania wyroku łącznego. Jak wynika z treści pisemnych motywów zaskarżonego wyroku, Sąd I instancji przyjął jako dolne granice kary łącznych orzeczonych w punktach 2,4,5- kary łączne pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w postępowaniach II K 734/10, II K 1478/10. Ustalenia Sądu I instancji są nadto niekorzystne dla skazanego. Sąd Rejonowy przyjął dolną granicę kary łącznej wyższą, niżli granice sankcji łącznych, prawidłowo wskazane przez obrońcę na stronach 4-6 uzasadnienia apelacji. Z tego powodu, sytuacja procesowa podsądnego w procesie ferowania kar łącznych była o mniej korzystna, niżli w wypadku prawidłowego wyznaczenia dolnych granic kary łącznej.

Obrońca ma rację, że Sąd Rejonowy nieprawidłowo ustalił, iż ostatni chronologicznie czyn przestępczy osądzony w wyroku z dnia 16 maja 2013 roku, sygn. akt II K 1644/12 (punkt XVIII kontestowanego orzeczenia) został popełniony w okresie od 21 do 22 listopada 2011 roku. Obrońca ma rację, że czyn ten został popełniony w okresie od 21 do 22 października 2011 roku, co wynika z treści wyroku z dnia 16 maja 2013 roku, sygn. akt II K 1644/12 (k.49-53). Sąd Rejonowy dostrzegł swój błąd na stronie 7 uzasadnienia wyroku, określając go mianem oczywistej omyłki przy sporządzaniu wyroku. Jednakże nie można go traktować w kategoriach oczywistej omyłki pisarskiej, lecz poważnego błędu proceduralnego. Miał on poważny wpływ na decyzję Sądu Rejonowego o połączeniu sankcji karnych orzeczonych prawomocnie wobec podsądnego w różnych postępowaniach.

Autor apelacji trafnie wskazał, że ostatnim chronologicznie przestępstwem osądzonym we wskazanym orzeczeniu jest czyn opisany w punkcie XIV wyroku rzeczony wyroku, popełniony w dniu 14 listopada 2011 roku (k.50). Proceder przestępczy osądzony wskazanym wyrokiem zakończył się zatem przed wydaniem wyroku z dnia 16 listopada 2011 roku, II K 1222/11 wskazanego w punkcie 6 zaskarżonego wyroku, (błędnie wskazanego przez Sąd Rejonowy jako wydanego w dniu 28 grudnia 2011 roku). Wskutek tego uchybienia, Sąd Rejonowy nie rozważył połączenia kar orzeczonych prawomocnie w wyroku z dnia 16 maja 2013 roku, sygn. akt II K 1644/12 z sankcjami karnymi wymierzonymi w wyrokach przywołanych w punkcie 6 kwestionowanego wyroku łącznego. Naprawienie tego błędu jest dopuszczalne jedynie w toku powtórnego postępowania poprzez ponowne ukształtowanie wymiaru kary łącznej.

Kolejnym poważnym błędem Sądu Rejonowego było dwukrotne połączenie sankcji majątkowej orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego w W. z dnia 28 lipca 2011 roku, sygn. akt III 96/11. Analiza treści zaskarżonego wyroku wskazuje, że powyższa grzywna została połączona z wyrokami z punktu

I i II wyroku, a także III, IV i VI (punkt 3 i 5 zaskarżonego wyroku). Autor apelacji słusznie zwrócił uwagę, że Sąd Rejonowy nie uzasadnił, z jakich powodów połączył kilkakrotnie tę samą karę grzywny. Z zasady indywidualizacji wymiaru kary wynika, że podsądny winien odcierpieć jednokrotnie orzeczoną karą. Te same reguły odnoszą się do ferowanie kary łącznej, jako zastępującej karę zasadniczą. Akceptacja stanowiska Sądu Rejonowego powodowałaby, że skazany faktycznie ponosiłby dwukrotnie konsekwencje orzeczenia jednej kary grzywny w postępowaniu II K 96/11.

Waga uchybień popełnionych w toku postępowania o wydanie wyroku łącznego sprawia, że konieczne jest powtórzenie postępowania i umożliwienie skazanemu kwestionowanie wyroku ukształtowanego w oparciu o dyrektywy wymiaru kary łącznej. W toku ponownego postępowania, Sąd Rejonowy ponownie zbada, czy pomiędzy prawomocnie orzeczonymi sankcjami karnymi zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego. Sąd I instancji wyrokując w sprawie, ustrzeże się wskazanych wyżej uchybień, w szczególności błędnego ustalenia dolnej granicy kar łącznych.

Na podstawie art. 436 k.p.k. bezprzedmiotowe lub przedwczesne jest odnoszenie się do zarzutu rażącej niewspółmierności sankcji wymierzonych skazanemu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Rejonowy w Szamotułach:

uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Szamotułach

SSO Dariusz Śliwiński SSO Leszek Matuszewski SSO Ewa Taberska