

9.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2023r.

10.Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Borowczak

Protokolant: prot. sąd. Magdalena Górecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Nowe Miasto w Poznaniu Bartosza Pawlaczyk

11.przy udziale oskarżyciela posiłkowego (...) sp. jawnej

12.po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2023r.

13.sprawy:

a) *W. L. (L.), syna H. i L. z domu F., urodzonego w dniu (...) w G.*

14.oskarżonego o to, że:

15. w okresie od 9.01.2015 r. do 26.08.2016 r. w Ł. i P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S., będąc osobami obowiązanyymi na podstawie przepisów prawa i uchwały wspólników do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą (...) Sp. z o.o., w warunkach grożącej tej spółce niewypłacalności, a w dalszej perspektywie także i upadłości, poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień wyrządził tej spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, w ten sposób, że rzeczywiście lub pozornie obciążył rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. łączną sumą 1.083.399,83 zł, która w formie przelewów została przekazana na rachunki bankowe A. S. i W. L., w wyniku czego w okresie od 30.12.2015 r. 26.08.2016 r. doszło również do uszczuplenia zaspokojenia wierzytelności (...) Sp. j. względem (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 378.202,13 zł

16.tj. o czyn z art.296§1, 2 i 3 k.k. i art.300§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. art.12§1 k.k.

17.b) A. S., córki T. i M. z domu K., urodzonej w dniu (...) w Ł.

18.oskarżonej o to, że:

19. w okresie od 9.01.2015 r. do 26.08.2016 r. w Ł. i P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. L., będąc osobami obowiązanyymi na podstawie przepisów prawa i uchwały wspólników do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą (...) Sp. z o.o., w warunkach grożącej tej spółce niewypłacalności, a w dalszej perspektywie także i upadłości, poprzez nadużycie udzielonych jej uprawnień wyrządziła tej spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, w ten sposób, że rzeczywiście lub pozornie obciążyła rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. łączną sumą 1.083.399,83 zł, która w formie przelewów została przekazana na rachunki bankowe A. S. i W. L., w wyniku czego w okresie od 30.12.2015 r. 26.08.2016 r. doszło również do uszczuplenia zaspokojenia wierzytelności (...) Sp. j. względem (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 378.202,13 zł,

20.tj. o czyn z art.296§1, 2 i 3 k.k. i art.300§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. art.12§1 k.k.

- 1) **Oskarżonych W. L. i A. S. uznaje za winnych tego, że w okresie od 9 stycznia 2015r. do 26 sierpnia 2016r. w Ł. i P., działając wspólnie i w porozumieniu, jako osoby obowiązane na podstawie przepisów prawa i uchwały wspólników do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą (...) Spółki z o.o., w warunkach grożącej tej spółce niewypłacalności, a w dalszej perspektywie także i upadłości, obciążyli rachunek bankowy tej spółki łączną sumą 1.083.399,83 zł, która w formie przelewów została przekazana na rachunki bankowe A. S. i W. L., w wyniku czego w okresie od 30 grudnia 2015r. do 26 sierpnia 2016r. doszło do uszczuplenia zaspokojenia wierzytelności (...) Sp. j. względem (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 378.202,13 zł tj. winnych występkę z art.300§1 k.k. i za to na podstawie art.300§1 k.k. wymierza im kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.**
- 2) **Na podstawie art.69§1 i 2 k.k. i art.70§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie wymierzonych oskarżonym kar pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby.**
- 3) Na podstawie art.72§1 pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby.
- 4) Na podstawie art.616§1 pkt 2 k.p.k. i art.627 k.p.k., §11 ust.1 pkt 2 i ust.2 pkt 5 w zw. z ust.7, §17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądza solidarnie od oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Spółka Jawna w P. kwotę 2.520 zł tytułem zwrotu wydatków oskarżyciela posiłkowego.
- 5) Na podstawie §17 ust.2 pkt.5 w zw. z §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adw. A. Ł. kwotę 1.560 zł + VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego W. L. z urzędu.
- 6) Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 lutego 2023 r.	Sygnatura akt	III K 519/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

<p>wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> <p><u>Wniosek o uzasadnienie został złożony jedynie przez obrońcę oskarżonej A. S. – wyrok co do W. L. uprawomocnił się dnia 11 lutego 2023r.</u></p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. S.	<p><u>zarzut II i V. aktu oskarżenia - pkt. 1. części rozstrzygającej wyroku</u> – w okresie od 9 stycznia 2015r. do 26 sierpnia 2016r. w Ł. i P., oskarżeni W. L. i A. S., działając wspólnie i w porozumieniu, jako osoby obowiązane na podstawie przepisów prawa i uchwały wspólników do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą (...) Spółki z o.o., w warunkach grożącej tej spółce niewypłacalności, a w dalszej perspektywie także i upadłości, obciążyli rachunek bankowy tej</p>	

		spółki łączną sumą 1.083.399,83 zł, która w formie przelewów została przekazana na rachunki bankowe A. S. i W. L., w wyniku czego w okresie od 30 grudnia 2015r. do 26 sierpnia 2016r. doszło do uszczuplenia zaspokojenia wierzytelności (...)Sp. j. względem (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 378.202,13 zł - wypełniając znamiona występku z art.300§1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona A. S. prowadziła działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) A. S.. Upoważnionym do występowania jako przedstawiciel niniejszego podmiotu oraz zawierania wszelkich umów i kontraktów był również W. L..	upoważnienie udzielone przez A. S. dla W. L.	265	
wypis z CEiDG dotyczący podmiotu Przedsiębiorstwo (...) A. S.	373		
opinia biegłej A. N.	490-493		
częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. S.	569		
Jednym z kontrahentów A. S. była (...)sp. j., z którą oskarżona prowadziła współpracę gospodarczą od sierpnia 2013r. Współpraca ta polegała na tym, iż	zeznania świadka Z. G.	43-44	

<p>pokrzywdzona spółka sprzedawała Przedsiębiorstwu (...) A. S. materiały budowlane i instalacyjne, które służyły oskarżonej do wykonywania przez nią i W. L. kontraktów w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.</p>			
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. S.</p>	<p>570</p>		
<p>W 2015 roku oskarżeni A. S. oraz W. L. zawiązali spółkę pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pełniąc w niej jednocześnie kolejno funkcje – Prezesa Zarządu i Wiceprezesa Zarządu.</p> <p>Spółka ta w rzeczywistości przejęła prowadzenie dotychczasowej jednoosobowej działalności gospodarczej A. S., mimo braku umowy o świadczeniu usług, a zatem jej kontrahentem był również podmiot (...)sp. j.. Oskarżeni mieli ten sam zakres obowiązków, natomiast był on zróżnicowany pod względem miejsca realizacji projektów – W. L. zajmował się sprawami „na zachód od W.”, natomiast A. S. w pozostałej części kraju. Współpraca między oskarżonymi układała się dobrze, wspólnie podejmowali decyzje dotyczące spółki,</p>	<p>odpis KRS (...)sp. z o.o.</p>	<p>18-24</p>	

obydwoje mieli dostęp do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz spółki. Usługi księgowe na rzecz spółki świadczyło biuro rachunkowe prowadzone przez U. G..			
częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. S.	569-570, 711-713		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. L.	552-553, 692-695		
częściowo zeznania U. G.	213, 713-714		
<p>Współpraca między pokrzywdzoną spółką a oskarżonymi odbywała się prawidłowo, zobowiązania były regulowane czasem z opóźnieniem, jednak nie oddziaływało to negatywnie na współpracę. Około roku 2015 sytuacja finansowa spółki (...) pogarszała się, a oskarżeni w dalszym ciągu zaciągali zobowiązania.</p> <p>Na dzień 31 października 2015 r. straty z prowadzenia działalności gospodarczej wynosiły 395.967,08 zł, a mimo to oskarżeni zamawiali kolejne partie produktów. Oskarżony W. L., który w głównej mierze miał kontakt ze Z. G., nieustannie zapewniał pokrzywdzoną spółkę, że jak tylko inwestorzy zapłacą spółce (...) za realizowane inwestycje, to środki z nich pozyskane zostaną przekazane na rzecz (...)sp. j. celem</p>	opinia biegłej A. N.	490-491, 501	

<p>spłaty zadłużenia, do czego ostatecznie nie doszło. Tym samym oskarżeni wprowadzali spółkę w stan niewypłacalności i upadłości, nie czyniąc żadnych kroków ku temu, by ogłosić stan upadłości, wręcz wykazywali się bezczynnością. Dopiero w listopadzie 2016r. spółka złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku, który został oddalony przez Sąd Rejonowy w Białymstoku. Na skutek powyższych zaległości, pokrzywdzona spółka wniosła pozew o zapłatę. Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazem zapłaty z dnia 23 stycznia 2023r. (sygn. akt I Nc 33/17) nakazał pozwanym A. S., W. L. oraz spółce (...) zapłacić solidarnie łączną kwotę 382.900,79 zł. Dysponując tytułem wykonawczym, wierzyciel (...)sp. j. wszczęła postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Pokrzywdzona spółka w toku niniejszego postępowania doprecyzowała wysokość szkody poniesionej na skutek działania oskarżonych na poziomie 378.202,13 zł.</p>			
<p>kopia wniosku dłużnika o ogłoszenie upadłości wraz z załącznikami</p>	<p>87-131</p>		

postanowienie SR w Białymstoku z dnia 23 stycznia 2017 r.	141		
uzasadnienie postanowienia SR w Białymstoku	145-146		
Mail (...)sp. j. z dnia 13.09.2021 r.	620		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. L.	553, 693		
Zeznania Z. G.	43-44, 615-616, 695-696		
Częściowo zeznania U. G.	213, 713-714		
Nakaz zapłaty z dnia 23 stycznia 2017 r. z klauzulą wykonalności	7-10		
Postanowienie Komornika Sądowego z dnia 2.02.2018 r.	56		
W okresie od 9 stycznia 2015r. do 26 sierpnia 2016r. w ramach prowadzonej spółki – (...) sp. z o.o. oskarżeni dokonywali przelewów bankowych z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz spółki ((...)) na własne prywatne rachunki oraz na konto bankowe prowadzone na rzecz działalności gospodarczej A. S.. Transakcje były dokonywane w sposób chaotyczny, niejednokrotnie kilka przelewów odnosiło się do jednej faktury	opinia biegłej A. N.	498-499, 502, 504-506	

bądź były tytułowane „uzupełnieniem konta” czy „przekazaniem środków”, co – w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – nie powinno mieć miejsca, albowiem każdy przelew winien być przypisany do konkretnej podstawy jego wykonania i udokumentowany w sposób jasny. Z kolei faktury, które stanowiły tytuły przelewów, nie znajdowały podstaw w dokumentacji finansowej spółki.

Łączna kwota przelewów bankowych stanowiących obciążenie rachunku spółki (...) wynosiła 1.481.699,83 zł, natomiast uznania na powyższy rachunek opiewały na kwotę 398.200 zł, zatem w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości, oskarżeni A. S. i W. L. dokonali przelewów środków płatniczych w łącznej wysokości 1.083.399,83 zł.

Uzasadnieniem ekonomicznym owych transakcji były wynagrodzenia pracowników, opłacanie ich delegacji, opłaty hotelowe i przejazdowe (okoliczność taką należy przyjąć z uwagi na brak możliwości zweryfikowania tego z uwagi na braki w dokumentacji finansowej spółki),

<p>W tym czasie oskarżeni W. L. i A. S. mieli pełną świadomość, że ziszcili się przesłanki do ogłoszenia upadłości spółki (...) Sp. z o.o. (w październiku 2015r. strata spółki osiągnęła poziom 395.967,08 zł), a spółka nie była w stanie realizować swoich bieżących zobowiązań finansowych (za zaniechanie złożenia w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zostali prawomocnie skazani). Mimo tego oskarżeni podjęli działania w postaci obciążenia rachunku bankowego spółki łączną sumą 1.083.399,83 zł, która w formie przelewów została przekazana na rachunki bankowe A. S. i W. L., a czynności te skutkowały uszczupleniem zaspokojenia wierzyciela spółki - (...) sp. j., zaś oskarżeni dokonując wymienionych transferów pieniężnych co najmniej godzili się na udaremnienie lub uszczuplenie zaspokojenia wierzytelności spółki (...). j..</p>			
<p>pismo (...) Bank (...) S.A. z dnia 6.05.2021 r.</p>	<p>405</p>		
<p>plyta CD zawierająca dane objęte tajemnicą bankową</p>	<p>406</p>		
<p>historia rachunku (...) sp. z o.o.</p>	<p>425-473</p>		

Opinia uzupełniająca biegłej A. N.	719-721		
Zestawienie operacji na rachunku bankowym W. L.	601-611		
Częściowo wyjaśnienia W. L.	553, 693		
Częściowo wyjaśnienia A. S.	712		
<p>Oskarżona A. S. została skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 20 kwietnia 2021r. w sprawie II K 831/20 za przestępstwa z art.302§1 k.k. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat.</p> <p>Nadto oskarżeni A. S. oraz W. L. zostali skazani wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2022r. w sprawie III K 444/21 za przestępstwo z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. dokonane na szkodę (...)sp. j. oraz za przestępstwo z art.586 k.s.h..</p> <p>W czasie popełnienia przestępstwa przypisanego im w uzasadnianym obecnie wyroku mieli status osób niekaranych.</p>	Karta karna oskarżonej	898-899	

Karta karna oskarżonego	897		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Częściowo wyjaśnienia oskarżonych	Wyjaśnienia oskarżonych zasługiwały na wiarę w tej części, w której potwierdzili fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez A. S. oraz fakt wspólnie prowadzonej spółki (...) sp. z o.o. Przyznali również okoliczność, iż początkowo współpraca z oskarżycielem posiłkowym (...)sp. j. układała się prawidłowo, a problemy w płatnościach pojawiły się około 2015 roku.	

		<p>W powyższym zakresie wyjaśnienia oskarżonych korelowały wzajemnie ze sobą, z zeznaniami świadków, a nade wszystko z zabezpieczoną w sprawie dokumentacją. W konsekwencji w tej części Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania wiarygodności wyjaśnień oskarżonych.</p>
Zeznania Z. G.	<p>W ocenie Sądu zasługiwały w pełni na wiarę zeznania świadka Z. G., albowiem charakteryzowały się one logicznością, spójnością wewnętrzną, korelowały one wzajemnie ze sobą oraz ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. Świadek przedstawił przebieg zdarzeń w sposób jasny oraz podał istotne dla ustalenia stanu faktycznego sprawy okoliczności dotyczące współpracy między oskarżonymi a pokrzywdzoną spółką. Świadek wielokrotnie stwierdzał, iż zapewnienia ze strony oskarżonego W. L. co do zapłaty długu miały miejsce nieustannie, niemniej nie widział ze strony (...) spółki (...) żadnych starań ku temu. Z powyższych względów Sąd uznał niniejszy dowód za rzetelny i wiarygodny.</p>	
częściowo zeznania świadka U. G.	<p>W opinii Sądu świadek złożyła rzetelne zeznania, potwierdzające fakt prowadzenia przez A. S.</p>	

	<p>działalności gospodarczej, jak i spółki (...) wspólnie z W. L., świadczenia dla nich usług księgowych, a także mające miejsce na przełomie roku 2015 i 2016 rosnące zadłużenia spółki. Świadek podała również informację, iż informowała oskarżonych o zaistnieniu przesłanek do ogłoszenia upadłości. Zatem w powyższym zakresie, w ocenie Sądu zeznania U. G. stanowią logiczne, spójne z pozostałymi dowodami źródło dowodowe.</p>	
<p>Opinia biegłej A. N. z dziedziny rachunkowości oraz opinia uzupełniająca</p>	<p>Sąd uznał przedmiotowe opinie za pełnowartościowy dowód, albowiem były one jasne, spójne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności, a nadto w sposób wyczerpujący opisały poddane opiniowaniu zagadnienia. Opierając się na posiadanej przez biegłą specjalistycznej wiedzy z zakresu księgowości i rachunkowości możliwym było ustalenie m.in. wysokości obciążeń i uznań na rachunku bankowym spółki, beneficjentów przelewów z niniejszego rachunku oraz wysokość kwoty stanowiącej uszczuplenie zaspokojenia wierzytelności (...) sp. j., co stanowi główny przedmiot niniejszej sprawy.</p>	
<p>Dowody z dokumentów</p>	<p>Wymieniona dokumentacja została</p>	

	<p>sporządzona przez upoważnione do tego podmioty i organy, a nadto pozwalała na poczynienie szczegółowych ustaleń co do treści zobowiązań wobec pokrzywdzonej spółki, weryfikację deklaracji oskarżonych co do celu podejmowania przez nich poszczególnych działań oraz ich rzeczywistych skutków dla możliwości zaspokojenia swych roszczeń przez pokrzywdzonej spółki.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.	częściowo wyjaśnienia oskarżonych	W pozostałym - innym niż wskazano wyżej - zakresie wyjaśnienia oskarżonych nie zasługiwały zdaniem Sądu na wiarę, albowiem były one sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym, nielogiczne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, w konsekwencji czego zostały uznane za kłamliwe i zmierzające jedynie do uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwo.	

Oskarżony W. L. niejednokrotnie wskazywał, że za płatności była odpowiedzialna A. S., wobec tego on nie dokonywał żadnych przelewów, mimo dostępu do rachunku bankowego, a on sam w ramach tej spółki działał non profit. Niemniej Sąd nie uznał owych twierdzeń za wiarygodne, albowiem stanowiły tylko sposób obrony przyjętej przez W. L., celem umniejszenia swojego udziału w przestępczym działaniu. Oskarżony przez cały czas trwania postępowania stał na stanowisku, iż – mimo świadomości fatalnej sytuacji finansowej spółki – do momentu spotkania z prawnikiem nie wiedział o konieczności ogłoszenia upadłości. Taka postawa w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem oskarżeni skutecznie przerzucali inwestycje oraz środki pieniężne między działalnością gospodarczą A. S. a prowadzoną przez nich spółką i w następstwie – ich prywatnymi rachunkami bankowymi, uszczuplając tym samym wiarygodność pokrzywdzonej spółki.

Inną kwestią jest to, że zarówno A. S., jak i W. L. na przestrzeni 2015 i 2016 roku według ich twierdzeń byli przekonani, że spółkę

		<p>(...) uda wyprowadzić się z zadłużenia. W ocenie Sądu trudno przyjąć takie stanowisko za prawdziwe, zwłaszcza mając na uwadze opinię biegłej A. N., z której jednoznacznie wynika, iż kłopoty finansowe spółki miały miejsce już w roku 2015.</p> <p>Nie sposób również przyjąć za prawdziwe twierdzenie, aby A. S. rzeczywiście była zatrudniona w spółce, czemu zaprzeczyła zresztą świadek U. G..</p> <p>Na marginesie Sąd pragnie tylko zauważyć, że A. S. nie pojawiła się na jedynej rozprawie wyznaczonej w niniejszej sprawie na dzień 20 stycznia 2023 r., zatem Sąd dysponował materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. S. tylko w zakresie tych złożonych w sprawie III K 444/21.</p> <p>Dlatego też, Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonych za niewiarygodne i nierzetelne w powyższym zakresie.</p>
<p>częściowo zeznania świadka U. G.</p>	<p>Sąd uznał niniejszy dowód za nieprzydatny w tej części, w której U. G. nie kojarzyła faktu dokonywania przelewów z rachunku bankowego prowadzonego dla spółki na rzecz rachunku prywatnego A. S. bądź nie miała wiedzy odnośnie tego, czy</p>	

	<p>kwoty wykazane na fakturach wystawianych przez działalność gospodarczą A. S. na rzecz (...) sp. z o.o. były zgodne z cenami rynkowymi. Ponadto, świadek jako osoba świadcząca usługi księgowo na rzecz oskarżonych, nie miała kompetencji do kwestionowania wartości faktur bądź podstaw ich wystawienia, gdyż jako księgowa zajmowała się tylko ich rozliczaniem; zwłaszcza, że – jak zeznała – nie miała dostępu do umów zawartych przez oskarżonych z kontrahentami. Zatem mając powyższe na uwadze, nie kwestionując wiarygodności niniejszego dowodu, Sąd uznał zeznania U. G. za nieprzydatne w powyższym zakresie.</p>		
1.1.1.	Zeznania świadków M. T. i Ł. S.	W ocenie Sądu zeznania świadków M. T. i Ł. S. nie stanowią przydatnego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, albowiem dotyczyły współpracy oskarżonych z podmiotami gospodarczymi (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o., co nie było przedmiotem niniejszej sprawy.	
3.	PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania <u>nie</u> zgodna z zarzutem	1	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art.300§1 k.k. karze podlega ten, kto w razie grożącej mu niewypłacalności lub upadłości, udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku.			

Przedmiotem ochrony komentowanego przestępstwa jest mienie wierzyciela, które winno być zabezpieczone przed wyzbywaniem się majątku przez dłużników, którym grozi niewypłacalność czy upadłość. Zatem podmiotem może być wyłącznie dłużnik – podmiot zobowiązany do określonego świadczenia o charakterze pieniężnym. Czynność sprawcza z art. 300§1 k.k. polega m.in. na usunięciu czy ukryciu składników majątku należącego do dłużnika, czym utrudnia dochodzenie przez wierzyciela przysługujących mu praw. Usunięcie oznacza przemieszczenie mienia do innego miejsca, natomiast ukrycie nie wiąże się z utratą kontroli nad własnym mieniem, lecz ze stworzeniem pozornej sytuacji, w której dłużnik nie posiada już majątku (por. wyrok SN z dnia 12.06.1934 r., II K 520/34). Na podkreślenie zasługuje również doprecyzowanie „grożącej niewypłacalności lub upadłości”. Niewątpliwie określenie „grożący” odnosi się do sytuacji, w której prawdopodobieństwo zaistnienia przedmiotowej niewypłacalności lub upadłości jest wysokie. Objawem niewypłacalności dłużnika

może być bezskuteczność prowadzonej przeciw niemu egzekucji, ogłoszenie jego upadłości, złożenie przez niego wyjawienia majątku albo faktyczne zaprzestanie wypłat, niemniej powyższe okoliczności nie przesądzają o stanie niewypłacalności (por. wyrok SA we Wrocławiu z dnia 28.11.2018 r., II AKa 377/17, LEX nr 2613653). W konsekwencji – skoro owe warunki nie decydują o stanie niewypłacalności, toteż bez wątpienia można stwierdzić, że w każdym razie grożą niewypłacalnością. Z kolei mając na uwadze treść art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, niewypłacalność powstaje w wyniku utraty zdolności do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, natomiast upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy, Sąd doszedł do wniosku, iż działanie A. S. (i W. L.) wypełniało znamiona występkę z art. 300§1 k.k.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, zobowiązania finansowe podmiotu (...) sp. z o.o. co najmniej od 2015 roku rosły,

a oskarżeni nie czynili niemal żadnych starań ku temu, by spłacać dług wobec (...)sp. j. Faktem jest, iż oskarżony W. L. zapewnił Z. G. o zamiarze uregulowania zaległości finansowych, wskazując, iż z wynagrodzenia od inwestorów spółka będzie w stanie tego dokonać, niemniej ostatecznie oskarżeni nie dokonali tego. Nadto, wobec W. L., A. S. oraz prowadzonej przez nich spółki było prowadzone postępowanie cywilne, które zakończyło się wydaniem tytułu wykonawczego przeciwko wyżej wymienionym, co z kolei doprowadziło do zainicjowania postępowania egzekucyjnego, umorzonego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Mając na uwadze powyższe wnioski, z pewnością można stwierdzić, że spółce groziła niewypłacalność a oskarżeni mieli tego pełną świadomość. Podkreślenia wymaga również fakt, iż z racji ogromnego zadłużenia (nie tylko wobec pokrzywdzonej spółki) i ponoszenia w głównej mierze strat, spółka już w 2015 roku winna złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości, czego nie uczyniła (za zaniechanie to oskarżeni zostali już prawomocnie skazani).

Kontynuując rozważania, należy również zaznaczyć, że oskarżeni wyprowadzali środki pieniężne w łącznej kwocie 1.083.399,83 zł z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz spółki, mimo licznych długów wobec swoich kontrahentów oraz zapewnień co do spłaty. Oskarżeni mieli świadomość grożącej spółce niewypłacalności, a w konsekwencji też upadłości, a mimo to za pośrednictwem przelewów bankowych uszczuplali środki pieniężne zgromadzone na koncie bankowym prowadzonej przez nich spółki. Oskarżeni wskazywali, iż pokrzywdzona spółka wykorzystała kaucję, która nie została zajęta przez komornika, niemniej nie tłumaczy to w żaden sposób ich postępowania. Proceder przelewania pieniędzy trwał miesiącami, dotyczył niemałych kwot, zatem nie ulega żadnej wątpliwości, że oskarżeni – świadomi swojego działania oraz konsekwencji – uszczuplili zaspokojenie wierzytelności przysługującej (...)sp. j. w kwocie 378.202,13 zł.

Podczas analizy niniejszej sprawy Sąd przyjął (wobec braku dokumentacji finansowej spółki), iż przelewy czynione z rachunku (...) sp. z o.o. mogły mieć uzasadnienie

ekonomiczne, na które wskazywali oskarżeni – wynagrodzenia pracowników, wypłaty za delegacje, opłaty hotelowe, przejazdowe, niemniej miały miejsce już w sytuacji, gdy spółce groziła niewypłacalność (a w niedalekiej przyszłości i upadłość) i zarazem utrudniały wierzycielowi – (...)sp. j. – dochodzenie swoich należności. Sąd pragnie również zaznaczyć, iż dokonywanie powyższych wydatków z pewnością nie miały pierwszeństwa przed wierzytelnościami (...)sp. j., zwłaszcza, że opiewały na horrendalnie wysokie kwoty.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie tutejszego Sądu, oskarżeni nie wypełnili wprawdzie swoim działaniem znamion przestępstwa z art.296§1, 2 i 3 k.k. (dokonane przelewy miały uzasadnienie gospodarcze, z czym zresztą zgodził się również prokurator), niemniej za zasadne uznać należało zarzuty stawiane A. S. w punkcie V., a W. L. w punkcie II. aktu oskarżenia, uwzględniając w kwalifikacji prawnej popełnionego przez nich przestępstwa przepis z art.300§1 k.k..

#	3.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
---	---------------------------------------	--	--

Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.5. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.6. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	1-3	1	Uznając winę oskarżonej A. S. co do zarzucanego jej przestępstwa za wykazaną Sąd przystąpił do wymierzenia odpowiedniej i sprawiedliwej kary, adekwatnej do stopnia zawinienia, społecznej szkodliwości każdego z

popelnionych czynów, a także uwzględniając cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara winna osiągnąć w stosunku do oskarżonej oraz jej warunki i właściwości osobiste. Ponadto orzeczona kara powinna spełniać rolę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a Sąd wymierzając karę, miał na uwadze także zasady prewencji ogólnej oraz to, by wymierzona kara uwzględniała motywację i sposób zachowania, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na oskarżonej obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa oraz możliwość ich naprawienia w przyszłości. Ponadto Sąd, wymierzając karę – zgodnie z dyspozycją art.53§2 k.k. – uwzględnił także właściwości i warunki osobiste oskarżonej, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu.

Przy wymiarze kary Sąd, kierując się dyrektywami wymiaru kary zawartymi w art.53 k.k. oraz art.115§2 k.k. miał na uwadze tak okoliczności obciążające (uszczerpienie zaspokojenia wierzytelności spółki w dużym wymiarze) jak i łagodzące (niekaralność w czasie dokonania

			<p>przestępstwa) dotyczące oskarżonej.</p> <p>W konsekwencji tych okoliczności oskarżonej A. S. Sąd wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby.</p> <p>Dodatkowo Sąd zobowiązał oskarżoną A. S. do informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Przy wymiarze kary oskarżonej nacisk należy położyć na dyrektywę prewencji indywidualnej w jej aspekcie wychowawczym. Tym samym, 3-letni okres próby w ocenie Sądu pozwoli na weryfikację, czy prognoza kryminologiczna wobec oskarżonej okazała się trafna.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S., W. L.	4	4	<p>Mając na uwadze przepisy wskazane w punkcie 4. wyroku, Sąd zasądził solidarnie od oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...)sp. j. kwotę 2.520 zł tytułem zwrotu wydatków oskarżyciela posiłkowego, poniesionych w związku z ustanowieniem pełnomocnika, przy uwzględnieniu jego</p>

		wkładu w niniejsze postępowanie.
7.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	Na podstawie art. 624§1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną A. S. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, gdyż uwzględniając obecną jej sytuację finansową oraz majątkową uiszczenie ich byłoby dla nich niemożliwe, zaś podjęta próba egzekucji skutkowałaby jedynie poniesieniem przez Skarb Państwa dodatkowych kosztów.	
6. Podpis		
Poznań, 17 lutego 2023 r.		

sygn. akt III K 519/22

ZARZĄDZENIE

- 1) uzasadnienie odnotować w kontrolce uzasadnień;
- 2) odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonej A. S. – adw. M. G.;
- 3) wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu wydany w sprawie III K 519/22 z dnia 3 lutego 2023r. prawomocny w stosunku do W. L. od dnia 11 lutego 2023 r. - odnotować i skierować do wykonania co do W. L. (również pkt.5 wyroku – wynagrodzenie obrońcy W. L. z urzędu).
- 4) przedłożyć za 14 dni od doręczenia lub z apelacją.

Poznań, dnia 17 lutego 2023 r.

sędzia Tomasz Borowczak

Sędzia Tomasz Borowczak