

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. stażysty Natalia Skrzypczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Grunwald w Poznaniu Marka Świżały

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 r.

sprawy **R. R. (R. R.)** s. W. i K. zd. K., ur. (...) w P.

na skutek wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 a contrario k.k., art. 87 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 umorzyć w całości postępowanie o wydanie wobec skazanego R. R. wyroku łącznego z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego.

2. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 22 stycznia 2021r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynął wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego w zakresie kar orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie sygn. III K 446/19 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu sygn. VIII K 89/19.

R. R. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. nakazowym Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie sygn. **VIII K 89/19** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 07 grudnia 2018 r. na karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym (wyrok uprawomocnił się w dniu 19 lutego 2019 r.), przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szamotułach II Wydział Karny z dnia 25 lipca 2019r. sygn. akt II Ko 1063/19 na podstawie art. 15 § 2 k.k.w. zawieszono postępowanie wykonawcze z uwagi na tymczasowe aresztowanie skazanego w innej sprawie;

II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 09 czerwca 2020 r. w sprawie sygn. **III K 446/19** za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 i § 3 k.k. oraz z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 08 grudnia 2018 r. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 17 maja 2019 r. godz. 07:30, której skazany nie wykonał w całości.

Z informacji o karalności zgromadzonych w aktach, informacji z NOE - SAD, opinii o skazanym wynika, że R. R. nie był skazany innymi prawomocnymi wyrokami, niż wymienione powyżej.

Obecnie R. R. odbywa karę orzeczoną w sprawie III K 446/19 od dnia 17 maja 2019 r. godz. 07:30 (przewidywany okres końca kary został wyznaczony na dzień 16 maja 2023 r.) i jest to jedyna kara, jaka została mu do wykonania w warunkach izolacji więziennej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

W związku ze zmianą od 24 czerwca 2020r. przepisów ustawy Kodeks karny, w tym przepisów rozdziału IX odnośnie kary łącznej, na wstępie zaznaczyć należy, że zmiany w zasadach orzekania kary łącznej wynikające z ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086) nie mają zastosowania w niniejszej sprawie. W art. 81 ust. 1 ww. ustawy wskazano bowiem, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej (dot. orzekania w przedmiocie kary łącznej) w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a zatem w realiach niniejszej sprawy, albowiem wyroki w sprawach VIII K 89/19 i III K 446/19 zapadły wobec skazanego i uprawomocniły się przed 24 czerwca 2020r.

Zatem uznać należało, że w stosunku do skazanego zastosowanie mają przepisy art. 85 i nast. k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 01 lipca 2015r. do dnia 23 czerwca 2020 r., ponieważ wszystkie czyny osądzone wyrokami wydanymi w sprawach opisanych wyżej w pkt I i II zostały popełnione po dniu 1 lipca 2015r., a przed dniem 24 czerwca 2020r.

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 01 lipca 2015r. do dnia 23 czerwca 2020r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z kolei jak stanowi § 2 tego artykułu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Art. 87 §1 k.k. stanowi natomiast, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. sygn. akt P 20/17 (Dz.U. poz. 1135) z dniem 18 czerwca 2019 r. przepis art. 87 § 1 k.k. utracił moc w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności.

Jak wyżej wskazano obecnie wobec skazanego R. N. wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 09 czerwca 2020 r., sygn. III K 446/19, natomiast wykonanie kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2019r., sygn. akt VIII K 89/19 zostało zawieszono postanowieniem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 25 lipca 2019 r., sygn. II Ko 1063/19.

Analizując, zatem warunki do wydania wyroku łącznego wobec R. R. według zasad obowiązujących w okresie od dnia 01 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r. uznać należało, że kary orzeczone w sprawach opisanych wyżej w pkt I i II nie podlegają łączeniu. R. R. z uwagi na tymczasowe aresztowanie stosowane od dnia 17 maja 2019r., a następnie odbywanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 09 czerwca 2020 r., sygn. III K 446/19 nie ma możliwości przystąpienia do wykonania wolnościowej kary ograniczenia wolności poprzez wykonywanie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Zatem w świetle przywołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. sygn. akt P 20/17, połączenie kary ograniczenia wolności

orzeczonej wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2019r., sygn. akt VIII K 89/19 z karą pozbawienia wolności aktualnie przez niego odbywaną nie było możliwe.

Zatem należało uznać, że według zasad wymiaru kary łącznej zachodzi – przesłanka negatywna postępowania o wydanie wyroku łącznego, skutkująca koniecznością umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 87 § 1 k.k. w związku z art. 19 ust. 1 in fine ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego R. R. z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w pkt 1 części rozstrzygającej postanowienia.

O kosztach postępowania – wobec jego umorzenia – orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa (pkt 2 części rozstrzygającej postanowienia).

sędzia Izabela Dehmel