

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2020r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Borowczak

Protokolant: prot. sąd. Magdalena Górecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań - Wilda w Poznaniu Renaty Głowackiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 grudnia 2020r.

sprawy **L. K. (1)**, syna M. i B. z d. S., urodzonego w dniu (...) w Ś.

skazanego następującymi prawomocnymi wyrokami, którymi wymierzono kary obecnie podlegające wykonaniu:

I. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 lutego 2020r., sygn. III K 478/19 na karę łączną 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania – skazany odbywa ją od godz.22.00 dnia 23 października 2018r. i nadal; na poczet kary zaliczono okres pozbawienia wolności od godz.12.00 do godz.12.45 w dniu 1 czerwca 2018r.;

II. Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 5 marca 2020r., sygn. II K 630/18 za przestępstwo z art.278§1 i §5 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 28 lipca 2018r. do 28 sierpnia 2018r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania - planowany termin jej odbywania przypada na okres od 19 maja 2023r. do 15 listopada 2023r.;

1) Na podstawie art.85§1 i 2 k.k. oraz art.86§1 i 2 k.k. w zw. z art.91§2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 24 czerwca 2020r. przy zastosowaniu art.4§1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu wyrokami opisanymi wyżej w pkt. I. oraz II. wymierzając karę łączną 4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

2) Na podstawie art.63§1 k.k. w zw. z art.577 k.p.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres pozbawienia wolności od godz.12.00 do godz.12.45 w dniu 1 czerwca 2018r. oraz od godz.22.00 dnia 23 października 2018r. i nadal.

3) Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zwrotu na rzecz Skarbu Państwa wydatków, a na podstawie art.6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie pobiera opłaty od orzeczonej kary łącznej.

Sędzia Tomasz Borowczak

UZASADNIENIE			
Wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2020r.	Sygnatura akt	III K 374/20	

<p>Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
<p>1.1.1.</p>	<p>Sąd Okręgowy w Poznaniu – wyrok łączny skazujący L. K. (1) na karę łączną 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania – skazany odbywa ją od godz.22.00 dnia 23 października 2018r. i nadal; na poczet kary zaliczono okres pozbawienia wolności od godz.12.00 do godz.12.45 w dniu 1 czerwca 2018r.;</p>	<p>12 lutego 2020r.</p>	<p>sygn. akt III K 478/19</p>
<p>1.1.2.</p>	<p>Sąd Rejonowy w Śremie – wyrok skazujący za przestępstwo z art.278§1 i §5 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 28 lipca 2018r. do 28 sierpnia 2018r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania - planowany termin jej odbywania</p>	<p>5 marca 2020r.</p>	<p>sygn. akt II K 630/18</p>

	przypada na okres od 19 maja 2023r. do 15 listopada 2023r.;	
--	---	--

1.2. 1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.	karalność oskarżonego za przestępstwa	karta karna	24-26
1.2.	Skazany obecnie odbywa karę łączną 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 lutego 2020r., sygn. III K 478/19 - skazany odbywa ją od godz.22.00 dnia 23 października 2018r. i nadal, a na poczet tej kary zaliczono okres pozbawienia wolności od godz.12.00 do godz.12.45 w dniu 1 czerwca 2018r.. Po odbyciu tej kary planowane jest odbycie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 5 marca 2020r., sygn. II K 630/18 za przestępstwo z art.278§1 i §5 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 28 lipca 2018r. do 28 sierpnia 2018r. - planowany termin jej odbywania przypada na	akta spraw III K 478/19 oraz II K 630/18 (wraz z aktami wykonawczymi	akta dołączone

	okres od 19 maja 2023r. do 15 listopada 2023r.;		
opinia o skazanym nadesłana przez administrację ZK R. wraz z danymi o okresach osadzenia	13-14		
1.2.	Według opinii administracji zakładu karnego skazany deklaruje umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Jego postawa i zachowanie oceniane są jako zmienne – na początku izolacji został dwukrotnie ukarany dyscyplinarnie, nie był nigdy nagradzany. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową, nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej.	Opinia o skazanym nadesłana przez administrację ZK	13-14
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.	-----	-----	-----

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1	karta karna, dołączone akta spraw karnych, opinia o skazanym	Dowody z wymienionych dokumentów Sąd uznał za

	nadesłane przez administrację zakładu karnego	w pełni przydatne dla celów postępowania, albowiem zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, w ramach swych kompetencji. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania, Sąd nie znalazł także podstaw, by czynić to z urzędu. Dowody te stały się podstawą ustaleń faktycznych.
<p>2.2. 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>2.3. (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Poznaniu – wyrok łączny z dnia 12 lutego 2020r., sygn. III K 478/19	kara łączna 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Śremie – wyrok z dnia 5 marca 2020r., sygn. II K 630/18	7.kara 6 miesięcy pozbawienia wolności;
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		

Rozważając możliwość wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie winny znaleźć przepisy kodeksu karnego dotyczące kary łącznej obowiązujące przed dniem 24 czerwca 2020r..

Obecnie obowiązujące przepisy kodeksu karnego tj. (po zmianie obowiązującej od 24 czerwca 2020r.) w tym zakresie nie mogą znaleźć zastosowania w sprawie L. K. (1) z uwagi na fakt, że zgodnie z art.81 ust.2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086 ze zm.) przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie tej ustawy zmieniającej. Uwzględniając daty prawomocnych wyroków skazujących L. K. (1) oczywistym było zatem, że w sprawie znajdował zastosowanie art.81 ust.1 tej ustawy, zgodnie z którym dotychczasowe przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy zmieniającej.

Oceniając możliwość wymierzenia kary łącznej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 24 czerwca 2020r. zauważyć należało, że według nich warunkiem połączenia kar był fakt, by kary te podlegały wykonaniu. Zgodnie z treścią art.85 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca

2015r. warunkiem sine qua non orzeczenia kary łącznej jest taka sytuacja, aby sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są kary wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art.89 k.k. (czyli również kary pozbawienia wolności, których wykonanie warunkowo zawieszono), w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art.85§1 k.k..

W konsekwencji w ocenie Sądu w przypadku skazanego L. K. (1) zaistniały przesłanki pozwalające na wydanie wobec niego nowego wyroku łącznego, albowiem w czasie orzekania żadna z łączonych kar pozbawienia wolności nie była jeszcze wykonana w całości i podlegała wykonaniu.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Przechodząc do uzasadnienia wysokości wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności (pkt.1. części rozstrzygającej wyroku) zauważyć należy na wstępie, iż przy orzekaniu kary łącznej mogą mieć zastosowanie różne systemy: system kumulacji - polegający na zsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się przestępstwa, system absorpcji (pochłaniania) - według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną pochłaniając pozostałe kary, czy też system asperacji

(podwyższenia) - polegający na obostrzeniu najsurowszej z kar orzeczonych poprzednio. Należy przy tym wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy uwzględniają elementy wszystkich wskazanych wyżej systemów, przyjmując system mieszany. O tym, któremu z systemów należy dać prymat, a zatem jak należy ukształtować karę łączną, każdorazowo rozstrzygają okoliczności rozpoznawanej sprawy. Sąd orzekający karę łączną na podstawie kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami, powinien rozważyć przede wszystkim zagadnienie związku przedmiotowego i podmiotowego zachodzącego pomiędzy zbiegającym się przestępstwami, co w dużej mierze decyduje o zastosowaniu w mniejszym lub większym stopniu zasady absorpcji lub kumulacji przy wymiarze kary łącznej. Obowiązkiem sądu orzekającego w sprawie jest ponadto rozważenie tych okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków i przemawiają za korzystnym bądź niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (vide: m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 1976r., sygn. akt I KR 292/75, OSNKW 1976/10-11, poz. 128 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985r., sygn. akt II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6, poz.39). Silniejsze związki czasowe i rodzajowe pomiędzy dokonanymi przestępstwami wskazują na potrzebę przyznania decydującego znaczenia zasadzie absorpcji łączonych kar. W przypadku zaistnienia luźniejszych relacji pomiędzy tymi czynnikami powinna z kolei przeważać zasada kumulacji. Natomiast trzecia z zasad wymiaru kary łącznej, a mianowicie zasada asperacji, z jednej strony pozwala uniknąć premiowania sprawcy

popelniajacego kilka przestepstw, z drugiej zaś strony – umożliwia unikniecie dolegliwosci wynikajacej z kumulacji orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasad racjonalnosc wymiaru kary i zasad humanitaryzmu w stosowaniu kar. W mysl obowiazujacego od dnia 1 lipca 2015r. art.85a k.k. sad, orzekajac karę łączną, ma brać pod uwage cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego (dyrektywa prewencji indywidualnej) a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (dyrektywa prewencji generalnej).

W przypadku skazanego L. K. (1) Sąd Okręgowy mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (najsurowsza kara jednostkowa podlegająca łączeniu) do 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności (suma kar podlegających łączeniu). Przy wymierzaniu kary łącznej na korzyść L. K. (1) przemawiała zbieżność czasowa i rodzajowa przestępstw, za które wymierzono mu poszczególne kary pozbawienia wolności podlegające łączeniu (przestępstwa przeciwko mieniu, popełnione w 2018r.), przeciwko zastosowaniu zasady pełnej absorpcji – bardzo umiarkowanie pozytywna opinia z zakładu karnego dotycząca zachowania L. K. (2) w czasie odbywania kary. Nie można zapominać, że skazany w czasie izolacji penitencjarnej był dwukrotnie karany dyscyplinarnie i prezentuje jedynie umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. W konsekwencji Sąd Okręgowy wymierzył skazanemu

karę łączną 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.	
5. Wymiar Środka karnego	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	

6. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2	Na podstawie art.63§1 k.k. w zw. z art.577 k.p.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres pozbawienia wolności w sprawie III K 478/19 tj. od godz.12.00 do godz.12.45 w dniu 1 czerwca 2018r. oraz od godz.22.00 dnia 23 października 2018r. i nadal.

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3	Uwzględniając fakt osadzenia skazanego w zakładzie karnym na podstawie art.624§1 k.p.k. zwolniono skazanego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków, zaś na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23

czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie
pobrano opłaty od wymierzonej kary łącznej.

7. **PODPIS**

Poznań, 25 stycznia 2021r.

SSO Tomasz Borowczak

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień
2. na podstawie art.78§1 k.p.k. uwzględniając wniosek skazanego uwzględniając jego sytuację finansową wynikającą z faktu odbywania kary pozbawienia wolności wyznaczam dla skazanego L. K. (1) obrońcę z urzędu
3. akta przedłożyć Przewodniczącemu Wydziału celem wskazania osoby obrońcy z listy
4. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - skazanemu z pouczeniem o apelacji + odpis zarządzenia o wyznaczeniu mu obrońcy z urzędu
 - wyznaczonemu obrońcy skazanego z urzędu
5. przedłożyć za 14 dni od doręczenia lub po wpłynięciu apelacji.

Poznań, dnia 25 stycznia 2021r.

SSO Tomasz Borowczak