

Sygn. akt III K 138/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Danuta Kasprzyk

Protokolant: prot. sąd. Anity Sobczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu A. S.

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2020 roku

sprawy o wydanie wyroku łącznego w stosunku do:

D. H. (1), urodzonego (...) w E., syna D. i D. z domu D.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie **VIII K 174/14** za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w okresie od 21-23 września 2013 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 (czterech) tytułem próby - postanowieniem z dnia 19 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III Ko 42/18 zarządził wykonanie kary.

II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie **XVI K 197/17**, częściowo zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 6 marca 2018 roku w sprawie o sygn. akt **II AKa 28/18** za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. popełnione w dniu 24 sierpnia 2017 roku na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności – kara jest obecnie wykonywana.

III. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 27 maja 2019 roku w sprawie **XII K 160/19** za przestępstwo z art. 242 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 listopada 2018 roku na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

1. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 - wymierzone skazanemu wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 24 czerwca 2014 roku (**sygn. akt VIII K 174/14**)
- Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 listopada 2017 roku (**sygn. akt XVI K 197/17**)
- Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 27 maja 2019 roku (**sygn. akt XII K 160/19**)

jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu D. H. (1) karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie XVI K 197/17 od dnia 24 sierpnia 2017 roku, godz. 10:10 do dnia 14 listopada 2018, godz. 10:10.

3. Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki podlegające połączeniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym pozostawia odrębnemu wykonaniu.

4. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od obowiązku zapłaty Skarbowi Państwa kosztów sądowych, a na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) – nie wymierza mu opłaty.

5. Na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 października 2016 r. w sprawie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. C. kwotę 516,60 zł (brutto) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

sędzia Danuta Kasprzyk

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 138/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Elblągu	24 czerwca 2014	VIII K 174/14
1.1.2.	Sąd Okręgowy w Poznaniu	30 listopada 2017	XVI K 197/17

1.1.3.	Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu	27 maja 2019	XII K 160/19
--------	--	--------------	--------------

o.1.Inne fakty			
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	wyrokiem Sądu Rejonowego w Elblągu D. H. (2) został skazany za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w okresie od 21-23 września 2013 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 (czterech) tytułem próby - postanowieniem z dnia 19 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III Ko 42/18 zarządził wykonanie kary.	akta sprawy VIII K 174/14	
1.2.1.2.	Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu D. H. (2) został skazany za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. popełnione w dniu 24 sierpnia 2017 roku na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – kara jest obecnie wykonywana (od 25 stycznia 2019 roku do 1 maja 2021 roku).	akta sprawy XVI K 197/17	

	<p>Ponadto sąd orzekł również na środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie z R. H. na rzecz (...) Spółdzielnia (...), ul. (...) kwoty 1.610 zł, oraz zasądził nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego A. M. w kwocie 1.500 zł.</p>		
1.2.1.3.	<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu D. H. (2) został skazany za przestępstwo z art. 242 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 listopada 2018 roku na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	akta sprawy XII k 160/19	
1.2.1.4.	<p>D. H. (2) ma 26 lat, ukończył gimnazjum, nie ma wyuczonego zawodu. jest żonaty, ma dwoje dzieci.</p> <p>W zakładzie karnym przebywa od 25 sierpnia 2017 roku, początkowo w zakładzie typu zamkniętego, od lipca 2018 roku typu półotwartego. 14 listopada 2018 roku dokonał samo oddalenia, zgłosił się ponownie do zakładu karnego 25.01.2019 roku i ponownie skierowano go do odbycia kary w zakładzie typu zamkniętego. W zakładzie karnym posiada opinie osoby przeciętnej, nie wyróżnia się, postępuje regulaminowo, nie funkcjonuje w ramach</p>	opinia o skazanym	k. 14

	<p>subkultury. W 2018 roku doprowadził do samouszkodzenia wymagającego hospitalizacji. Następnie zdiagnozowano u niego zaburzenia adaptacyjne i zaburzenia osobowości. Jego stan psychiczny po podjętej terapii poprawiał się. Brał udział w programach i zajęciach np. program patriotyczny, program profilaktyki przeciw narkotykowej, program profilaktyki anty alkoholowej, gdzie wykazywał umiarkowane zaangażowanie.</p>		
0.0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów					
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 1.2.1	<table border="1"> <tr> <td>Dowód</td> <td>Zwięźle o powodach uznania dowodu</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu				
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					

Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Elblągu, wyrok z dnia 24.06.2014 roku, VIII K 174/14	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Okręgowy w Poznaniu , wyrok z dnia 30.11.2017 roku, XVI K 197/17	3 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.3.	Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu, wyrok z dnia 27.05.2019 roku, XII K 160/19	2 miesiące pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 z uwagi na fakt, iż żaden z zapadłych wobec skazanego wyroków nie zapadł po dniu 23 czerwca 2020 roku		
połączono kary pozbawienia wolności jako kary jednorodnjajowe, wszystkie obecnie podlegające wykonaniu		

1. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Sąd wymierzył karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W realiach tej sprawy wymierzona skazanemu kara łączna pozbawienia wolności mogła przebiegać w granicach od 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (kara najsurowsza) do 5 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar)</p> <p>Sąd zdecydował o zastosowaniu zasady częściowej absorpcji kary.</p> <p>Za takim wymiarem kary przemawia fakt, iż skazany popełniał przestępstwa rodzajowo różne: przeciwko mieniu, przeciwko mieniu z użyciem przemocy oraz bezprawne samo uwolnienie. Przestępstwa zostały popełnione na przestrzeni sześciu lat. Skazany nie skorzystał z szansy jaką dawał mu wyrok Sądu Rejonowego w Elblągu i ponownie popełnił przestępstwo umyślne podobne tym samym powodując iż kara orzeczona wyrokiem z dnia 24 czerwca 2014 roku musiała zostać wprowadzona do wykonania.</p> <p>W zakładzie karnym skazany ma opinie przeciętną. Dokonał samo uwolnienia i przez okres 3 miesięcy przebywał poza terenem zakładu karnego. W ocenie sądu nie zaszyły żadne szczególne okoliczności do tego by wobec skazanego zastosować zasadę pełnej absorpcji kary. Resocjalizacja skazanego przebiega powoli, napotyka trudności, a jego postawa w ramach odbywania kary jest korygowana, niemniej jest to proces czasochłonny.</p>	

<p>Obrońca wniosła by wyrokiem łącznym objąć również karę 10 dni pozbawienia wolności orzeczona za wykroczenie w sprawie Sąd Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu III W 1705/17. Sąd stwierdził, iż brak podstaw prawnych do takeigo rozstrzygnięcia.</p>	
<p>1.Wymiar Środka karnego</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>2.</p>	<p>na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie XVI K 197/17</p>
<p>3.</p>	<p>w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu</p>

<p>1.Koszty procesu</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

5 i 6

skazanego sąd zwolnił z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania uznając iż nie będzie wstanie ich ponieść

o kosztach obrony sąd orzekł na podstawie wskazanej w pkt. 5 wyroku, uwzględniając poniesione przez obrońcę wydatki związane z ustanowieniem pełnomocnika substytucyjnego w sprawie.

1. PODPIS

SSO Danuta Kasprzyk