

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny w składzie:

Przewodnicząca: Karolina Siwierska

Ławnicy: Marek Noworolnik, Marceli Kwaśniewski

Protokolantka: p.o. stażysty Anna Rynkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej we Wrześni Magdaleny Glazer

po rozpoznaniu w Poznaniu na rozprawach w dniach 21. 02. 2020r., 10. 06. 2020r. , 06. 07. 2020r.

sprawy:

D. K. (1), syna L. i B. z domu K., urodzonego w dniu (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 września 2019 r. w N., województwa (...), poprzez uderzenie P. T. metalową rurką w okolice klatki piersiowej spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci urazowego pęknięcia śledziony z następowym krwotokiem do jamy brzusznej, które to obrażenia wymagały pilnej interwencji medycznej w postaci pilnego zabiegu operacyjnego podczas którego usunięto śledzionę oraz opanowano krwawienie do jamy otrzewnowej oraz leczenia preparatami krwiopochodnymi z powodu niedokrwistości pokrwotocznej, a które to stanowi ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 8 miesięcy i 5 dni pozbawienia wolności w okresie od 08 stycznia 2018 r. do dnia 11 września 2018 r. za podobne przestępstwo umyślne orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego we Wrześni II Wydziału Karnego z dnia 31. 01. 2018 r. sygn. 454/17,

tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

1. oskarżonego D. K. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 12. 09. 2019 r. w N., działając z zamiarem ewentualnym, spowodował u P. T. ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci urazowego pęknięcia śledziony z następowym krwotokiem do jamy brzusznej, w ten sposób, że uderzył go metalową rurką w okolice klatki piersiowej, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary ponad 6 miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne – tj. przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za przestępstwo to na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego P. T. zadośćuczynienie za doznaną krzywdę w kwocie 10.000 zł,

3. na podstawie art. 41a § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środki karne w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzonym P. T. oraz zbliżania się do pokrzywdzonego P. T. na odległość mniejszą niż 50 metrów przez okres 5 lat,

4. na podstawie § 1, § 17 ust. 1 pkt 2 i ust 2 pkt 5, § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3. 10. 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. T. kwotę 1033,20 zł,

5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych, a na podstawie art. 17 ustawy z dnia 23. 06. 1973 r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty sądowej.

Karolina Siwierska

Marek Noworolnik Marceli Kwaśniewski

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 532/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.	D. K. (1)	Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 1 części rozstrzygającej wyroku	<p>W dniu 12. 09. 2019 r. około godz. 21:20 w N. pokrzywdzony P. T. spotkał się oskarżonym D. K. (2) przed sklepem (...). Mężczyźni umówili się na spotkanie telefonicznie, żeby porozmawiać o długu jaki pokrzywdzony miał u oskarżonego. Był mu winien około 40 zł. Po przybyciu na miejsce spotkania oskarżony podszedł do pokrzywdzonego i powiedział, że przyszedł go skatować. Następnie uderzył go ze znaczną siłą stalową rurką w lewą część klatki piersiowej.</p> <p>Pokrzywdzony wszedł do sklepu trzymając się prawą ręką za lewy bok. Powiedział do ekspedientek, że został pobity. Na miejsce zdarzenia została wezwana Policja oraz</p>	<p>Zeznania P. T. - k. 3-4, 505-506, 625</p> <p>Zeznania: M. S. (1) – k. 9, 30-32, 506-507, A. S. – k. 14-15, 508, B. P. (2) – k. 17-18, 508, B. P. (1) – k. 590-591</p> <p>Zapis monitoringu - k. 50 - 62a</p> <p>Dokumentacja ze szpitala w postaci historia choroby P. T.- k. 66-107, 221-283</p> <p>Opinie sądowo – lekarskie: pisemna i ustna biegłego lek. med. J. O. – k. 218-219, 625-626</p> <p>Dokumentacja medyczna i psychiatryczna oskarżonego – k. 146-182</p> <p>Opinia pisemna sądowo-psychiatryczna dot. oskarżonego z dnia 16. 10. 2019 r.</p>

			<p>pogotowie i pokrzywdzony został przewieziony do Szpitala (...) we W..</p> <p>Na skutek uderzenia pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci urazowego pęknięcia śledziony z następowym krwotokiem do jamy brzusznej, które to obrażenia wymagały pilnej interwencji medycznej w postaci zabiegu operacyjnego, podczas którego usunięto śledzionę i opanowano krwawienie. Ponadto wdrożono leczenie preparatami krwiopochodnymi z powodu niedokrwistości pokrwotocznej.</p> <p>Obrażenia, których doznał pokrzywdzony stanowiły chorobę realnie zagrażającą jego życiu. Leczenie P. T. zostało zakończone.</p> <p>W przeszłości oskarżony i pokrzywdzony razem pracowali i łączyły ich relacje towarzyskie. Zdarzało się, że się pokłócili, ale następnego dnia się godzili.</p>	<p>biegłych z (...)w G. (lek. med. M. S. (2), lek. med. B. D.) - k. 193-198</p> <p>Karta ewidencyjna oskarżonego (Oddział (...)(...)) - k. 382</p> <p>Karta karna oskarżonego - k. 28-29, 523 i odpisy wyroków - k. 210-211, 212-213, 214, 215-216, 366</p> <p>Kwestionariusz wywiadu środowiskowego - k. 315-316</p> <p>Opinia z AŚ w P. o skazanym - k. 613-616</p> <p>Opinia z ZK w G. o skazanym - k. 363-364</p>
--	--	--	---	--

Oskarżony posiada osobowość dyssocjalną, w przeszłości leczył się psychiatrycznie i odwykowo.

Występują u niego cechy uzależnienia takie jak: trudności kontrolowania zachowania związanego z przyjmowaniem substancji (ciągi alkoholowe i narkotykowe), jak również pojawianie się zespołów odstawiennych. W czasie popełnienia przypisanego czynu oskarżony miał zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

Oskarżony był wcześniej karany sędownie:

1) wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu – Sąd Grodzki z dnia 26. 06. 2009 r. sygn. akt VIII K 705/09 za przestępstwo z art. 62 ust. 1 oraz z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29. 07. 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 50 stawek grzywny po 10 zł każda,

2) wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań

Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu z dnia
12. 09. 2011 r. sygn.
akt VI K 474/10
za przestępstwo z
art. 278 § 1 k.k.
na karę 6 miesięcy
pozbawienia
wolności oraz karę
50 stawek grzywny
po 10 zł każda,

3) wyrokiem
Sądu Rejonowego w
Środzie
Wielkopolskiej VII
Zamiejscowy
Wydział Karny we
Wrześni z dnia 17.
04. 2014 r. sygn.
akt VII K 64/14 za
przestępstwa z art.
190 § 1 k.k. i z
art. 157 § 2 k.k. w
zw. z art. 11 § 2
k.k. na karę łączną
2 lat pozbawienia
wolności oraz karę
100 stawek
dziennych grzywny
po 10 zł każda,

4) wyrokiem
Sądu Rejonowego
we Wrześni z dnia
30. 05. 2017 r. sygn.
akt II K 135/17 za
przestępstwa z art.
157 § 1 k.k. oraz z art.
190 § 1 k.k. na karę
łączną 10 miesięcy
pozbawienia
wolności,

przy czym wyroki
wskazane wyżej
w punktach 3
i 4 połączono
wyrokiem łącznym
Sądu Rejonowego

			<p>we Wrześni z dnia 31. 01. 2018 r. sygn. akt II K 454/17 i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą oskarżony odbył w części w okresie od dnia 8 stycznia 2018 r. do dnia 11 września 2018 r.</p> <p>Oskarżony posiada wykształcenie gimnazjalne. Ze związku z B. P. (1) ma syna – O. P.. Podejmuje się prac dorywczych.</p> <p>W Areszcie Śledczym w P. oraz w Zakładzie Karnym w G. ma dobrą opinię.</p>
--	--	--	---

Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

2. OCena DOWOdów	
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	

Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
1.	<p>Zeznania</p> <p>P. T.</p> <p>M. S. (1), A. S., B. P. (2)</p> <p>Zeznania B. P. (1)</p> <p>Opinia sądowo – psychiatryczna dot. oskarżonego i sądowo – lekarska dot. pokrzywdzonego</p> <p>Dokumenty</p>	<p>Za wiarygodne Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego P. T. oraz świadków M. S. (1), A. S. i B. P. (2), albowiem były konsekwentne, logiczne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Wzajemnie się uzupełniały tworząc spójną całość. Ponadto znalazły potwierdzenie w zapisie z monitoringu oraz opinii biegłego medyka sądowego. Należy dodać, że świadkowie jako osoby obce zarówno dla oskarżonego, jak i pokrzywdzonego nie mieli powodów, by składać niezgodne z prawdą zeznania narażając się tym samym na odpowiedzialność karną.</p> <p>Zeznania świadka B. P. (1), jakkolwiek wiarygodne, to nie miały znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego, albowiem świadek dowiedziała się o zaistniałym zdarzeniu od oskarżonego już po fakcie. Świadek opisała relacje łączące oskarżonego z pokrzywdzonym.</p> <p>Za wiarygodne Sąd uznał opinie biegłych z dziedziny psychiatrii M. S. (2) i B. D. oraz medycyny sądowej J. O., albowiem wiedza doświadczenie zawodowe i bezstronność biegłych nie budziły żadnych</p>	

		<p>wątpliwości. Opinie były jasne, pełne i nie zawierały wewnętrznych sprzeczności.</p> <p>Zebrane w sprawie dokumenty stanowiły wiarygodny materiał dowodowy, albowiem ich treść i autentyczność nie budziły żadnych zastrzeżeń. Strony ich nie kwestionowały, do czego i Sąd nie miał podstaw.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Niewątpliwie taka postawa procesowa oskarżonego była realizacją przyjętej przez niego linii obrony mającej na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. W świetle jednak innych dowodów wskazujących na jego sprawstwo i winę Sąd nie dał mu wiary.	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			

	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt 1 wyroku	D. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
<p>Prokurator zarzucił D. K. (2) popełnienie przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 156 § 1 pkt 2 k.k. kto powoduje ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.</p> <p>Zdaniem Sądu analiza okoliczności przedmiotowych i podmiotowych przypisanego oskarżonemu czynu pozwala na przyjęcie, że oskarżony dopuścił tego przestępstwa w zamiarze ewentualnym. Oskarżony uderzając stalową rurką, z dość znaczną siłą w klatkę piersiową pokrzywdzonego niewątpliwie przewidywał i godził się na to, że spowoduje u niego ciężki uszczerbek na</p>			

zdrowiu. Oskarżony był zły na pokrzywdzonego z powodu niespłaconego długu i chciał mu wyrządzić fizyczną krzywdę. W tym celu na spotkanie z nim zabrał stalową rurkę, którą od razu go uderzył mówiąc, że przyszedł go skatować. Rodzaj użytego narzędzia, siła zadanego ciosu i wypowiedź oskarżonego wskazują na to, że przewidywał, że na skutek jego działania pokrzywdzony dozna ciężkiego obrażenia ciała. Należy dodać, że oskarżony był już wcześniej karany za przestępstwo przeciwko zdrowiu, co prowadzi do wniosku, że jest osobą porywczą i zdolną do stosowania przemocy fizycznej. Potwierdza to również opinia sądowo-psychiatryczna, z której wynika, że oskarżony ma osobowość dyssocjalną, która charakteryzują się między innymi konfliktowością i lekceważeniem norm społecznych.

Zdaniem Sądu uznanie, że oskarżony chciał spowodować u pokrzywdzonego ciężkie obrażenia ciała byłoby jednak za daleko idące. Oskarżony poprzestał bowiem na jednym uderzeniu i chociaż miał możliwość zadawania kolejnych to jednak tego nie zrobił. Tym samym Sąd wykluczył działanie

<p>oskarżonego w zamiarze bezpośrednim.</p> <p>Sąd przyjął, że oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 §1 k.k. Oskarżony był już bowiem karany za podobne przestępstwo umyślne z art. 157 k.k. (spowodowanie lekkiego uszczerbku na zdrowiu) wyrokiem Sądu Rejonowego we Wrześni z dnia 30. 05. 2017 r. sygn. akt II K 135/17. Wyrok ten został następnie objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego we Wrześni z dnia 31. 01. 2018 r. sygn. akt II K 454/17, którym wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą oskarżony odbył w części w okresie od dnia 8 stycznia 2018 r. do dnia 11 września 2018 r., a następnie przed upływem pięciu lat popełnił przedmiotowe przestępstwo.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
D. K. (1)	1.	1.	Uznając winę oskarżonego D. K. (1) w zakresie przypisanego mu czynu za udowodnioną, Sąd wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności. Ustalając wymiar kary dla oskarżonego Sąd kierował się dyrektywami

			<p>określonymi w art. 53 k.k. Przepis ten stanowi, że sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd uznał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działanie w zamiarze ewentualnym - dobrą opinię z Aresztu Śledczego w P. i z Zakładu Karnego w G.. <p>Jako okoliczności obciążające Sąd uznał::</p> <ul style="list-style-type: none"> - wcześniejszą wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwo przeciwko zdrowiu - działanie w warunkach recydywy - zuchwałość działania oskarżonego wyrażającą się w zaatakowaniu pokrzywdzonego w „biały dzień” na ulicy, - błahy powód działania oskarżonego,
D. K. (1)	2.	1.	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zasądził

			<p>od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 10.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę uznając, iż kwota ta jest adekwatna do rozmiarów cierpień psychicznych i fizycznych, których pokrzywdzony doznał na skutek zachowania oskarżonego.</p>
D. K. (1)	3.	1.	<p>Z uwagi na okoliczności sprawy, właściwości i warunki osobiste sprawcy, aby wzmocnić cele zapobiegawcze kary, a także mając na względzie interes pokrzywdzonego i konieczność zapewnienia mu poczucia bezpieczeństwa, Sąd na podstawie art. 41a § 2 oraz art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci pięcioletniego zakazu kontaktowania się z P. T. oraz zbliżania się do niego na odległość mniejszą niż 50 metrów.</p> <p>Pięcioletni okres na jaki orzeczono ten zakaz, będzie dla pokrzywdzonego gwarancją, że po opuszczeniu przez oskarżonego zakładu karnego nie zakłóci on jego spokoju oraz nie będzie prowokować kolejnych niebezpiecznych zdarzeń.</p>
5.	<p><i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>		

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
6. Omówienie innych zagadnień			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
7. Koszty procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
D. K. (1)	4.	Na podstawie przepisów powołanych w pkt. 4 wyroku Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. T. koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, które nie zostały opłacone nawet w części.	
D. K. (1)	5.	Na podstawie przepisów powołanych w pkt. 5 wyroku z uwagi na orzeczoną wobec oskarżonego karę czterech	

	lat pozbawienia wolności oraz konieczność zapłaty przez niego zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonego Sąd zwolnił go z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych uznając, że ich egzekucja byłaby bezskuteczna.	
6. 1Podpis		
Sędzia Karolina Siwierska		