

Sygn. akt III K 496/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: prot. sąd. K. P.

w sprawie skazanego **M. L.**

o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.
2. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 11 czerwca 2019r., skierowanym do Sądu Rejonowego w Lesznie, skazany M. L. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania objęte wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2018r., sygn. akt XVI K 154/18, Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 19 maja 2017r., sygn. akt II K 222/17, wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 października 2018r., sygn. akt XVI K 217/18 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 29 kwietnia 2019r., sygn. akt II K 729/18.

Postanowieniem z dnia 06 września 2019r., sygn. II K 398/19 Sąd Rejonowy w Lesznie uznał się niewłaściwym rzeczowo i sprawę o wydanie wyroku łącznego przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu, jako właściwemu rzeczowo i miejscowo do jej rozpoznania.

M. L. został skazany m. in. prawomocnymi wyrokami:

- I. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 19 maja 2017r., sygn. akt **II K 222/17** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 lutego 2017r. na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; postanowieniem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 22 maja 2018r. orzeczoną wobec skazanego M. L. karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym uznano za wykonaną w rozmiarze 101 dni (punkt 1 postanowienia), nie wykonaną wobec skazanego M. L. karę ograniczenia wolności w wymiarze 264 dni zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 132 dni (punkt 2 postanowienia), a na poczet zmienionej zastępczej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu M. L. okres zatrzymania dokonanego w okresie od dnia 8 marca 2017r. godz. 10.15 do dnia 8 marca 2017 r. godz. 16.35, tj. 1 dzień;
- II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2018r., sygn. akt **XVI K 154/18** za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k., art. 193 k.k., art. 160 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 30 stycznia 2018r. na karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- III. łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 października 2018r., sygn. akt **XVI K 217/18**, którym połączono skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 19 maja

2017r., sygn. akt **II K 222/17** i wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2018r., sygn. akt **XVI K 154/18** i wymierzono karę łączną w wymiarze 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w sprawie II K 222/17 w dniu 8 marca 2017 r. od godz. 10.15 do dnia 8 marca 2017 r. godz. 16.35 (tj. 1 dzień), okres wykonanej kary ograniczenia wolności w sprawie II K 222/17 w ilości 101 dni oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 222/17 Sądu Rejonowego w Lesznie od dnia 23 sierpnia 2018r. do nadal, a także okres tymczasowego aresztowania w sprawie XVI K 154/18 Sądu Okręgowego w Poznaniu od dnia 31 stycznia 2018 r. godz. 9.30 do dnia 23 sierpnia 2018r. godz. 9.30., następnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2018r., sygn. XVI K 217/18 okres wykonanej wobec skazanego kary ograniczenia wolności w sprawie II K 222/17 Sądu Rejonowego w Lesznie w ilości 101 dni zaliczonej w punkcie 2 wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 października 2018 r. w sprawie XVI K 217/18 na poczet kary łącznej 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności określono na 51 dni pozbawienia wolności i w tym zakresie uznano karę łączną za wykonaną;

IV. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 29 kwietnia 2019r., sygn. akt **II K 729/18** za:

- przestępstwo z art. 158§1 k.k. w zw. z art. 191§1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. popełnione w dniu 17 grudnia 2015r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 191§1 k.k. popełnione w dniu 17 grudnia 2015r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

V. łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 04 lipca 2019r., sygn. akt **III K 263/19**, którym połączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 października 2018r., sygn. akt **XVI K 217/18** oraz karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 29 kwietnia 2019r., sygn. akt **II K 729/18** i wymierzono karę łączną 6 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, skazany odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 31 sierpnia 2018r.

Po wydaniu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu wyroku łącznego w sprawie III K 263/19 nie zapadły żadne inne wyroki skazujące przeciwko M. L., ani też nie zapadła żadna decyzja w postępowaniu wykonawczym, skutkująca zmianą sytuacji prawnej skazanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tej samej kwestii odnośnie tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega wątpliwości, że ukonstytuowany w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. bezwzględny zakaz ponownego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu, w stosunku do tej samej osoby, ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w takim wypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza tą samą osobą skazanego, jest to, aby postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby.

Taki właśnie układ procesowy miał miejsce w odniesieniu od postępowania toczącego się z wniosku skazanego M. L. o wydanie wyroku łącznego w sprawie sygn. III K 496/19. Wniosek skazanego o wydanie wyroku w niniejszej sprawie dotyczy, bowiem tych samych wyroków skazujących, które były przedmiotem rozpoznania w sprawie o sygn. III K 263/19, w której to Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 04 lipca 2019r., wydał wyrok łączny. Jednocześnie wskazać należy, że sytuacja skazanego od wydania wyroku łącznego w sprawie III K 263/19 nie uległa zmianie w żaden sposób – nie zapadł przeciwko skazanemu żaden inny wyrok skazujący i nie zmieniły się żadne rozstrzygnięcia w postępowaniach wykonawczych w sprawach będących już przedmiotem rozpoznania w sprawie III K 263/19.

Reasumując, wobec wydania przez Sąd Okręgowy w Poznaniu prawomocnego wyroku łącznego z dnia 04 lipca 2019r., sygn. III K 263/19 oraz przy uwzględnieniu okoliczności, że sytuacja skazanego M. L. po wydaniu przedmiotowej

decyzji nie uległa w żaden sposób zmianie, ponownemu rozstrzygnięciu wniosku o wydanie wyroku łącznego stoi na przeszkodzie powaga rzeczy prawomocnie osądzonej wyrażona w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k.

Z uwagi na powyższe orzeczono, jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w pkt 2 postanowienia.

sędzia Izabela Dehmel