

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. staż. Marcin Pamfil

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomysłu – Marcina Jakubowskiego

po rozpoznaniu w dniach 27.06.2019r., 21.10.2019r., 05.10.2020r. 15.01.2021r., 01.07.2021r., 31.08.2021r., 04.10.2021r., 10.11.2021r., 11.02.2022r., 23.03.2022r., 17.05.2022r. na rozprawie

sprawy **R. G. (1) (R. G. (2))**

ur. (...) w S.

syna T. i H. z domu P.

oskarżonego to, że:

w okresie od 08 lipca 2012 r. do chwili obecnej w B., województwo (...), przywłaszczył sobie powierzone mu na podstawie umowy leasingu operacyjnego numer (...) z dnia 27 lipca 2011 r. ruchomości w postaci: wysięgnika (...) L. R. o numerze fabrycznym (...); systemu sterowania laserowego osprzętu o numerze fabrycznym (...); 4 kół ogumionych z oponami pełnymi (...); wysięgnika (...) o numerze fabrycznym (...); (...) o numerze fabrycznym (...); pakietu łyżek koparkowych wraz z ładowarką o numerach fabrycznych (...) oraz vg 117, vq 119, vq 124; ramienia dźwigowego TEL (...) o numerze fabrycznym (...).11.0A1; łyżki odmulającej o numerze fabrycznym (...). (...); frezarki do pni (...) o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...) 07.06. (...); chwytaka do kostki i krawężnika drogowego o numerze fabrycznym (...); frezarki do asfaltu (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...) 20.12. (...); systemu laserowego do automatycznego sterowania frezarki o numerze fabrycznym (...); rozkładarki do asfaltu do poboczy (...) o numerze fabrycznym (...); łyżki szczękowej kruszącej o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym (...); młota hydraulicznego (...) o numerze fabrycznym (...) stanowiące osprzęt koparki wielofunkcyjnej - nośnika sprzętu (...) (...) - (...) / (...) L. R. (...) o numerze seryjnym (...) o wartości 1.964.000 zł, działając tym samym na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

1. Uznaje oskarżonego **R. G. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 27 lipca 2011 roku do dnia 16 sierpnia 2011 roku w B. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.811.790 zł w ten sposób, że działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z/s w B. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę leasingu operacyjnego numer (...), którego przedmiotem była koparka wielofunkcyjna – nośnik osprzętu (...) (...) - (...) / (...) L. R. (...), nr seryjny (...) wraz z osprzętem dodatkowym wskazanym w Załączniku nr 3 do umowy, wprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w błąd co do przedmiotu leasingu w zakresie istnienia wyposażenia dodatkowego w postaci: systemu sterowania laserowego osprzętu o numerze fabrycznym (...); 4 kół ogumionych z oponami pełnymi (...); wysięgnika (...) o numerze fabrycznym (...); (...) o numerze fabrycznym (...); ramienia dźwigowego TEL (...) o numerze fabrycznym (...).11.0A1; łyżki odmulającej o numerze fabrycznym (...). (...); frezarki do pni (...) o numerze fabrycznym (...);

frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...).07.06. (...); chwytaka do kostki i krawężnika drogowego o numerze fabrycznym (...); frezarki do asfaltu (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...).20.12. (...); systemu laserowego do automatycznego sterowania frezarki o numerze fabrycznym (...); rozkładarki do asfaltu do poboczy (...) o o numerze fabrycznym (...); łyżki szczękowej kruszącej o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym(...)11.05. (...); młota hydraulicznego (...) o numerze fabrycznym (...) oraz jego wartości, a także co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie (...) Sp. z o.o. z/s w W.) tj. przestępstwa z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 20 (dwadzieścia) zł.**

2. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości i nie wymierza mu opłaty.

sędzia Izabela Dehmel

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 173/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. G. (1)	<p>W okresie od dnia 27 lipca 2011 roku do dnia 16 sierpnia 2011 roku w B. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.811.790 zł w ten sposób, że działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z/s w B. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę leasingu operacyjnego numer (...), którego przedmiotem była koparka wielofunkcyjna – nośnik osprzętu (...) (...) - (...)/ (...) L. R. (...), nr seryjny (...)wraz z osprzętem dodatkowym wskazanym w Załączniku nr 3 do umowy, wprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w błąd co do przedmiotu leasingu w zakresie istnienia wyposażenia dodatkowego w postaci: systemu sterowania laserowego osprzętu o numerze fabrycznym (...); 4 kół ogumionych z oponami</p>	

		<p>pełnymi (...); wysięgnika (...) o numerze fabrycznym (...); (...) o numerze fabrycznym (...); ramienia dźwigowego TEL (...) o numerze fabrycznym (...) (...) łyżki odmulającej o numerze fabrycznym (...). (...); frezarki do pni (...) o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...)07.06. (...); chwytaka do kostki i krawężnika drogowego o numerze fabrycznym (...); frezarki do asfaltu (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...)20.12. (...); systemu laserowego do automatycznego sterowania frezarki o numerze fabrycznym (...); rozkładarki do asfaltu do poboczy (...) o o numerze fabrycznym (...); łyżki szczękowej kruszącej o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...)o numerze fabrycznym (...) (...); młota hydraulicznego (...) o numerze fabrycznym (...) oraz jego wartości, a także co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie (...) Sp. z o.o. z/s w W.) tj. popełnienie przestępstwa z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>W 2011r. został stworzony przestępczy proceder związany m. in. z wyłudzeniem przez kontrolowane podmioty gospodarcze leasingów od działających na rynku towarzystw leasingowych poprzez wystawianie przez podmiotu gospodarcze będące dostawcą przedmiotu leasingu poświadczających nieprawdę faktur VAT podnoszących wartość przedmiotu leasingu o fikcyjny osprzęt, który w rzeczywistości nie istniał. W tym celu podejmowane były czynności polegające na przygotowaniu dokumentacji finansowo-księgowej dla podmiotu gospodarczego wnioskującego o zawarcie umowy leasingu, bezpośrednio lub pośrednio dostarczenie przedmiotu leasingu lub jedynie przygotowanie fikcyjnej dokumentacji potwierdzającej dostarczenie przedmiotu leasingu, zapewnienie środków finansowych pozwalających na dokonanie płatności z tytułu opłat wstępnych lub wkładu własnego.</p> <p>Jednym z podmiotów, który w przestępczym procederze występował jako leasingobiorca była (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., w której funkcję Prezesa Zarządu pełnił R. G. (1), a prokurentem był T. K..</p>	<p>wyjaśnienia</p> <p>R. G. (1)</p>		
--	-------------------------------------	--	--

<p>Siedziba Spółki mieściła się w B..</p> <p>Od września 2011r. w spółce zatrudniona była w charakterze sekretarki M. L., w okresie od września 2011r. do maja 2012r. zatrudniony na stanowisku Dyrektora ds. realizacji kontraktów był Z. H.. Nadto w charakterze kierowców zatrudnieni byli M. G. (od grudnia 2012r. do końca lutego 2013r), T. N. (od grudnia 2012r. do końca lutego 2013r.) i w charakterze pracowników budowlanych J. B. (w okresie wakacyjnym 2011r.), D. S. (od marca do maja 2012r.), A. K. (czerwca do sierpnia 2012r.), M. O. (praca jednodniowa).</p>			
zeznania M. L.	k. 65v-66 (odpis k. 351v), 169v, 679		
zeznania Z. H.	k. 99v-100 (odpis k. 355-356), 1618v-1620v		
zeznania M. G.	k. 201		
zeznania T. N.	k. 203		
wyjaśnienia M. S.	k. 1502v-1503		
wyjaśnienia A. B.	k. 1503v-1503		
wyjaśnienia S. W.	k. 1149v-1150v, 1159 wraz z okazaną dokumentacją k. 1269-1274		

<p>wyjaśnienia M. K.</p>	<p>k. 1129v-1130v, 1134-1134v, 1141v-1142, 1158-1158v wraz z okazaną dokumentacją k. 1243-1265</p>		
<p>W dniu 07 lipca 2011r. R. G. (1) działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. złożył w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosek o zawarcie umowy leasingu, której przedmiotem była koparka wielofunkcyjna - nośnik osprzętu (...) 100 wraz z osprzętem. We wniosku jako osobę do kontaktów wskazano T. K..</p> <p>Do wniosku o zawarcie umowy leasingu dołączono podrobioną umowę o roboty budowlane z dnia 08 marca 2011r. zawartą pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. reprezentowaną przez W. Ż., a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez R. G. (1), której przedmiotem miało być wykonywanie prac ziemnych na odcinku budowy autostrady (...), podrobioną umowę o roboty budowlane z dnia 16 listopada 2010r. zawartą pomiędzy (...) PHU Sp. z o.o. z siedzibą w B. reprezentowaną przez A. G., a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez R. G. (1), której przedmiotem miało być wykonywanie prac ziemnych na terenie budowy Z. O. Miasta P. na odcinku Z. – G., gdzie termin zakończenia robót</p>	<p>wniosek o zawarcie umowy leasingu</p>	<p>k. 501-503</p>	

<p>budowlanych określono na dzień 30 marca 2012r. oraz umowę o roboty budowlane z dnia 15 czerwca 2010r. zawartą pomiędzy PHU (...) z siedzibą w R., a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez R. G. (1), której przedmiotem miało być wykonywanie prac ziemnych na terenie budowy Z. O. Ż., gdzie termin zakończenia robót budowlanych określono na sierpień 2011r., a następnie na czerwiec 2012r.</p> <p>Do wniosku o zawarcie umowy leasingu dołączono również rachunek zysków i strat oraz bilans na dzień 31 grudnia 2010r., i na dzień 31 marca 2011r., które to dokumenty nie zostały złożone w Pierwszym (...) Urzędzie Skarbowym W., albowiem (...) Sp. z o.o. nie złożyła sprawozdania finansowego za rok 2009 i 2010.</p> <p>Osobą zajmującą się z ramienia (...) sp. z o.o. przygotowaniem dokumentacji leasingowej był P. K..</p>			
<p>umowy o roboty budowlane</p>	<p>k. 505-506, 507, 508, 573-576</p>		
<p>zeznania A. G.</p>	<p>k. 1519-1520</p>		
<p>zeznania W. Ż.</p>	<p>k. 1521v</p>		

rachunek zysków i strat	k. 511-512, 516-517	
bilans	k. 513-515, 518-520	
informacja US	k. 1364	
zeznania P. K.	k. 1549v-1551v	
<p>W dniu 27 lipca 2011 roku R. G. (1) występujący jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę leasingu operacyjnego o numerze (...), której przedmiotem była koparka wielofunkcyjna - nośnik osprzętu (...) (...) - (...) / (...) L. R. (...) o numerze seryjnym (...), stanowiąca sprzęt nowy, wyprodukowany w 2011r. wraz z osprzętem dodatkowym opisane w załączniku numer 3 do umowy w postaci: wsięgnika (...) L. R. o numerze fabrycznym (...); systemu sterowania laserowego osprzętu o numerze fabrycznym (...); 4 kół ogumionych z oponami pełnymi (...); wsięgnika (...) o numerze fabrycznym (...); (...) o numerze fabrycznym (...); pakietu łyżek koparkowych i ładowarki o numerze (...) oraz (...); ramienia dźwigowego TEL (...) o numerze fabrycznym (...).11.0A1; łyżki odmulającej o numerze fabrycznym (...). (...); frezarki do pni (...) o numerze fabrycznym</p>	<p>umowa leasingu operacyjnego z załącznikami</p>	<p>k. 33-41 k. 422-431 oryginał</p>

<p>(...); frezarki do rowów (...); numerze fabrycznym s/n G- (...).07.06. (...); chwytaka do kostki i krawężnika drogowego o numerze fabrycznym (...); frezarki do asfaltu (...); numerze fabrycznym s/n G- (...).12. (...); systemu laserowego do automatycznego sterowania frezarki o numerze fabrycznym (...); rozkładarki do asfaltu do poboczy (...) o numerze fabrycznym (...); łyżki szczękowej kruszącej o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym(...) (...); młota hydraulicznego (...) o numerze fabrycznym (...).</p> <p>Cena nabycia przedmiotu leasingu wynosiła 2.415.720 zł brutto – 1.964.00 zł netto oraz podatek VAT w kwocie 451.720 zł. Umowa została zawarta na okres 60 miesięcy. Zabezpieczenie wykonania zobowiązań wynikających z umowy stanowił weksel in blanco wystawiony przez (...) Sp. z o.o.</p>			
<p>W dniu 01 sierpnia 2011r. (...) Serwis (...) z/s w Ł. sprzedała rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. koparkę wielofunkcyjną - nośnik osprzętu (...) (...) - (...)/ (...) L. R. (...) o numerze seryjnym (...) za kwotę 493.500 zł netto, 607.005 zł brutto, zgodnie z fakturą VAT nr</p>	<p>informacja z (...) Serwis</p>	<p>k. 113</p>	

<p>(...). Następnie w dniu 03 sierpnia 2011r. (...) Sp. z o.o. reprezentowana przez Prezesa Zarządu A. M. fakturowo sprzedała na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. koparkę wielofunkcyjną G. o numerze seryjnym (...) za kwotę 2.398.500 zł brutto, 1.950.000 zł netto, zgodnie z fakturą VAT nr (...), podnosząc w ten sposób fikcyjnie jej wartość. Kolejno przedmiotowa koparka została sprzedana fakturowo przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na rzecz Park (...) Sp. z o.o., który to podmiot był finalnym dostawcą koparki G. stanowiącej przedmiot leasingu.</p>			
faktury	k. 114, 1016, 1017		
potwierdzenie przelewu	k. 465		
dowód wpłaty	k. 466		
zeznania J. S. (1)	k. 173, 1156v-1158		
<p>W dniu 04 lipca 2011r. Park (...) Sp. z o.o. – jako Sprzedający wystawiła na rzecz (...) Sp. z o.o. fakturę proforma nr P-2/7/2011 na kwotę 2.415.720 zł brutto, 1.964.000 zł netto.</p> <p>Kolejno, w dniu 04 sierpnia 2011r. Park (...) Sp. z o.o. – jako Sprzedający wystawiła na rzecz (...) sp. z o.o. – jako L. poświadczającą</p>	faktura proforma nr P-2/7/2011	k. 498	

<p>nieprawdę fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.415.720 zł brutto, w której wskazano, że kwota 603.930 zł została wpłacona przez (...) Sp. z o.o. tytułem zaliczki, a do zapłaty pozostała kwota 1.811.790 zł. Przedmiotem sprzedaży była koparka wielofunkcyjna (...) 100 HF vq - (...)/ (...) L. R. (...) o numerze seryjnym (...) wraz z fikcyjnym wyposażeniem dodatkowym opisanym w załączniku numer 3 do umowy leasingu.</p>			
<p>faktura VAT (...)</p>	<p>k. 42</p>		
<p>Jednocześnie w celu przedłożenia przez (...) Sp. z o.o. w (...) sp. z o.o. potwierdzenia dokonania wpłaty własnej, co faktycznie nie miało miejsca, na rachunkach bankowych podmiotów gospodarczych działających w ramach przestępczego procederu dokonano fikcyjnych operacji finansowych mających. I tak w dniu w dniu 04 sierpnia 2011r. z rachunku bankowego o nr (...) prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. z/ s w W. na rachunek o nr (...) prowadzonego dla (...) Sp. z o.o. wpłynęła kwota 550.000 zł, która w tym samym dniu została przelana na rachunek o nr (...) prowadzony na rzecz Park (...) Sp. z o.o.</p>	<p>potwierdzenie wykonania przelewu</p>	<p>k. 465</p>	

wyciąg z rachunku bankowego	k. 1023, 1310-1311		
<p>W dniu 16 sierpnia 2011r. (...) sp. z o.o. dokonała płatności na rachunek bankowy nr (...) prowadzony na rzecz Park (...) Sp. z o.o. w kwocie 1.811.790,00 zł tytułem sfinansowania przedmiotu leasingu do umowy leasingu nr (...). Następnie w dniu 17 sierpnia 2011r. z rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na rzecz Park (...) sp. z o.o. przelana została kwota 1.750.000 zł na rachunek bankowy o nr (...) prowadzony na rzecz (...) sp. z o.o. tytułem IG/1/8. W dniu 18 sierpnia 2011 roku z rachunku bankowego o nr (...) prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. na rachunek bankowy o nr (...) prowadzony na rzecz i (...) Sp. z o.o. przelana została kwota 681.000 zł tytułem 1/8/2011 oraz na rachunek bankowy nr (...) prowadzony na rzecz (...) Sp. z o.o. kwota 130.000 zł tytułem umowa (...). W dniu 19 sierpnia 2011r. z rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. na rachunek bankowy nr (...) prowadzony na rzecz (...) Sp. z o.o. przelana została kwota 530.000 zł tytułem FV 3/8/2011. Kolejno w dniu 01 września 2011r. z rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na</p>	protokół oględzin rachunków bankowych	k. 1019-1019v	

<p>rzecz (...) Sp. z o.o. na rachunek bankowy nr (...) prowadzony na rzecz (...) Sp. z o.o. przelana została kwota 484.000 zł tytułem umowa (...). W dniu 05 września 2011 roku z rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s na rachunek bankowy nr (...) prowadzony na rzecz (...) sp. z o.o. przelana została kwota 200.000 zł tytułem(...)</p>			
<p>zestawienie operacji na rachunkach bankowych</p>	<p>k. 1021-1025, 1032-1033, 1034-1036, 1043-1082, 1087-1108, 1310-1336</p>		
<p>W dniu 18 sierpnia 2011r. R. G. (1) działając w imieniu (...) Sp. z o.o. podpisał protokół odbioru koparki wielofunkcyjnej (...) (...) - (...)/ (...) L. R. (...) o numerze seryjnym (...) wraz z wyposażeniem dodatkowym opisanym w Załączniku nr 3 do umowy.</p>	<p>protokół odbioru</p>	<p>k. 43-45, k. 434-436 oryginał</p>	
<p>Pomimo ciążącego na (...) Sp. z o.o. obowiązku regulowania rat leasingowych Spółka już w początkowym okresie trwania umowy nie wywiązywała się ze zobowiązań wynikających z zawartej umowy leasingu, dokonując niepełnych i nieterminowych wpłat tytułem rat leasingowych, a następnie zaprzestała dokonywania wpłat. Jednocześnie R. G. (1) działając w imieniu</p>	<p>pismo do DnB N. (...)</p>	<p>k. 969, 971</p>	

<p>Spółki deklarował wolę uiszczenia zaległości, wskazywał, że opóźnienia wynikają z opóźnień w płatnościach od kontrahentów, jednocześnie wielokrotnie wskazywał konkretne terminy dokonania spłaty zadłużenia, co jednakże nie miało miejsca.</p>			
<p>e-mail zawierający wezwanie do zapłaty</p>	<p>k. 967, 972-973</p>		
<p>W dniu 14 lutego 2012r. R. G. (1) działający w imieniu (...) Sp. z o.o. podpisał z (...) sp. z o.o. Aneks nr (...) do umowy leasingu operacyjnego z dnia 27 lipca 2012r. o numerze (...) na mocy, którego zabezpieczenie wykonania zobowiązań z umowy leasingu stanowił weksel in blanco wystawiony przez (...) Sp. z o.o. i poręczony przez R. G. (1). Zobowiązanie w formie poręczenia weksla in blanco miało obowiązywać do czasu ustanowienia przez (...) Sp. z o.o. zabezpieczenia w postaci umowy przewłaszczenia środków trwałych o wartości minimum 200.000 zł oraz zawarcia z Leasingodawcą umowy cesji polisy ubezpieczenia w/w środków trwałych.</p>	<p>aneks nr 1 do umowy leasingu</p>	<p>k. 46-47, k. 432-433 oryginał</p>	
<p>W dniu 22 listopada 2011r. pracownik (...) sp. z o.o. W. O. dokonał inspekcji przedmiotu leasingu w S.</p>	<p>notatka służbowa</p>	<p>k. 903</p>	

na ul. (...), gdzie mieścił się salon dealerski S.. W miejscu przechowywania znajdowała się koparka G. z zamontowaną łyżką skarpową oraz wyposażeniem dodatkowym w postaci dwóch łyżek oraz widłami do podnoszenia europalet. Na polecenie R. G. (1) obecny przy inspekcji był Z. H., który oświadczył, że koparka wraz z osprzętem została przywieziona do miejsca przechowywania około miesiąc temu i do tej pory nie była użytkowana z uwagi na brak przeszkolonego operatora, a przewidywany okres rozpoczęcia prac to około dwa tygodnie. Po zakończeniu inspekcji W. O. w celu ustalenia miejsca przechowywania pozostałego osprzętu skontaktował się z R. G. (1), który poinformował go, że informacji tej udzieli w dniu 23 listopada 2011r. jednocześnie zobowiązał się do uregulowania zaległości wynikających z umowy leasingu. Następnie w dniu 25 listopada 2011r. (...) Sp. z o.o. poprzez e-mail wezwała R. G. (1) do wskazania miejsca przechowywania osprzętu koparki G. pod rygorem wszczęcia czynności windykacyjnych. W tym samym dniu wysłana została do leasingodawcy zobowiązanie do uregulowania zaległości na początku kolejnego

tygodnia, bez wskazania miejsca przechowywania osprzętu.			
dokumentacja zdjęciowa	k. 904-936		
e-mail	k. 966		
<p>Z uwagi na brak wpłat tytułem rat leasingowych pismem z dnia 6 marca 2012 roku (...) sp. z o.o. wystosowała ostateczne wezwanie do zapłaty wzywając (...) Sp. z o.o. do zapłaty w terminie 7 dni zadłużenia a tytułu umowy leasingu w kwocie 201.003,83 zł pod rygorem wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym przy czym spłata zadłużenia nie nastąpiła.</p> <p>W dniu 17 maja 2012r. (...) Sp. z o.o. dokonała na rzecz (...) sp. z o.o. wpłaty w kwocie 10.000 zł.</p>	ostateczne wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem doręczenia	k. 48-51	
potwierdzenie przelewu	k. 945		
<p>W dniu 24 lutego 2012r. R. G. (1) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. podpisał z C. A. C., J. S. (2) Sp. j. z siedzibą w B. umowę o roboty budowlane polegające na budowie zbiornika retencyjnego wód deszczowych, termin realizacji prac został ustalony na dzień 27 lutego 2012r., termin zakończenia prac na dzień 27 kwietnia 2012r., wynagrodzenie zostało</p>	umowa o roboty budowlane	k. 949-958	

ustalone na kwotę 135.000 zł netto. Przy budowie zbiornika retencyjnego prace wykonywali pracownicy (...) Sp. z o.o. J. B., D. S., A. K., M. O. oraz A. S..			
protokół rozliczenia końcowego	k. 1204		
zeznania J. B.	k. 207v		
zeznania D. S.	k. 209v-210 (odpis k. 363)		
zeznania A. K.	k. 222v		
zeznania M. O.	k. 258		
zeznania A. S.	k. 219		
W związku z tym, że (...) Sp. z o.o. nie spłaciła zadłużenia wynikającego z zaległych rat leasingowych pismem z dnia 03 lipca 2012r. (...) Sp. z o.o. wypowiedziała umowę leasingu wzywając do zapłaty kwoty 1.809.023,47 zł (na którą składały się zaległe zafakturowane opłaty leasingowe, noty odsetkowe oraz wszystkie przewidziane od dnia rozwiązania umowy leasingu do końca jej trwania zdyskontowane opłaty leasingowe w wysokości 1.438.095,63 zł) oraz wzywając do niezwłocznego, nie późniejszego niż w terminie 3 dni od dnia	wypowiedzenie umowy leasingu z potwierdzeniem doręczenia	k. 52-59	

wypowiedzenia zwrotu przedmiotu leasingu. Wypowiedzenie umowy leasingu doręczono w dniu 05 lipca 2012r. na adres siedziby Spółki, gdzie zostało odebrane przez pracownika (...) Sp. z o.o. – K. M. oraz osobiście R. G. (1) na adres zamieszkania.			
zeznania P. B.	k. 75v-76		
W dniu 21 września 2012r. Sąd Okręgowy w Warszawie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym w sprawie sygn. III Nc 183/12 nakazał pozwanym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. oraz R. G. (1), aby zapłacili solidarnie na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 1.815.661,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 14 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty.	nakaz zapłaty	k. 24	
weksel z deklaracją wekslową	k. 25-28		
Pomimo wypowiedzenia umowy leasingu i upływu określonego terminu (...) Sp. z o.o. nie dokonała zwrotu koparki wraz z osprzętem, wobec czego (...) Sp. z o.o. w dniu 27 lipca 2011r. zleciła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. odbiór przedmiotu leasingu. W dniu 22 stycznia 2013r. R. B. – pracownik (...) sp. z o.o. odebrał od (...) sp.	protokół zdawczo-odbiorczy	k. 70	

z o.o. nośnik osprzętu (...) (...) (...) / (...) L. R. (...), numer seryjny (...) bez wyposażenia dodatkowego, a następnie w dniu 04 marca 2013r. zabezpieczono wysięgnik (...) L. R., łyżkę do wykopów szeroką, łyżkę karpownicę, łyżkę do wykopów wąską i widły do palet, które następnie przekazane zostały (...) Sp. z o.o.			
pełnomocnictwa	k. 71, 72		
zlecenie	k. 73		
notatka służbowa	k. 74, 186		
zeznania R. B.	k. 68v-69, 180		
protokół przekazania	k. 22-23		
pismo DnB N. (...)	k. 159		
W dniu 17 sierpnia 2011r. R. G. (1) występujący jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę leasingu operacyjnego o numerze (...), której przedmiotem była koparka wielofunkcyjna - nośnik osprzętu (...) (...) - (...) / (...) L. R. (...) o numerze seryjnym (...), stanowiąca sprzęt nowy, wyprodukowany w 2010r. wraz z osprzętem dodatkowym w postaci:	umowa leasingu z załącznikiem	k. 7-9, 38-akta XVI K 28/14	

<p>wysięgnika (...) L. R.; systemu sterowania laserowego osprzętu; kół (...); wysięgnika (...); (...); pakietu łyżek koparkowych i ładowarki; ramienia dźwigowego TEL (...); łyżki odmulającej; frezarki do pni (...); frezarki do rowów (...); chwytaka do kostki i krawężnika drogowego; frezarki do asfaltu(...) systemu laserowego do automatycznego sterowania frezarki; rozkładarki do asfaltu do poboczy (...); łyżki szczękowej kruszącej; frezarki do rowów (...); młota hydraulicznego.</p> <p>Cena nabycia przedmiotu leasingu wynosiła 2.415.720 zł brutto – 1.964.00 zł netto oraz podatek VAT w kwocie 451.720 zł.</p>			
<p>faktura</p>	<p>k. 40-akta XVI K 28/14</p>		
<p>Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 maja 2014r., sygn. XVI K 28/14 R. G. (1) został uznany za winnego popełnienia przestępstwa z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. polegającego na tym, że w dniu 30 sierpnia 2011r. w Z. dokonał przywłaszczenia powierzonego mu na mocy umowy leasingu operacyjnego numer (...) zawartej w dniu 17 sierpnia 2011 roku w W. pomiędzy (...) Spółka z o. o. z siedzibą</p>	<p>WYROK</p>	<p>k. 1152</p>	

w W. – Finansującym,
a reprezentowaną przez
niego jako Prezesa
Zarządu Spółki (...)
Spółka z o.o. z siedzibą
w B. – Korzystającym,
mienia znacznej wartości
w postaci osprzętu do
wielofunkcyjnej koparki –
nośnika osprzętu G. typu
(...) (...) - (...) rok
produkcji 2010, numer
seryjny (...), tj. wysięgnika
(...) L. R. systemu
sterowania laserowego
osprzętu, kół (...),
instalacji (...), wysięgnika
(...), (...), pakietu
łyżek koparkowych +
ładowarkowa 4w1,
ramienia dźwigowego (...),
łyżki odmulającej, frezarki
do pni (...), frezarki
do rowów (...),
chwybaka do układania
kostki i krawężnika
drogowego, frezarki do
asfaltu (...), systemu
Laser do automatycznego
sterowania frezarki,
rozkładarki do asfaltu
do poboczy (...), łyżki
szczękowej kruszącej,
frezarki do rowów (...) oraz
młota hydraulicznego (...),
czym działał na szkodę
(...) spółka z o.o. z
siedzibą w W. w wysokości
1.444.000 zł, za które
wymierzono oskarżonemu
karę 2 lat pozbawienia
wolności z warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania na okres 5
lat próby. Postanowieniem
Sądu Okręgowego w
Poznaniu z dnia
26 czerwca 2019,
sygn. III Ko 211/19
zarządzono wykonanie

<p>kary pozbawienia wolności, którą R. G. (1) odbywał od dnia 22 października 2019r. do dnia 11 stycznia 2021r., kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11 stycznia 2021r., sygn. V Kow 5735/20.</p>			
<p>R. G. (1) ma 53 lata, ma wykształcenie wyższe w zawodzie inżynier zarządzania procesami produkcyjnymi, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu.</p> <p>R. G. (1) był karany wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie z dnia 27 marca 2018r., sygn. V K 312/17 za przestępstwo z art. 56 §1 k.k.s. na karę 350 stawek dziennych grzywny po 60 zł każda.</p>	karta karna	k. 1622-1623	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia R. G. (1)	<p>Wyjaśnienia wiarygodne co do faktu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawarcia umowy leasingu, podpisania protokołu odbioru przedmiotu leasingu (k. 111), albowiem znalazły one potwierdzenie w dokumentach, w szczególności umowie leasingu operacyjnego, jak również protokole odbioru, których autentyczności oskarżony nie kwestionował, co więcej potwierdził autentyczność złożonych na nich podpisów (k. 678), - niedostarczenia osprzętu do koparki wielofunkcyjnej G. (k. 111), która to okoliczność w świetle poczynionych – w oparciu o wyjaśnienia M. K., S. W., oraz zeznania Z. H., jak również pracowników (...) Sp. z o.o. – ustaleń faktycznych pozostaje bezsporna, - wykonywania prac przy budowie zbiornika retencyjnego w S. przy ul. (...), co znalazło potwierdzenie w zeznaniach świadków Z. H., J. B., D. S., M. O., A. S. i 	

		A. K., a także dokumentach w postaci umowy o roboty budowlane i protokole rozliczenia końcowego
zeznania M. L.	Zeznania rzeczowe, konsekwentne tworzące spójną i logiczną całość i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
zeznania Z. H.	Zeznania rzeczowe, konsekwentne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach R. G. (1), jak również pracowników F. W. pracujących przy budowie zbiornika retencyjnego w S. przy ul. (...), tworzące z pozostałym materiałem dowodowym spójną i logiczną całość i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
zeznania P. B.	Zeznania wiarygodne, znajdujące odzwierciedlenie w dokumentach, w szczególności umowie leasingu, wypowiedzeniu umowy leasingu, protokołach zdawczo-odbiorczych przedmiotu leasingu i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
zeznania R. B.	Zeznania rzeczowe, konsekwentne, znajdujące potwierdzenie w dokumentacji związanej z zabezpieczeniem	

	<p>przedmiotu leasingu i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
<p>zeznania A. K. J. B., D. S., M. O., A. S.</p>	<p>Zeznania wiarygodne, wzajemnie spójne i ze sobą korespondujące, znajdujące potwierdzenie w zeznaniach Z. H., wyjaśnieniach R. G. (1), nadto w dokumentach w postaci umowy o roboty budowlane i protokole rozliczenia końcowego i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
<p>zeznania M. G. T. N.</p>	<p>Zeznania rzeczowe, spójne i logiczne, znajdujące potwierdzenie w zeznaniach M. L. i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
<p>zeznania W. Ż. A. G.</p>	<p>Zeznania rzeczowe, spójne, konsekwentne, znajdujące potwierdzenie w zeznaniach Z. H. i wyjaśnieniach R. G. (1), którzy nie wskazywali by (...) Sp. z o.o. wykonywała roboty budowlane na odcinku budowy autostrady (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L., jak również prac ziemnych na terenie budowy Z. O. Miasta P. na odcinku Z. – G., na rzecz (...) PHU Sp. z o.o. z siedzibą w B., jak również by takie zlecenia były w ogóle planowane. To natomiast</p>	

	<p>wprost świadczy o fikcyjnym charakterze umów o roboty budowlane zawartych z (...) Sp. z o.o. i (...) PHU Sp. z o.o., które przedłożone zostały do wniosku o zawarcie umowy leasingu, jednocześnie potwierdza zeznania świadków, w których kategorycznie zaprzeczyli zawieraniu z (...) Sp. z o.o. jakichkolwiek umów, jak również autentyczności umów o roboty budowlane, które zostały im okazane w toku postępowania.</p>	
<p>wyjaśnienia M. K. A. B., S. W.</p>	<p>Świadkowie skorzystali z prawa do odmowy składania zeznań w związku z czym odczytano protokoły wyjaśnień złożonych w sprawie prowadzonej przez Sądem Okręgowym w Bielsku Białej, sygn. III K 174/21 (V Ds 54/12).</p> <p>Wyjaśnienia w pełni wiarygodne, rzeczowe, konsekwentne, wzajemnie ze sobą korespondujące i uzupełniające się, znajdujące potwierdzenie w dokumentach dotyczących zawieranych umów leasingowych, wyciągach z rachunków bankowych, łącznie tworzących spójną i logiczną całość obrazującą mechanizm działania przestępczego procederu. Wskazać przy tym należy, iż świadkowie składali wyjaśnienia w związku ze</p>	

	<p>stawianymi im zarzutami, a co za tym idzie nie mieli żadnego interesu w tym, by składać nieprawdziwe, niekorzystne dla siebie wyjaśnienia skutkujące wprost ich odpowiedzialnością karną. Nie sposób również przyjąć, by wyjaśnienia te zostały złożone w celu pomówienia R. G. (1), który jest dla nich osobą obcą, nie pozostającą z nimi w żadnym konflikcie.</p>	
<p>zeznania J. S. (1)</p>	<p>Zeznania wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w dokumentach sprzedaży koparki G., aczkolwiek nie zawierające szczegółów dotyczących transakcji.</p>	
<p>zeznania P. K.</p>	<p>Zeznania rzeczowe, spójne, znajdujące potwierdzenie w dokumentach dotyczących umowy leasingu i jako takie uznane za wiarygodne.</p>	
<p>zeznania K. K.</p>	<p>Zeznania odnoszące się do funkcjonowania Spółki Park (...) Sp. z o.o., w których świadek wskazał, że nie posiada wiedzy odnośnie umowy leasingu będącej przedmiotem postępowania, dokonywanych przez F. W. przelewach na rzecz (...), jak również zakwestionował autentyczność podpisów na okazanych mu dokumentach. Dokonując oceny wiarygodności zeznań świadka Sąd miał</p>	

	<p>na uwadze wyjaśnienia M. K., w których wskazał, że (...) Sp. z o.o. zarządzał faktycznie S. W., zaś K. K. jako Prokurent podpisywał dokumenty, przy czym nie miał on świadomości, co do nieprawidłowości (k. 1134v), a co uwiarygodnia twierdzenia świadka o braku informacji odnośnie funkcjonowania Spółki.</p>		
dokumenty	<p>W pełni wiarygodnymi były w ocenie Sądu zgromadzone w toku całego postępowania dokumenty. Ich autentyczność, wiarygodność ani wartość dowodowa nie została skutecznie podważona w toku niniejszego postępowania. Dokumenty te nie budziły wątpliwości Sądu, bowiem sporządzone zostały przez właściwe organy, w granicach ich kompetencji i w przewidzianej przepisami formie.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia R. G. (1)	<p>Wyjaśnienia niewiarygodne, co do faktu:</p> <ul style="list-style-type: none">- powodu niewydania osprzętu w momencie zabezpieczenia koparki tj. braku zlecenia w tym zakresie (k. 856v-857), co pozostaje w sprzeczności z zeznaniami R. B., który dokonywał zabezpieczenia przedmiotu leasingu, z których jednoznacznie wynika, że zlecenie windykacyjne obejmował koparkę wraz z osprzętem, a co znajduje potwierdzenie w zleceniu od leasingodawcy (k. 73)- nedoręczenie mu jako poręczycielowi wekslowemu wypowiedzenia umowy leasingu (k. 856v-857), co pozostaje w sprzeczności ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru wypowiedzenia, które zostało wysłane na adres zamieszkania oskarżonego i osobiście przez niego odebrane w dniu 05.07.2012r. (zwrotne potwierdzenie odbioru k. 58)- braku świadomości, co do podejmowania działań mających na celu wyłudzenie leasingu, planowanego sposobu wywiązywania się ze zobowiązań względem firm leasingowych, powodów zaprzestania regulowania rat leasingowych, co pozostaje w sprzeczności z	
-------	-----------------------	---	--

poczynionymi w toku postępowania ustaleniami faktycznymi, zasadami doświadczenia życiowego i racjonalnego działania.

Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że brak jego świadomości, co do faktycznie podejmowanych przez T. K. działań wynikał z zapewnień tego ostatniego, co do przejęcia przez (...) Sp. z o.o. kontraktów realizowanych w ramach prowadzonej przez żonę T. K. działalności gospodarczej, pozyskania przez niego nowych kontraktów na roboty budowlane, co miało uzasadniać zakupu odpowiedniego sprzętu. O ile takie tłumaczenie wydaje się jak najbardziej racjonalne z punktu widzenia planów rozwoju Spółki o tyle należy je odnieść do realiów niniejszej sprawy i poczynionych w toku postępowania ustaleń faktycznych. I tak, w sprawie jako bezsporne ustalono, iż jedynym realizowanym przez (...) Sp. z o.o. kontraktem była budowa zbiornika retencyjnego w S. przy ul. (...). Z przedłożonych przez oskarżonego dokumentów wynika, że umowa o roboty budowlane podpisana została w dniu 24 lutego 2012r., a zatem siedem miesięcy po zawarciu umowy leasingu będącej przedmiotem

postępowania. Tym samym oczywistym jest, że zakup koparki wielofunkcyjnej G. wraz z osprzętem nie został dokonany w celu realizacji przedmiotowego kontraktu. Oskarżony wskazywał również, że powodem zerwania dwóch kontraktów było niedostarczenie w terminie osprzętu do koparki G. służącego do ich realizacji, przy czym co znamienne nie sprecyzował z jakim podmiotami miały być one zawarte i gdzie miały być realizowane. Oczywistym jest przy tym, że nie może chodzić o umowę o roboty budowlane z dnia 08 marca 2011r. zawartą z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. i umowę o roboty budowlane z dnia 16 listopada 2010r. zawartą z (...) PHU Sp. z o.o. z siedzibą w B., które co wykazało postępowanie dowodowe zostały podrobione, a wskazane w nich prace nigdy nie zostały zlecone (...) Sp. z o.o. Wskazać należy również na rozbieżności w wyjaśnieniach oskarżonego, który jednocześnie wskazywał, że sprzęt został zakupiony w związku z realizacją podpisanych uprzednio kontraktów (k. 111), a także że koparka została zakupiona w celu realizacji robót przez T. K., przy

czym w tamtym momencie nie miał zleceń (k. 677).

Pamiętać należy również o tym, że R. G. (1) umowę leasingu z (...) sp. z o.o. podpisał w dniu 27 lipca 2011r., natomiast umowę leasingu operacyjnego z (...) Sp. z o.o. podpisał w dniu 17 sierpnia 2011r., przy czym przedmiotem leasingu każdorazowo stanowiła koparka wielofunkcyjna G. z tożsamym osprzętem dodatkowym. W tym czasie (...) Sp. z o.o. posiadała dodatkowe zobowiązania wynikające z umowy leasingu zawartej w maju 2011r. z (...) Sp. z o.o. której przedmiotem była spycharka gąsienicowa w cenie 1.786.000 zł netto, gdzie dostawcą miała być (...) Sp. z o.o. (k. 1388-1389, 1582v), z umowy leasingu zawartej w maju 2011r. z (...) Sp. z o.o. której przedmiotem, miał być samochód I. (...) w cenie 268.000 zł netto, gdzie dostawcą miała być (...) Sp. z o.o. (k. 1443-1445, 1580v).

Mając na uwadze wysokość zobowiązań (...) Sp. z o.o. z tytułu zawartych uprzednio umów leasingowych, jak również wynikających z umowy leasingowej będącej przedmiotem niniejszego postępowania i kolejnej umowy zawartej w sierpniu 2011r. nie sposób

przyjąć za wiarygodne twierdzeń oskarżonego, co do możliwości spłat zaciągniętych zobowiązań ze środków wypracowywanych na bieżąco przez Spółkę, w sytuacji gdy brak było zleceń na roboty budowlane.

Istotne jest również, co przyznał R. G. (1), a na co wskazywała świadek M. L., że już 2011 roku sytuacja finansowa (...) Sp. z o.o. była zła, czego potwierdzeniem jest m. in. niespłacanie na bieżąco zobowiązań wynikających z zawartych umów leasingowych. Pomimo takiej sytuacji, R. G. (1) w dniu 10 października 2011r. złożył w (...) Sp. z o.o. kolejny wniosek o zawarcie umowy leasingowej, której przedmiotem miał być samochód B. (...) o wartości 152.400 zł netto (k. 1463-1464). Taki sposób postępowania oskarżonego, który jak sam przyznał miał pełne rozeznanie co do narastających problemów finansowych Spółki pozwala twierdzić, że z pełną świadomością zaciągał kolejne zobowiązania wiedząc, że reprezentowany przez niego podmiot gospodarczy nie będzie w stanie wywiązać się z zaciągniętych zobowiązań. Co więcej leasingowanie kolejnych maszyn, w tym w okresie kilkunastu

dni dwóch tożsamy
co do osprzętu koparek wielofunkcyjnych, przy braku odpowiedniej ilości zleceń, a nawet jednego pracownika posiadającego uprawnienia do ich obsługi jawi się jako działanie pozbawione racjonalnych podstaw gospodarczych. Tym samym twierdzenia R. G. (1), który każdorazowo osobiście podpisywał dokumentację leasingową, a który całą odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację obarczył T. K. jawią się jako nieprzekonujące, a wręcz niewiarygodne. Oskarżony zawierając kolejne umowy leasingowe, wiedząc że Spółka nie posiada bieżących zleceń, a nadto na bieżąco nie reguluje swoich zobowiązań miał świadomość, że nie będzie ona w stanie płacić rat leasingowych za koparkę G., będącą przedmiotem niniejszego postępowania.

Ustalenia poczynione w toku postępowania w ocenie Sądu wskazują również, że oskarżony miał świadomość, iż stanowiący przedmiot leasingu osprzęt do koparki wielofunkcyjnej G. nie miał zostać dostarczony. R. G. (1), co prawda zaprzeczył powyższej okoliczności, co więcej wskazał, że wielokrotnie informował przedstawiciela (...) sp. z o.o. – P. S.

o niedostarczeniu przez dostawcę osprzętu, przy czym okoliczność ta nie znalazła potwierdzenia w zeznaniach świadka, niemożliwa była również jej weryfikacja w oparciu o nagrania rozmów, które – wbrew twierdzeniom R. G. (1) – nie były rejestrowane. Zakładając hipotetycznie, że oskarżony faktycznie nie wiedział o tym, że osprzęt nie zostanie dostarczony, to niezrozumiałe jest dlaczego nie podjął żadnych działań zmierzających do realizacji przez dostawcę umowy, nie powiadomił formalnie o zaistniałej sytuacji leasingodawcy, czy w ostateczności organów ścigania, w szczególności, że wartość nieotrzymanego osprzętu sięgała kwoty półtora miliona złotych, zaś (...) Sp. z o.o. zobowiązana była do uiszczania rat leasingowych, a nadto jak twierdził sam oskarżony osprzęt ten był potrzebny do realizacji kontraktów. Takie zachowanie oskarżonego, sprzeczne z zasadami działania racjonalnego przedsiębiorcy, będące do facto działaniem na szkodę (...) Sp. z o.o. w imieniu której działał, przemawia za tym, że miał on świadomość, iż maszyna nie zostanie dostarczona z pełnym oprzyrządowaniem. Podkreślić przy tym należy, że R. G.

(1) osobiście podpisał protokół odbioru przedmiotu leasingu poświadczając w nim nieprawdę, że sprzęt dodatkowy został mu dostarczony. Oskarżony wskazywał co prawda, że podpisując plik dokumentów przekazanych mu przez T. K. nie miał świadomości, co do podpisania protokołu odbioru, przy czym twierdzenia te z uwagi na jego bierną postawę w kwestii wyegzekwowania dostarczenia sprzętu jawią się jako gołosłowne. Znamienne jest również, że tożsamą postawę oskarżony zaprezentował w odniesieniu do sprzętu dodatkowego mającego stanowić przedmiot leasingu zawartego z (...) Sp. z o.o. w dniu 17 sierpnia 2011r., a co jedynie wzmacnia zasadność tezy o działaniu świadomym i celowym.

Mając na uwadze powyższą argumentację Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego, w których kwestionował swoje sprawstwo w zakresie świadomości, co do działania na szkodę leasingodawcy za niewiarygodne, stanowiące przyjętą linię obrony, której celem było obciążenie odpowiedzialnością za wszelkie decyzje podejmowane w imieniu (...) Sp. z o.o. T.

K., przy jednoczesnej próbie usprawiedliwienia swoich działań jako podejmowanych w zaufaniu do jego osoby.

Dodatkowo wskazać należy na poczynione ustalenia faktyczne, które w obiektywny sposób wskazują na wypracowany mechanizm mający na celu wyłudzenie leasingów, a który jakkolwiek nie mający kluczowego znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie obrazuje całościowy sposób działania podmiotów gospodarczych i osób je reprezentujących w ramach przestępczego procederu, w tym (...) Sp. z o.o. I tak, w przypadku zawieranych przez (...) Sp. z o.o. leasingów dostawcami przedmiotów leasingu były odpowiednio Park (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) sp. z o.o., przy czym analiza rachunków bankowych powyższych podmiotów wskazuje na dokonywanie pomiędzy tymi podmiotami nieuzasadnionych gospodarczo przepływów pieniężnych, w tym na rzecz (...) Sp. z o.o., która nie była powiązana z nimi gospodarczo. Znamienne jest również dokonanie w dniu 04 sierpnia 2011r. przez (...) sp. z o.o. wpłaty na rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. kwoty 550.000 zł, która to kwota w tym samym

dniu została przelana na rachunek bankowy Park (...) Sp. z o.o. tytułem zaliczki za koparkę G. stanowiącą przedmiot leasingu objęty niniejszym postępowaniem, co wprost wskazuje na działanie mające na celu zapewnienie środków pieniężnych na dokonanie fikcyjnej płatności celem przedłożenia dowodu wpłaty w (...) sp. z o.o., co stanowiło podstawę realizacji umowy leasingowej, jak również przelanie na rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. w dniu 01 września 2011r. przez (...) Sp. z o.o. kwoty 484.000 zł, co potwierdza fakt dokonywania pomiędzy spółkami wzajemnych rozliczeń, które nie wynikały z zaistniałych zdarzeń gospodarczych.

R. G. (1) w złożonych wyjaśnieniach nie ustosunkował się do powyższych bezspornych ustaleń, przy czym nawet zaprzeczenie istnienia po jego stronie świadomości, co do dokonywanych na rachunku bankowym F. W. Sp. z o. przepływach finansowych – w oparciu o przedstawioną powyżej argumentację – nie podważałoby ustaleń odnoszących się do wyczerpania przez niego strony podmiotowej przypisanego mu przestępstwa oszustwa.

wyjaśnienia M. S.	Wyjaśnienia nieprzydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych istotnych z punktu widzenia zarzutu rozpoznawanego w niniejszej sprawie.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
R. G. (1) został oskarżony o popełnienie przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. polegającego na tym, że w okresie od 08 lipca 2012 r. do chwili obecnej w B., województwo (...), przywłaszczył sobie powierzone mu na podstawie umowy leasingu operacyjnego numer (...) z dnia 27 lipca 2011 r. ruchomości w postaci: wysięgnika (...) L. R. o numerze fabrycznym (...); systemu sterowania laserowego osprzętu o numerze fabrycznym (...); 4 kół ogumionych z oponami pełnymi (...); wysięgnika (...) o numerze fabrycznym			

(...); (...) o numerze fabrycznym (...); pakietu łyżek koparkowych wraz z ładowarką o numerach fabrycznych (...) oraz (...) ramienia dźwigowego TEL (...) o numerze fabrycznym (...).11.0A1; łyżki odmulającej o numerze fabrycznym (...). (...); frezarki do pni (...) o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...).07.06. (...); chwytaka do kostki i krawężnika drogowego o numerze fabrycznym (...); frezarki do asfaltu (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...).20.12. (...); systemu laserowego do automatycznego sterowania frezarki o numerze fabrycznym (...); rozkładarki do asfaltu do poboczy (...) o numerze fabrycznym (...); łyżki szczękowej kruszącej o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym (...) (...); młota hydraulicznego (...) o numerze fabrycznym (...) stanowiące osprzęt koparki wielofunkcyjnej - nośnika sprzętu (...) 100 HF vq - (...)/ (...) L. R. (...) o numerze seryjnym (...) o wartości 1.964.000 zł, działając tym samym na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W..

Odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 284§ 2 k.k. odpowiada ten kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą.

Przywłaszczeniem w rozumieniu kodeksu karnego jest bezprawne, z wyłączeniem osoby uprawnionej, rozporządzenie rzeczą ruchomą znajdującą się w posiadaniu sprawcy przez włączenie jej do swego majątku i powiększenie w ten sposób swojego stanu posiadania lub stanu posiadania innej osoby albo wykonywanie w inny sposób w stosunku do rzeczy ruchomej uprawnień właścicielskich, bądź też przeznaczenie jej na cel inny niż przekazanie właścicielowi (vide: wyrok SN z dn. 06.01.1978 r., V KR 197/77, wyrok SA w Lublinie z 3 grudnia 1998 r., II AKa 176/98). Przestępstwo określone w art. 284 § 2 k.k. ma charakter materialny. Do jego znamion należy skutek w postaci utraty przez właściciela (posiadacza) rzeczy ruchomej powierzonej sprawcy.

Z kolei przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem powszechnym.

Zachowanie sprawcy polega na wprowadzeniu w błąd innej osoby w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym z jednej strony jest ono nakierowane na osobę, która dokonuje niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem,

z drugiej zaś strony na mienie, które sprawca uzyskuje w wyniku rozporządzenia. Z powyższego wynika, że przestępstwo opisane w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem, przy czym nie jest koniecznym osiągnięcie przez sprawcę korzyści majątkowej.

Wprowadzenie w błąd należy rozumieć natomiast jako zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia

rzeczywistości w świadomości tej osoby, przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę, pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości.

Nieprawidłowe odzwierciedlenie rzeczywistości w świadomości rozporządzającego mieniem ma być więc rezultatem postępowania sprawcy. Ustawa nie zawiera przy tym jakichkolwiek ograniczeń, co do sposobów w wyniku zastosowania, których następuje wprowadzenie w błąd, jednocześnie nie jest wymagane, by sprawca podejmował szczególne czynności polegające na działaniu podstępny, istotnym jest bowiem tylko to,

by sposób ten miał wywołać w konkretnym podmiocie wyobrażenia o stanie rzeczy, który nie odpowiada prawdzie. Od strony podmiotowej przestępstwo oszustwa jest przestępstwem umyślnym kierunkowym, ponieważ przepis wymaga, by sprawca działał „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”. Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. wykazać zatem należy, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę (względnie wyzyskuje błąd), ale także i to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, iż w dniu 27 lipca 2011r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. w imieniu której działał jako Prezes Zarządu R. G. (1), a (...) spółka z o.o. została zawarta umowa leasingu operacyjnego o numerze (...), której przedmiotem była koparka wielofunkcyjna (...) 100 wraz z fikcyjnym wyposażeniem dodatkowym (z wyjątkiem wsięgnika (...)) L. R., 3 łyżek koparkowych i ładowarki) enumeratywnie wskazanym w fakturze

VAT nr (...) z dnia 04 sierpnia 2011 roku opiewającej na kwotę brutto 2.415.720 zł.

W celu uzyskania leasingu, w dniu 07 lipca 2011r. R. G. (1) działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. złożył w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosek o zawarcie umowy leasingu zawierający nieprawdziwe, zawyżone dane odnośnie wartości przedmiotu leasingu, do którego przedłożone zostały nierzetelne dokumenty tj. rachunek zysków i strat oraz bilans na dzień 31 grudnia 2010r., i na dzień 31 marca 2011r. oraz podrobione umowy o roboty budowlane.

Aby doszło do zawarcia umowy leasingowej zgodnie z ustalonym mechanizmem zawyżenia wartości przedmiotu leasingu w oparciu o fikcyjny dodatkowy osprzęt dokonano sprzedaży fakturowej z (...) Sp. z o.o. do (...) Sp. z o.o., w którym to dokumencie zawyżona została wartość koparki wielofunkcyjnej G. o nieistniejący dodatkowy osprzęt, następnie (...) Sp. z o.o. wystawiła fikcyjną fakturę sprzedaży do Park (...) Sp. z o.o., który to podmiot był finalnym dostawcą koparki G. stanowiącej przedmiot leasingu. Po zawarciu umowy leasingu

Park (...) Sp. z o.o. – jako Sprzedający wystawiła na rzecz (...) sp. z o.o. – jako Leasingodawcę poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.415.720 zł brutto, w której zawyżona została wartość koparki wielofunkcyjnej G. o nieistniejący dodatkowy osprzęt, który nigdy nie miał zostać dostarczony do (...) Sp. z o.o.

Wystawiona przez Park (...) Sp. z o.o. faktura była fikcyjna, albowiem potwierdzała sprzedaż na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. koparki wielofunkcyjnej G. wraz z osprzętem, która nie była w posiadaniu podmiotu będącego dostawcą przedmiotu leasingu, a która to maszyna dostarczana miała być przez dostawcę bezpośrednio do leasingobiorcy, co w rzeczywistości nie miało miejsca, nadto zawierała poświadczenie nieprawdy, co do faktu dokonania przez (...) Sp. z o.o. wpłaty kwoty 603.930 zł tytułem zaliczki. Wystawiając fikcyjną fakturę VAT osoba działająca w imieniu P. (...) Sp. z o.o, niewątpliwie potwierdzała w niej okoliczności mające znaczenie prawne tj. sprzedaż koparki wielofunkcyjnej G. wraz z osprzętem podmiotowi finansującemu, które to zdarzenie gospodarcze nie miało miejsca z uwagi na

brak przedmiotu leasingu, jak również dokonanie wpłaty częściowej.

Jednocześnie faktura VAT stanowiła podstawę do zrealizowania zawartej przez (...) sp. z o.o. – jako Finansującym, a (...) Sp. z o.o. – jako Korzystającym umowy leasingowej i stanowiła podstawę do wypłaty na rzecz Park (...) Sp. z o.o. – jako Sprzedającego kwoty 1.811.790 zł.

W oparciu o poświadczającą nieprawdę fakturę (...) sp. z o.o. wprowadzona została w błąd co do posiadania przez dostawcę osprzętu do koparki G., jego przekazania leasingobiorcy, jak również rzeczywistej wartości przedmiotu leasingu, a także przez działającego w imieniu (...) Sp. z o.o. R. G. (1), co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, a która to faktura stanowiła podstawę dokonania przez leasingodawcę na rzecz dostawcy płatności.

Z tak ustalonego stanu faktycznego, gdzie w sposób bezsporny ustalono, że Park (...) Sp. z o.o. nigdy nie dostarczyła do (...) Sp. z o.o. osprzętu stanowiącego wyposażenie dodatkowe do koparki wielofunkcyjnego G., a jego wykazanie na fakturze miało jedynie w sposób

fikcyjny podnieść wartość przedmiotu leasingu, a co skutkowało miało wypłatą przez leasingodawcę środków pieniężnych na rzecz dostawcy, a które to działanie od początku było tak zaplanowane i stanowiło element przestępczego procederu prowadzonego na szeroką skalę, wywieść należało, że działanie oskarżonego R. G. (1) od strony przedmiotowej wypełniło znamiona przestępstwa oszustwa opisanego w art. 286 § 1 kk, a nie przestępstwa sprzeniewierzenia penalizowanego w art. 284 §2 k.k.

W oparciu o argumentację przedstawioną w części dotyczącej wyjaśnień oskarżonego, Sąd przyjął, że R. G. (1) działał umyślnie z zamiarem kierunkowym, albowiem obejmował swoją świadomością, a w konsekwencji zamiarem nie tylko to, że wprowadza w błąd (...) sp. z o.o., ale także i to, że doprowadza w ten sposób leasingodawcę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chciał wypełnienia tych znamion.

Sąd uznał jednocześnie, iż R. G. (1) dopuścił się popełnienia przestępstwa oszustwa w stosunku do mienia znacznej wartości. Zgodnie, bowiem z treścią art. 115 §5 k.k. mieniem

znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 zł, przy czym wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem wynosiła 1.811.790 zł – kwota faktycznie przelana przez (...) sp. z o.o. na rzecz Park (...) Sp. z o.o.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego stanowiło czyn ciągły opisany w art. 12 k.k. Mianowicie spełniona została przesłanka wielości zachowań podejmowanych przez oskarżonego oraz krótkich odstępów czasu pomiędzy tymi zachowaniami (działania w celu uzyskania leasingu podejmowane były w okresie od dnia od dnia 27 lipca 2011 roku do dnia 16 sierpnia 2011). Nadto R. G. (1) realizowali z góry powzięty zamiar, którego istotą było wyłudzenie leasingu.

Jednocześnie biorąc pod uwagę treść postawionego oskarżonemu zarzutu, bacząc na granice aktu oskarżenia, w ocenie Sądu nie było możliwe rozpatrywanie zachowania R. G. (1) przez pryzmat odpowiedzialności za przestępstwo z art. 297 §1 k.k., art. 270 §1 k.k. i art. 271 §3 k.k.

Tym samym (po uprzednim uprzedzeniu stron o możliwości zmiany

kwalifikacji zarzucanego oskarżonemu czynu), Sąd uznał oskarżonego R. G. (1) za winnego tego, że w okresie od dnia 27 lipca 2011 roku do dnia 16 sierpnia 2011 roku w B. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.811.790 zł w ten sposób, że działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z/s w B. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę leasingu operacyjnego numer (...), którego przedmiotem była koparka wielofunkcyjna – nośnik osprzętu (...) (...) - (...)/ (...) L. R. (...), nr seryjny (...) wraz z osprzętem dodatkowym wskazanym w Załączniku nr 3 do umowy, wprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w błąd co do przedmiotu leasingu w zakresie istnienia wyposażenia dodatkowego w postaci: systemu sterowania laserowego osprzętu o numerze fabrycznym (...); 4 kół ogumionych z oponami pełnymi (...); wysięgnika (...) o numerze fabrycznym (...); (...) o numerze fabrycznym

(...); ramienia dźwigowego TEL (...) o numerze fabrycznym (...).11.0A1; łyżki odmulającej o numerze fabrycznym (...). (...); frezarki do pni (...) o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym s/n G- (...)07.06. (...); chwytaka do kostki i krawężnika drogowego o numerze fabrycznym (...); frezarki do asfaltu R450 o numerze fabrycznym s/n G- (...)20.12. (...); systemu laserowego do automatycznego sterowania frezarki o numerze fabrycznym (...); rozkładarki do asfaltu do poboczy M60 o numerze fabrycznym (...); łyżki szczękowej kruszącej o numerze fabrycznym (...); frezarki do rowów (...) o numerze fabrycznym (...). (...); młota hydraulicznego (...) o numerze fabrycznym (...) oraz jego wartości, a także co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie (...) Sp. z o.o. z/s w W.) tj. przestępstwa z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. G. (1)	1		Wymierzając oskarżonemu karę za

przypisane przestępstwo Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 § 1 i 2 k.k., a mianowicie dyrektywę dostosowania wymiaru kary do stopnia winy – w tym wypadku umyślnego działania oskarżonego z zamiarem kierunkowym, dyrektywę społecznej szkodliwości czynów, która w niniejszej sprawie jest znaczna z uwagi na rodzaj i charakter naruszonych dóbr, dyrektywę prewencji indywidualnej - wymierzona oskarżonemu kara ma wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego i zapobiec popełnieniu podobnych czynów w przyszłości, a wreszcie dyrektywę prewencji ogólnej – z uwagi na wysoką społeczną szkodliwość przestępstwa i nagminność tego typu przestępstw, konieczne jest uświadomienie, iż takie zachowania jak oskarżonego są nieopłacalne i spotykają się z nieuchronną karą.

Jako okoliczności wpływające zaostrzająco na wymiar kary Sąd uznał:

- wysoką społeczną szkodliwość czynu,
- wysoką wartość szkody,
- uprzednią karalność.

Jako okoliczności wpływające łagodząco na

wymiary kary wobec oskarżonych Sąd uznał:

- fakt złożenia wyjaśnień, które pomimo nieprzyznania się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu pozwoliły częściowo na poczynienie ustaleń faktycznych w sprawie.

W tym miejscu wskazać należy, że między datą popełnienia czynu przypisanego oskarżonemu R. G. (1), a datą orzekania, z dniem 24.06.2020r. nastąpiła zmiana ustawy karnej w zakresie regulacji dotyczącej zasad wymiaru kary za czyn ciągły. Zgodnie z art. 4 §1 k.k. w takiej sytuacji należy stosować ustawę nową (art. 12 k.k. w zw. z art. 57 b k.k. w brzmieniu obowiązującym od 24.06.2020r.) chyba, że ustawa poprzednia (art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia czynu) jest względniejsza dla sprawcy w danym, konkretnym przypadku, przy czym w orzecznictwie podkreśla się, iż do oceny, która ustawa jest względniejsza dla sprawcy, konieczne jest porównanie całych ustaw, a nie tylko poszczególnych jej przepisów.

W niniejszej sprawie porównanie granicy wymiaru kary

pozbawienia wolności wskazanej w art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. (kara w granicach przewidzianych za przypisane przestępstwo) i w art. 12 §1 k.k. w zw. z art. 57 b k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 24.06.2020r. (kara powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia do podwójnej wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia) prowadzi do jednoznacznego wniosku, że granice wymiaru kary w brzmieniu poprzednio obowiązującym mają charakter względniejszy. Tak, więc jako podstawę wymiary kary za czyn ciągły należało przyjąć art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu.

Wymierzona R. G. (1) kara jest karą surową, oddaje ona jednak stopień winy oskarżonego, uwzględnia wysoki stopień szkodliwości społecznej przypisanego mu czynu. Sąd uznał, że tylko taka kara będzie dla oskarżonego bodźcem do przemyślenia swego postępowania, a z drugiej strony spełni swoje cele tak zapobiegawcze, jak i wychowawcze oraz spowoduje, iż będzie on miał świadomość zagrożenia, jakie niesie za sobą popełnianie kolejnych przestępstw, w

szczególności przestępstw przeciwko mieniu i nie będzie miał poczucia bezkarności. Jednocześnie Sąd uznał, że wnioskowana przez Prokuratora kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat w realiach niniejszej sprawy jest karą zbyt surową. Pamiętać należy, że w chwili popełnienia przypisanego R. G. (1) czynu był on osobą niekaraną, a jego uprzednia karalność powiązana jest ściśle z przestępczym procederem, który częściowo osądzony został wcześniej. Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika również, że osobą będącą „mózgiem” przestępczego procederu, w ramach którego wykorzystana została (...) Sp. z o.o. był T. K., zaś rolę R. G. (1) była drugorzędna i sprowadzała się de facto do podejmowania czynności formalnych związanych z procedurą ubiegania się o leasing. Pamiętać należy również, że R. G. (1) w ramach Spółki wykonywał faktyczne prace m. in. związane z budową zbiornika retencyjnego w S., a co za tym idzie generował jakiegokolwiek dochody, które chociażby w niewielkim stopniu pozwalały na spłatę zadłużenia z tytułu zobowiązań leasingowych.

R. G. (1)	1		<p>Wymierzając oskarżonemu obok kary pozbawienia wolności karę grzywny Sąd kierował się potrzebą kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a w tym zakresie zwłaszcza zapobieżeniu społecznemu poczuciu bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw. Ustalona wysokość stawek dziennych w ocenie Sądu jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu – wyrażająca się w wyżej przywołanych okolicznościach łagodzących i obciążających, natomiast stawka dzienna odpowiada stosunkom majątkowym i możliwościom zarobkowym oskarżonego.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Sąd pomimo wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego nie orzekł wobec oskarżonego R. G. (1) obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie (...) Sp. z o.o. z/s w W.).

Zgodnie z art. 415 §1 k.p.k. w razie skazania oskarżonego w wypadkach wskazanych w ustawie sąd orzeka nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, obowiązek naprawienia, w całości lub w części, szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Nawiązki na rzecz pokrzywdzonego, obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę nie orzeka się, jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono.

Wskazać należy, że (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. uzyskała nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym

w sprawie sygn. III Nc 183/12, na mocy którego Sąd nakazał pozwanym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. oraz R. G. (1), aby zapłacili solidarnie na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 1.815.661,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 14 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty (k. 24).

Zatem pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego domagając się zobowiązania oskarżonego R. G. (1) do naprawienia szkody w trybie art. 46 § 1 k.k. pomija przewidzianą w art. 415 § 1 k.p.k. klauzulę antykumulacyjną.

Zakazuje ona funkcjonowania w obrocie prawnym różnych tytułów egzekucyjnych dotyczących tego samego roszczenia, a więc i kilkakrotnego orzekania w tym samym przedmiocie (vide: wyrok SA w Krakowie z dn. 08.02.2016r., II AKa 310/15).

Zatem w opisanej sytuacji Sąd Okręgowy zasądzając na podstawie art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) Sp. z o.o. dopuściłby się obrazy przepisu art. 415 § 1 k.p.k. Co ważne, zakaz wskazany w art. 415 § 1 k.p.k. zdanie drugie obowiązuje niezależnie od tego, czy orzeczenie środka kompensacyjnego w postaci nawiązki na

<p>rzecz pokrzywdzonego, obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę jest w świetle przepisów prawa karnego materialnego obowiązkowe.</p> <p>Ustawodawca daje w tym zakresie zatem priorytet unormowaniom o charakterze proceduralnym przed materialnoprawnymi (vide: wyrok SN z dn. 05.11.2008r., V KK 150/08, KZS 2009, z. 7–8, poz. 44, wyrok SN z dn. 17.12.2008r., III KK 343/08, OSN Prok. i Pr. 2009, nr 5, poz. 19).</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Mając na uwadze obecną sytuację majątkową oskarżonego, jak również fakt, iż w stosunku do niego orzeczona została bezwzględna kara pozbawienia wolności, Sąd zwolnił go w całości od zapłaty kosztów sądowych w całości i nie wymierzył mu opłaty.</p>	
<p>7. Podpis</p>		
<p>P., dnia 18 lipca 2022r. sędzia Izabela Dehmel</p>		

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień.

2. Odpis wyrok z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego adw. T. M.

- obrońcy

- prokuratorowi

3. Za 14 dni lub z apelacją.

P., dnia 18 lipca 2022r.

sędzia Izabela Dehmel