

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Danuta Kasprzyk

Protokolant: p.o. stażysty Paulina Dubicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Grunwald w Poznaniu Magdaleny Baranowskiej

po rozpoznaniu w dniu 13.03., 23.09.2019, 28.01. i 9.03.2020 roku sprawy:

Ł. B. urodzonego (...) w O., syna H. i W. zd. F.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 19 listopada 2015 roku do dnia 17 lipca 2018 roku nieustalonym miejscu, przy czym czyn ujawniono w P., przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) stanowiącego mienie znacznej wartości tj. 219.430,89 zł na szkodę (...) SA

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

1. Oskarżonego **Ł. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 b k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 4

(czterech) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięczny.

2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego Ł. B. naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) SA kwoty 219.430,89 zł (dwieście dziewiętnaście tysięcy czterysta trzydzieści złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy).

3. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 1 i 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania w kwocie 120 zł i wymierza mu opłatę w kwocie 120 zł.

SSO Danuta Kasprzyk

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 122/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>Ł. B.</p>	<p>w okresie od dnia 19 listopada 2015 roku do dnia 17 lipca 2018 roku nieustalonym miejscu, przy czym czyn ujawniono w P., przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) stanowiącego mienie znacznej wartości tj. 219.430,89 zł na szkodę (...) SA co stanowi o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
zawarcie w dniu 9.04.2015 roku umowy leasingu operacyjnego pomiędzy (...) SA a spółką (...) Sp. z.o.o. reprezentowaną przez P. L. (1), której przedmiotem był samochód osobowy marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 219.430,89 zł	zeznania świadka E. N. (1)	k. 374-375	
zeznania świadka P. L. (1)	k. 375-376 w zw. z k. 50-53, 83-85, 197-198		
dokument: umowa leasingu	k. 5		
przedmiot leasingu został wydany spółce raty leasingowe były płacone do października 2015 roku pojazd ten wbrew warunkom umowy leasingu został przekazany przez P. L. (1) Ł. B., który prowadził w tamtym czasie wypożyczalnię samochodów i samochód ten wypożyczał osobom trzecim	dokument: księgowania wpłat	k. 201	
zeznania świadka P. L. (1)	k. 375-376 w zw. z k. 50-53, 83-85, 197-198		
zeznania świadka A. C. (1)	k. 62-64		
zeznania świadka A. C. (2)	k. 147-149		

w dniu 19.11.2015 roku leasingodawca rozwiązał umowę leasingu w związku z zaprzestaniem opłacania rat leasingowych - pismo stanowiące wypowiedzenie umowy przesłano zgodnie z ustaleniami wynikającymi z treści umowy leasingu na podany przez spółkę adres	dokument wypowiedzenia umowy leasingu oraz doręczenia	k. 5, 12, 151	
w dniu 26.11.2015 roku leasingodawca skierował do spółki wezwanie do wydania pojazdu	dokument wezwania	k. 15	
w dniach 10.12.2015 roku oraz 28.06.2016 roku leasingodawca skierował do spółki ostateczne wezwanie do wydania pojazdu	dokumenty wezwania	k. 16,17	
leasingodawca skierował sprawę do firmy windykacyjnej, na skutek działań windykacyjnych pojazdu nie odzyskano	zeznania świadka E. N. (2)	odezwa	
w dniu 9.06.2015 roku P. L. (1) jako jedyny (...) sp. z o.o. sprzedał 100 % udziałów w spółce (...)	dokument umowy sprzedaży udziałów	k. 55-58	
wyjaśnienia oskarżonego Ł. B.	k. 314-315		
w dniu 16.09.2015 roku P. L. (1) złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., a Ł. B. rezygnację tę przyjął, a jednocześnie jako jedyny udziałowiec	dokument rezygnacji	k. 59	

spółki nie powołał jej nowego zarządu			
w dokumentach KRS wg stanów na dni 25.11.2015 roku i 14.11.2017 roku jako Prezes Zarządu Spółki nadal figuruje P. L. (1)	dokumenty odpisu KRS	k. 18	
w dniu 12.10.2015 roku oskarżony wynajął przedmiotowy pojazd na okres do dnia 19.10.2015 roku P. P. (P. P. obecnie nie żyje)	umowa najmu samochodu	k. 372	
ustalona wartość pojazdu 219.430,89 zł.	dokumenty	k. 1, 67-68	
Ł. B. był karany za przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. i art. 284 § 2 k.k. wyrok w sprawie XVI K 209/17 (k. 287) ni jest prawomocny	karta karna	k. 333	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
nie ustalono by doszło do kradzieży lub przywłaszczenia	zeznania świadka M. L.	k. 373-374	

(zwłaszcza przez P. P.) w/ w pojeździe i by fakt taki był zgłaszany przez Ł. B. policji, firmie (...) SA, firmie windykacyjnej			
dokumenty: pisma oraz postanowienie o umorzeniu dochodzenia	k. 99, 159, 161, 202, 203, 217, 398, 338		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego Ł. B.	wyjaśnieniom oskarżonego sąd dał wiarę w niewielkim zakresie, w ocenie sądu są one mało konkretne, niejasne, pełne niedomówień i półprawd sąd dał wiarę temu, że oskarżony wykorzystywał w prowadzonej przez siebie wypożyczalni samochody leasingowane przez P. L. (1) w (...) spółki (...), w tym samochód A. (...) na podstawie podpisanej z P. L. umowy najmu - więc to oskarżony był faktycznie w posiadaniu przedmiotowego pojazdu i to na podstawie umowy wyłącznie z P. L., wbrew warunkom umowy leasingowej i poza wiedzą właściciela pojazdu, firmy (...), który nie został poinformowany ani przez spółkę (...)	

ani przez oskarżonego o tym kto faktycznie włada pojazdem i do jakich celów

sąd nie dał wiary oskarżonemu, z pojazd ten został mu skradziony przez osobę która go wypożyczyła i że fakt takiej kradzieży został przez oskarżonego zgłoszony na policję

po pierwsze niewiarygodnym jest by oskarżony nie pamiętał w którym komisariacie składał takie zawiadomienie, jak je składał (czy osobiście czy pisemnie) oraz by nie zawarł w zawiadomieniu informacji podane sądowi dopiero w dniu 23 września 2019 roku jakoby pojazd ten ukradł czy przywłaszczył P. P., jak również to by niezbędnych informacji w zakresie tego zawiadomienia oraz stosownych dokumentów potwierdzających fakt jego złożenia nie przedstawił firmie (...) czy firmie windykacyjnej w momencie gdy pojazd ten był już przez właściciela poszukiwany

po wtóre fakt takiego zgłoszenia nie zostały odnotowany przez policję, a twierdzenia oskarżonego jakoby występowały podobne sytuacje gdy policja "gubiła" jego zgłoszenia o przestępstwie nie zostały w najmniejszym stopniu uprawdopodobnione

		<p>o tym iż fakt rzekomej kradzieży tego pojazdu przez osobę trzecia jest faktem nieprawdziwym przekonują zeznania E. N. (2) z jakich wynika, że najpierw oskarżony prezentował wobec windykatora wersję, iż pojazd został oddany przez poprzedniego prezesa firmy (...) osobie trzeciej - to obrazują, że oskarżony tworzy wersje zdarzeń w zależności od okoliczności i oceny co jest dla niego dogodnie</p> <p>z wyjaśnień oskarżonego wynika, że w sposób instrumentalny wykorzystywał spółkę (...) po to, by najpierw wejść w posiadanie pojazdu poprzez podmiot trzeci, a potem gdy zakupił 100 % udziałów w spółce celowo nie powołał jej zarządu, a jednocześnie występował w imieniu tej spółki w kontaktach z właścicielem pojazdu oraz firmą windykacyjną</p>	
<p>zeznania świadka E. N. (1)</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka E. N. (1) uznając że świadek nie ma żadnego powodu by podawać nieprawdę. Z zeznań świadka wynika iż od samego początku tj. od zawarcia umowy leasingu to oskarżony kontaktował się ze świadkiem, a świadek z oskarżonym w sprawach związanych z obsługą leasingu np. początkowo w sprawie przekazania</p>		

danych do przelewów. Oskarżony reprezentował firmę (...) choć świadek nie wiedział dokładnie na jakiej zasadzie - uzyskała do niego kontakt w firmie (...) jako do księgowego klientów, miała z nim kontakt w przedmiocie wielu umów, również w kwestiach płatności rat leasingowych oraz w zaległościach w płatności tych rat. Świadek nie pamiętała jaka była reakcja oskarżonego na zgłaszane zaległości w płatności rat za ten samochód . Świadek nie pamiętała by p. B. informował ją o kradzieży auta lub o zgłoszeniu takiej kradzieży na policję. w systemie widziała adnotacje o kradzieży jednego z aut, których dotyczyły umowy powiązane z p. B. ale nie pamiętała którego auta ta adnotacja dotyczyła.

zeznania świadka P. L. (1)

zeznaniom świadka sąd dał wiarę, aczkolwiek nie są one precyzyjne i konsekwentne

z zeznań świadek wynika, że jako prezes w spółce (...) świadek był tzw. "słupem". Świadek nie miał ani przygotowania merytorycznego, ani wiedzy, ani umiejętności a wreszcie zdrowia ku temu by samodzielnie prowadzić działalność gospodarczą. Świadek praktycznie nic nie wiedział o majątku

firmy i jej działaniach, podpisywał dokumenty nie zdając sobie sprawy z ich wagi i znaczenia, jak również ich prawnych konsekwencji. Z zeznań świadka wynika, że to oskarżony zaaranżował podpisanie umowy leasingowej. Świadek kluczy i zeznaje niejasno w zakresie czasu i okoliczności przekazania samochodu marki a. (...) oskarżonemu (zresztą nie tylko tego pojazdu bo podpisywał też inne umowy na leasingowanie samochodów): raz twierdzi że nigdy nie miał w posiadaniu samochodów, a raz że wszystkie samochody wraz z dokumentacją firmy w tym leasingowa przekazał oskarżony w momencie sprzedaży udziałów w spółce. Trudno nie odnieść wrażenia, że świadek nie wie co stało się z tym pojazdem (innymi leasingowanymi przez niego też). Z treści wyjaśnień oskarżonego wynika jednak, że od momentu podpisania umowy leasingu przez świadka samochód ten był w posiadaniu oskarżonego na mocy umowy podnajmu, którą oskarżony zawarł z P. L. (1) wbrew postanowieniom umowy leasingowej. Samochód ten był wypożyczany osobom trzecim w ramach wypożyczalni

	<p>prowadzonej przez oskarżonego.</p>	
<p>zeznania świadka E. N. (2)</p>	<p>zeznaniom świadka też sąd dał wiarę nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, z zeznań świadka wynika np. że oskarżony początkowo twierdził wobec firmy windykacyjnej że pojazd A. (...) został wydany osobie trzeciej jeszcze przez poprzedniego prezesa firmy, a następnie twierdził, że pojazd ten został skradziony, ale nie okazał żadnych dokumentów świadczących o tym, że kradzież taką zgłosił na policji.</p>	
<p>zeznania świadka A. C. (1)</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka, okoliczność dostarczenia i przekazania firmie (...) auta przez leasingodawcę nie była przez nikogo kwestionowana</p>	
<p>zeznania świadka A. C. (2)</p>	<p>zeznaniom świadka sąd dał wiarę, świadek podawał informacje do protokołu na podstawie dokumentów jakimi dysponuje leasingodawca, osobiście nie prowadził tej sprawy i nie miał kontaktu z oskarżonym ani spółką (...)</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania świadka M. L.	sąd dał wiarę zeznaniu świadka ale treść jego zeznań w żaden sposób nie przyczyniła się do ustaleń faktycznych w sprawie. Świadek miał jedynie ogólną wiedzę na temat tego, że oskarżony zgłaszał na policji sytuacje w których osoby jakim pożyczył samochody nie zwracały ich, nie miał pewności czy taka sytuacja dotyczyła też samochodu marki A. (...), w świetle faktu że ani żadne ustne ani pisemne zawiadomienie o kradzieży czy przywłaszczeniu A. (...) nie trafiło na policję, oskarżony nie dysponuje żadnym potwierdzeniem takiego zgłoszenia i informacji tego rodzaju nie przekazał leasingodawcy nie sposób przyjąć by to świadek wysyłał takie zgłoszenie na prośbę oskarżonego, tym bardziej iż sam świadek nie wie czy pismo właśnie w tej sprawie wysyłał.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	1.	Ł. B.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżony dopuścił się przestępstwa przywłaszczenia mienia znacznej wartości w postaci samochodu osobowego marki A. (...) wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 2 k.k. przedmiotowy pojazd został oskarżonemu powierzony z obowiązkiem zwrotu, wprawdzie bez wiedzy właściciela pojazdu, ale przez osobę działającą w imieniu podmiotu, który miał prawo przedmiotem tym dysponować oskarżony był świadom tego, że na mocy umowy zawartej z P. L. nie stał się właścicielem tego pojazdu oraz miał świadomość tego, że właścicielem pojazdu jest (...), a prawo władania tym pojazdem jest ściśle powiązane z faktem regularnego wywiązywania się z warunków umowy leasingowej w zakresie zapłaty rat oskarżony był świadomy tego, że umowa leasingowa została rozwiązana a właściciel sam oraz poprzez firmę			

<p>windykacyjną usiłuje odzyskać pojazd,</p> <p>oskarżony będą w posiadaniu tego pojazdu nie zwracał go (brak dowodów by pojazd ten został mu skradziony)</p> <p>oskarżony działał umyślnie, z wyłączeniem osoby uprawnionej i poza jej wiedzą dysponował tym pojazdem dając wyraz temu, że traktuje ten składnik majątkowy jak mienie własne</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B.	1	1	<p>sąd wymierzył karę przy zastosowaniu art. 37b k.k. (wyroku na skutek omyłki pisarskiej wpisano 33b k.k.)</p> <p>przestępstwo przypisane oskarżonemu jest zagrożone karą od 1 roku pozbawienia wolności</p> <p>oskarżony nie był do tej pory karany, ale wartość przywłaszczonego mienia jest znaczna, pokrzywdzony nie odzyskał samochodu a oskarżony do tej pory nie poczynił nic by zrekompensować pokrzywdzonemu stratę finansową</p> <p>w ocenie sądu kara tzw. mieszana najlepiej spełni cele kary bo pozwala z jednej strony na to by okres bezwzględnej</p>

			<p>izolacji oskarżonego był krótszy niż sankcja podstawa, łagodząc dolegliwość kary, a z drugiej strony kładzie mocniejszy akcent na cele wychowawcze kary (kara ograniczenie wolności) oraz na pokazanie oskarżonemu nieuchronności kary i zdecydowanej reakcji na bezprawie (izolacja)</p> <p>kara została wymierzona w najniższym wymiarze w zakresie pozbawienia wolności</p>
Ł. B.	2.	2.	<p>nałożono na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem bo szkoda do tej pory nie została wyrównana</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	sad obciążył oskarżonego obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania ponieważ nie ustalił żadnych okoliczności wyjątkowych w zakresie sytuacji materialnej oskarżonego, które uzasadniałyby zwolnienie go od kosztów i opłat	
7. Podpis		
SSO Danuta Kasprzyk		