

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Protokolant: sędzia przewodniczący

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Michała Moczyńskiego

po rozpoznaniu w sprawie skazanego D. S.

wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

postanawia:

1. na podstawie art.572 k.p.k. w zw. z art.85§3 k.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego D. S.,
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2006r. w sprawie III K 131/06 Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał wobec D. S. wyrok łączny, na mocy którego wymierzył mu karę łączną 25 lat pozbawienia wolności. Na skutek zaliczenia na poczet kary łącznej okresów pozbawienia wolności wykonywanie kary łącznej rozpoczęło się w dniu 4 stycznia 2000r. i ma się zakończyć w dniu 28 grudnia 2024 r.

Decyzją komisji penitencjarnej w dniu 18 lutego 2016r. skazany został zakwalifikowany jako uczeń do Zaocznego Liceum (...) w P.. Następnie, w dniu 12 maja 2016r. został on skierowany przez komisję penitencjarną do zakładu karnego typu otwartego.

Na podstawie art.92 pkt 3 k.k.w. skazanemu zezwolono na uczestniczenie w dniu 6 maja 2017 r. w nauczaniu poza terenem zakładu karnego – w Liceum (...) w P. – w godz. 6:55-19:00.

W tym samym dniu, tj. 6 maja 2017r. skazany D. S. popełnił przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za co został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2017r. w sprawie VI K 1146/17 na karę 1 roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie XVII Ka 319/18 i w tym dniu stał się prawomocny. Początek wykonywania kary 1 roku pozbawienia wolności został wyznaczony na dzień 28 grudnia 2024r.

Skazany D. S. wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego i orzeczenie kary łącznej, podstawą której będzie kara łączna 25 lat pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 maja 2006r., sygn. akt III K 131/06 i kara 1 roku pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2017r., sygn. akt VI K 1146/17.

Sąd zważył, co następuje.

Przepis art. 85 § 1 k.k. stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Zgodnie jednak z art. 85§3 k.k. jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

W niniejszej sprawie mamy właśnie do czynienia z sytuacją określoną w art. 85§3 k.k.. W dniu 6 maja 2017r., a więc w czasie wykonywania kary łącznej 25 lat pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 maja 2006r., sygn. akt III K 131/06, skazany D. S. popełnił bowiem kolejne przestępstwo, za które został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2017r. w sprawie VI K 1146/17 na karę 1 roku pozbawienia wolności. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, skazany, któremu udzielono zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego bez dozoru, na okres nieprzekraczający jednorazowo 14 dni w trybie art. 138§1 pkt 8 k.k.w., odbywa w tym czasie karę pozbawienia wolności w rozumieniu art. 85§3 k.k. Popełnienie w trakcie odbywania tej kary przestępstwa, za które następnie orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, stanowi negatywną przesłankę wymierzenia kary łącznej w trybie wyroku łącznego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2017r., sygn. akt I KZP 12/16, LEX nr 2192661). Wprawdzie wskazane orzeczenie Sądu Najwyższego dotyczy określonego w art. 138§1 pkt 8 k.k.w. zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego bez dozoru, niemniej jednak, zdaniem Sądu w obecnym składzie, nie ma żadnych przeszkód do odniesienia stanowiska Sądu Najwyższego również do zezwolenia na uczestniczenie w nauczaniu poza terenem zakładu karnego, wskazanego w art. 92 pkt 3 k.k.w., a które to zezwolenie zostało udzielone skazanemu D. S.. W konsekwencji trzeba więc uznać, że w dniu 6 maja 2017r., mimo przebywania poza zakładem karnym, skazany wciąż odbywał karę łączną 25 lat pozbawienia wolności wymierzoną mu wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 maja 2006r., sygn. akt III K 131/06. Tym samym, skoro w dniu 6 maja 2017r. D. S. popełnił przestępstwo i nastąpiło to po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania wskazanej kary łącznej pozbawienia wolności (której koniec przypada dopiero na dzień 28 grudnia 2024r.), to zgodnie z art. 85§3 k.k. kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2017r. w sprawie VI K 1146/17 nie podlega łączeniu z karą łączną 25 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 maja 2006r., sygn. akt III K 131/06, odbywaną w czasie popełnienia czynu.

W tym stanie rzeczy należało zatem stwierdzić, że wobec skazanego D. S. nie zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego, co prowadziło z kolei do konieczności umorzenia postępowania stosownie do art. 572 k.p.k. (punkt 1 części rozstrzygającej).

O kosztach postępowania orzeczono natomiast w oparciu o art. 632 pkt 2 k.p.k., zgodnie z którym w razie umorzenia postępowania koszty procesu ponosi Skarb Państwa (punkt 2. części rozstrzygającej).

SSO Tomasz Borowczak