

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2015r. .

Sąd Okręgowy w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Protokolant: st. prot. sąd. A. K.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu A. D.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2015r.

sprawy **D. S.**, W. i D. z domu M., urodzonego w dniu (...) w T.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 maja 2009r. w sprawie sygn. III K 91/07 za:

a) przestępstwo z art.286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 23 października 2002r. do grudnia 2002r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

b) przestępstwo z art.286§1 kk w zw. z art.294§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 25 października 2002r. do 8 listopada 2002r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

przy czym kary pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby; postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 czerwca 2011r., sygn. akt Wzaw 17/09 zarządzono wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt II K 732/10 za przestępstwo z art.270§1 kk w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 17 maja 2006r. do 25 lipca 2006r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby oraz karę grzywny wymierzoną na podstawie art.71§1 k.k. w liczbie 100 stawek dziennych po 15 złotych;

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 309/10 za przestępstwo art. 270 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art.21 § 2 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 11 sierpnia 2008r. do dnia 21 października 2008r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10, częściowo zmienionym wyrokiem Sadu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4 lipca 2013r., sygn. akt II AKa 53/13 za:

a) przestępstwo z art.258§3 k.k. popełnione w okresie co najmniej od lipca 2007r. do 15 czerwca 2009r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

b) przestępstwo art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione nie później niż w dniu 19 lipca 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 stawek dziennych po 70 złotych każda;

c) dwa przestępstwa z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione odpowiednio w dniu 9 listopada 2007r. oraz 12 listopada 2007r. w warunkach ciągu przestępstw, na jedną karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 70 złotych,

d) przestępstwo art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 26 listopada 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę 50 stawek dziennych po 70 złotych;

e) przestępstwo art.270§1 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 stycznia 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych

f) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. oraz art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 5 lutego 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych;

g) przestępstwo z z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 10 czerwca 2008r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 120 stawek dziennych po 70 złotych;

h) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 11 czerwca 2008r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 70 złotych;

i) przestępstwo art.306 k.k., art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w nieustalonym bliżej czasie nie później niż 23 lipca 2008r. na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 230 stawek dziennych po 70 złotych;

j) przestępstwo z art.18§2 k.k. w zw. z art.306 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i art.12 k.k. popełnione od lipca 2008r. do dnia 11 sierpnia 2008r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

k) dwóch przestępstw z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnionych w warunkach ciągu przestępstw, każde popełnione w dniu 25 sierpnia 2008r., na jedną karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 120 stawek dziennych po 70 złotych,

l) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 września 2008r. na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 70 złotych;

m) trzech przestępstw z art.306 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnionych w warunkach ciągu przestępstw, odpowiednio w dniu 7 października 2008r., w dniu 17 grudnia 2008r. oraz 30 stycznia 2009r. na jedną karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 300 stawek dziennych po 70 złotych;

n) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 25 listopada 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych;

o) przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 grudnia 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych;

p) przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 8 kwietnia 2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 250 stawek dziennych po 70 złotych;

które to kary połączono wymierzając karę łączną 9 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę łączną 500 stawek dziennych po 70 złotych każda;

V. Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt III K 2076/07, za przestępstwo z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 25 czerwca 2002r. do 15 lipca 2002r. na karę 2 lat pozbawienia wolności.

1) Na podstawie art.91§2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami:

a) Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 maja 2009r. w sprawie sygn. III K 91/07

b) Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 309/10

c) Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10 za:

- przestępstwo art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione nie później niż w dniu 19 lipca 2007r.,
- dwa przestępstwa z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione odpowiednio w dniu 9 listopada 2007r. oraz 12 listopada 2007r. w warunkach ciągu przestępstw
- przestępstwo art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 26 listopada 2007r.
- przestępstwo art.270§1 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 stycznia 2008r.
- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. oraz art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 5 lutego 2008r.
- przestępstwo z z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 10 czerwca 2008r.
- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 11 czerwca 2008r.
- przestępstwo art.306 k.k., art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w nieustalonym bliżej czasie nie później niż 23 lipca 2008r.
- przestępstwo z art.18§2 k.k. w zw. z art.306 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i art.12 k.k. popełnione od lipca 2008r. do dnia 11 sierpnia 2008r.
- dwa przestępstwa z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione w warunkach ciągu przestępstw, każde popełnione w dniu 25 sierpnia 2008r.,
- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 września 2008r.,
- trzy przestępstwa z art.306 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione w warunkach ciągu przestępstw, odpowiednio w dniu 7 października 2008r., w dniu 17 grudnia 2008r. oraz 30 stycznia 2009r.
- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 25 listopada 2008r.

- przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 grudnia 2008r.
- przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 8 kwietnia 2009r.

d) Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt III K 2076/07

i wymierza skazanemu D. S. karę łączną w wymiarze 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności

2) Na podstawie art.63§1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1. wyroku zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

a) Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie sygn. III K 91/07 od dnia 29 sierpnia 2011r. do 29 kwietnia 2013r.

b) Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 193/10 od dnia 15 czerwca 2009r. do dnia 29 sierpnia 2011r. oraz od dnia 29 kwietnia 2013r. i nadal.

3) Na podstawie art.91§1 k.k. łączy kary grzywny wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt II K 732/10 oraz Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10 wymierzając karę łączną grzywny w liczbie 500 (pięćset) stawek dziennych, na podstawie art.86§2 i art.33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych.

4) Na podstawie art.572 k.p.k. umarza postępowanie w pozostałym zakresie.

5) Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zwrotu na rzecz Skarbu Państwa wydatków, a na podstawie art.6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie pobiera opłaty od orzeczonej kary łącznej.

SSO Tomasz Borowczak

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015r. (złożonym w administracji Aresztu Śledczego w P. w dniu 10 kwietnia 2015r.) skazany D. S. złożył wniosek o wydanie wyroku.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

D. S. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 maja 2009r. w sprawie sygn. III K 91/07 za:

a) przestępstwo z art.286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 23 października 2002r. do grudnia 2002r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

b) przestępstwo z art.286§1 kk w zw. z art.294§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 25 października 2002r. do 8 listopada 2002r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

przy czym kary pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby; postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 czerwca 2011r., sygn. akt Wzaw 17/09 zarządzono wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt II K 732/10 za przestępstwo z art.270§1 kk w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 17 maja 2006r. do 25 lipca 2006r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby oraz karę grzywny wymierzoną na podstawie art.71§1 k.k. w liczbie 100 stawek dziennych po 15 złotych;

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 309/10 za przestępstwo art. 270 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art.21 § 2 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 11 sierpnia 2008r. do dnia 21 października 2008r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10, częściowo zmienionym wyrokiem Sadu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4 lipca 2013r., sygn. akt II AKa 53/13 za:

q) przestępstwo z art.258§3 k.k. popełnione w okresie co najmniej od lipca 2007r. do 15 czerwca 2009r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

r) przestępstwo art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione nie później niż w dniu 19 lipca 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 stawek dziennych po 70 złotych każda;

s) dwa przestępstwa z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione odpowiednio w dniu 9 listopada 2007r. oraz 12 listopada 2007r. w warunkach ciągu przestępstw, na jedną karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 70 złotych,

t) przestępstwo art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 26 listopada 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę 50 stawek dziennych po 70 złotych;

u) przestępstwo art.270§1 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 stycznia 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych

v) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. oraz art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 5 lutego 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych;

w) przestępstwo z z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 10 czerwca 2008r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 120 stawek dziennych po 70 złotych;

x) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 11 czerwca 2008r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 70 złotych;

y) przestępstwo art.306 k.k., art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w nieustalonym bliżej czasie nie później niż 23 lipca 2008r. na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 230 stawek dziennych po 70 złotych;

z) przestępstwo z art.18§2 k.k. w zw. z art.306 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i art.12 k.k. popełnione od lipca 2008r. do dnia 11 sierpnia 2008r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

aa) dwóch przestępstw z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnionych w warunkach ciągu przestępstw, każde popełnione w dniu 25 sierpnia 2008r., na jedną karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 120 stawek dziennych po 70 złotych,

bb) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 września 2008r. na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 70 złotych;

cc) trzech przestępstw z art.306 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnionych w warunkach ciągu przestępstw, odpowiednio w dniu 7 października 2008r., w dniu 17 grudnia 2008r. oraz 30 stycznia 2009r. na jedną karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 300 stawek dziennych po 70 złotych;

dd) przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 25 listopada 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych;

ee) przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 grudnia 2008r. na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 stawek dziennych po 70 złotych;

ff) przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 8 kwietnia 2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 250 stawek dziennych po 70 złotych;

które to kary połączono wymierzając karę łączną 9 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę łączną 500 stawek dziennych po 70 złotych każda;

V. Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt III K 2076/07, za przestępstwo z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 25 czerwca 2002r. do 15 lipca 2002r. na karę 2 lat pozbawienia wolności.

Nadto wobec skazanego wydano wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 lutego 2014r., sygn. akt III K 219/13, którym połączono kary pozbawienia wolności wymierzone D. S. wyrokami Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawach III K 309/10 oraz III K 193/10 orzekając karę łączną 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany D. S. urodził się w dniu (...) w T., jest synem W. i D.. Skazany jest stanu wolnego (rozwiędziony), posiada jedno dziecko (nastoletnią córkę, która zamieszkuje wraz ze swoją matką). W czasie orzekania w niniejszej sprawie pozostawał osadzony w Areszcie Śledczym w P. (w warunkach izolacji skazany pozostaje od 15 czerwca 2009r.). Jego zachowanie w trakcie odbywania kary należy w ocenie Sądu ocenić w miarę pozytywnie. W tym okresie skazany był wielokrotnie nagradzany, zaś czterokrotnie wystawiano wnioski o wymierzenie mu kar dyscyplinarnych, przy czym w trzech przypadkach odstąpiono od wymierzenia kar poprzestając na rozmowie wychowawczej. D. S. prezentuje jedynie umiarkowany krytycyzm wobec dokonanych przez siebie przestępstw. Karę pozbawienia wolności odbywa w warunkach zakładu karnego typu zamkniętego dla odbywających karę po raz pierwszy w systemie programowanego oddziaływania. W gronie współosadzonych skazany funkcjonuje poprawnie, w stosunku do przełożonych prezentuje postawy regulaminowe, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

- odpisu wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie III K 91/07 (k.17-45), odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w sprawie II AKa 320/09 (k.46-47), odpisu postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 czerwca 2011r. w sprawie Wzaw 17/09 (k.48-49), opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w P. wraz informacją o okresach osadzenia skazanego do danej sprawy (k.55-58), odpisu wyroku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt III K 2076/07 (k.60-61) oraz akt Sądu Okręgowego w Poznaniu wykonawczych do spraw III K 193/10, III K 21/13 oraz III K 309/10 oraz akt Sądu Rejonowego w Pile II K 732/10.

Dowody z wyżej wymienionych dokumentów Sąd uznał za w pełni przydatne dla celów postępowania, albowiem zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, w ramach swych kompetencji. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania, Sąd nie znalazł także podstaw, by czynić to z urzędu. Wyżej wymienione dowody stały się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art.569§1 i §2 k.p.k. wyrok łączny wydaje się, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu.

Zgodnie z treścią art.85 k.k. warunkiem sine qua non orzeczenia kary łącznej jest taka sytuacja, aby czas popełnienia dwóch lub więcej przestępstw, których dopuścił się sprawca, przypadła na okres przed wydaniem pierwszego wyroku skazującego - chociażby nieprawomocnego - co do któregośkolwiek z nich i aby wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Zawarty w art.85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się przy tym do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide: uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., sygn. akt I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Nadto – jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powołanej uchwały – możliwe jest wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art.85 k.k.. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu. Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi). Tylko te ostatnie tworzą zbieg realny, pozwalający na orzeczenie kary łącznej.

W niniejszej sprawie stwierdzić należy, iż pierwszym chronologicznie wyrokiem skazującym D. S. był wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 maja 2009r. w sprawie sygn. III K 91/07. Przed datą tego wyroku D. S. popełnił (poza dwoma przestępstwami przypisanymi tym właśnie wyrokiem) również:

a) jedno przestępstwo przypisane mu wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt II K 732/10 (przestępstwo popełnione zostało w okresie od 17 maja 2006r. do 25 lipca 2006r.),

b) jedno przestępstwo przypisane mu wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 309/10 (przestępstwo zostało popełnione w okresie od dnia 11 sierpnia 2008r. do dnia 21 października 2008r.).

c) niemal wszystkie przestępstwa przypisane wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10 – a mianowicie wszystkie poza jednym przestępstwem - z art.258§3 k.k., które zostało popełnione w okresie co najmniej od lipca 2007r. do 15 czerwca 2009r. (a więc już po dacie wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanego w sprawie sygn. III K 91/07),

d) przestępstwo przypisane wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt III K 2076/07 (popełnione w okresie od 25 czerwca 2002r. do 15 lipca 2002r.).

Za wymienione przestępstwa wymierzono skazanemu D. S. kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny, a zatem w tym zakresie wymienione przestępstwa pozostawały w zbiegu realnym.

Poza zbiegiem realnym (wbrew stanowisku obrońcy, oskarżonego, a także prokuratora) pozostawało natomiast przestępstwo przypisane D. S. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 193/10, a kwalifikowane z z art.258§3 k.k., albowiem zostało popełnione w okresie co najmniej od lipca 2007r. do 15 czerwca 2009r. (a więc już po dacie wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanego w sprawie sygn. III K 91/07). W konsekwencji kara

wymierzona za to jedno przestępstwo (kara 2 lat pozbawienia wolności) nie podlegała połączeniu z innymi karami, a postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie dotyczącym tej kary podlegało umorzeniu.

Nadto mając na uwadze to, iż wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej D. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt II K 732/10 zostało warunkowo zawieszona i – jak dotąd - nie zarządzono wykonania tej kary, Sąd nie połączył tejże kary pozbawienia wolności z innymi karami, albowiem z uwagi na czas popełnienia przestępstwa przypisanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile w sprawie sygn. akt II K 732/10, zastosowanie musiał znaleźć art.89 k.k. w brzmieniu przed nowelizacją (tj. przed dniem 8 czerwca 2010r.), zgodnie z którym w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i bez warunkowego jej zawieszenia – orzeczenie kary bez warunkowego zawieszenia jej wykonania w wyroku łącznym nie jest dopuszczalne (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2001r., sygn. akt I KZP 2/2001, OSNKW 2001/5-6 poz. 41, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2003r., sygn. akt IV KK 113/2003, Lex Polonica nr 370121, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2007r., sygn. akt IV KK 155/2007, Biuletyn Prawa Karnego 2007/10, uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2008r., sygn. akt IV KK 45/08, LEX 359245). W konsekwencji również w odniesieniu do kary pozbawienia wolności wymierzonej D. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt II K 732/10 postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego podlegało umorzeniu.

Wprawdzie względem D. S. został już wyrok łączny - Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 lutego 2014r., sygn. akt III K 219/13, niemniej już po wydaniu tegoż wyroku łącznego względem skazanego zapadł kolejny wyrok skazujący tj. wyrok Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt III K 2076/07 (skazujący za przestępstwo popełnione w okresie od 25 czerwca 2002r. do 15 lipca 2002r. na karę 2 lat pozbawienia wolności), wobec czego zaistniała możliwość (i konieczność) wydania nowego wyroku łącznego.

Konkludując w niniejszej sprawie połączeniu w karę łączną podlegały:

1) kary pozbawienia wolności wymierzone D. S. wyrokami:

a) Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 maja 2009r. w sprawie sygn. III K 91/07,

b) Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 309/10,

c) Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10 za:

- przestępstwo art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione nie później niż w dniu 19 lipca 2007r.,
- dwa przestępstwa z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione odpowiednio w dniu 9 listopada 2007r. oraz 12 listopada 2007r. w warunkach ciągu przestępstw
- przestępstwo art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 26 listopada 2007r.
- przestępstwo art.270§1 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 stycznia 2008r.
- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. oraz art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 5 lutego 2008r.
- przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 10 czerwca 2008r.

- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 11 czerwca 2008r.
- przestępstwo art.306 k.k., art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w nieustalonym bliżej czasie nie później niż 23 lipca 2008r.
- przestępstwo z art.18§2 k.k. w zw. z art.306 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i art.12 k.k. popełnione od lipca 2008r. do dnia 11 sierpnia 2008r.
- dwa przestępstwa z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione w warunkach ciągu przestępstw, każde popełnione w dniu 25 sierpnia 2008r.,
- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 września 2008r.,
- trzy przestępstwa z art.306 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., popełnione w warunkach ciągu przestępstw, odpowiednio w dniu 7 października 2008r., w dniu 17 grudnia 2008r. oraz 30 stycznia 2009r.
- przestępstwo z art.270§1 k.k., art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 25 listopada 2008r.
- przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k., art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 18 grudnia 2008r.
- przestępstwo z art.271§3 k.k., art.297§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. popełnione w dniu 8 kwietnia 2009r.

d) Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt III K 2076/07;

2) kary grzywny wymierzone D. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt II K 732/10 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10.

Przechodząc do uzasadnienia wysokości wymierzonej D. S. kary łącznej tj. 10 lat pozbawienia wolności (pkt.1. części rozstrzygającej uzasadnianego wyroku łącznego) zauważyć należy na wstępie, iż przy orzekaniu kary łącznej mogą mieć zastosowanie różne systemy: system kumulacji - polegający na zsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się przestępstwa, system absorpcji (pochlania) - według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną pochłaniając pozostałe kary, czy też system asperacji (podwyższenia) - polegający na obostrzeniu najsurowszej z kar orzeczonych poprzednio. Należy przy tym wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy uwzględniają elementy wszystkich wskazanych wyżej systemów, przyjmując system mieszany. O tym, któremu z systemów należy dać prymat, a zatem jak należy ukształtować karę łączną, każdorazowo rozstrzygają okoliczności rozpoznawanej sprawy.

Sąd orzekający karę łączną na podstawie kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami, powinien rozważyć przede wszystkim zagadnienie związku przedmiotowego i podmiotowego zachodzącego pomiędzy zbiegającym się przestępstwami, co w dużej mierze decyduje o zastosowaniu w mniejszym lub większym stopniu zasady absorpcji lub kumulacji przy wymiarze kary łącznej. Obowiązkiem sądu orzekającego w sprawie jest ponadto rozważenie tych okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków i przemawiają za korzystnym bądź niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (vide: m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 1976r., sygn. akt I KR 292/75, OSNKW 1976/10-11, poz. 128 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985r., sygn. akt II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6, poz.39). Silniejsze związki czasowe i rodzajowe pomiędzy dokonanymi przestępstwami wskazują na potrzebę przyznania decydującego znaczenia zasadzie absorpcji łączonych kar. W przypadku zaistnienia luźniejszych relacji pomiędzy tymi czynnikami powinna z kolei przeważać zasada kumulacji. Natomiast trzecia z zasad wymiaru

kary łącznej, a mianowicie zasada asperacji, z jednej strony pozwala uniknąć premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, z drugiej zaś strony – umożliwia uniknięcie dolegliwości wynikającej z kumulacji orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasad racjonalności wymiaru kary i zasad humanitaryzmu w stosowaniu kar.

Odnosząc te uwagi ogólne do realiów niniejszej sprawy, a zatem łącząc jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone w/w wyrokami Sąd zważył, że pomiędzy tymi przestępstwami istnieje dość silny związek czasowy – zdecydowana większość z nich (łącznie 20) tj. wszystkie przestępstwa przypisane wyrokami Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawach o sygn. akt III K 309/10 oraz III K 193/10 zostały popełnione w okresie od lipca 2007 do stycznia 2009r., a jedynie trzy przestępstwa kilka lat wcześniej tj. przestępstwa przypisane wyrokami Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie III K 91/07 oraz Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach w sprawie III K 2076/07 (zostały one popełnione w okresie od 25 czerwca 2002r. do grudnia 2002r.). Pomędzy poszczególnymi przestępstwami przypisanymi D. S. występowała również najczęściej zbieżność rodzajowa - skazany dopuścił się przestępstw skierowanych przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu (vide: kwalifikacja prawna wskazana wyżej).

Nadto nie sposób zdaniem Sądu nie zauważyć, iż wręcz porażająca jest liczba przestępstw przypisanych skazanemu, a pochodzących z omawianego okresu (łącznie 23) oraz że część z nich została popełniona w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. (wobec czego orzeczenie kary łącznej musiało nastąpić z zastosowaniem art.91§2 k.k.). Nie przemawiała też za korzystnym dla skazanego ukształtowaniem wymiaru kary łącznej umiarkowanie pozytywna jego postawa w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności.

Mając to wszystko na uwadze, biorąc pod uwagę granice kary łącznej: od kary najsurowszej tj. 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do kary 15 lat pozbawienia wolności (wynikającej z ograniczenia określonego w art.86§1 k.k. stosowanego odpowiednio w zw. z treścią art.91§2 k.k., albowiem suma łączonych kar pozbawienia wolności zdecydowanie przekraczała ten wymiar) Sąd uznał, iż skazanemu D. S. należy wymierzyć karę łączną 10 lat pozbawienia wolności (pkt.1. części rozstrzygającej wyroku). W ocenie Sądu tak ukształtowany wymiar kary łącznej jest nie tylko korzystny dla skazanego, ale jednocześnie kara taka spełnia wymogi sprawiedliwej. Powinna ona spełnić swe zadania zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i prewencji generalnej.

W oparciu o dane o wykonaniu poszczególnych kar jednostkowych Sąd zaliczył (pkt.2 części rozstrzygającej wyroku) skazanemu na poczet kary łącznej 10 lat pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. III K 91/07 (okres od dnia 29 sierpnia 2011r. do 29 kwietnia 2013r.) oraz w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt III K 193/10 (okres od dnia 15 czerwca 2009r. do dnia 29 sierpnia 2011r. oraz od dnia 29 kwietnia 2013r. i nadal).

Biorąc pod uwagę wyżej omówiony zbieg realny przestępstw połączeniu podlegały również kary grzywny wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Pile sygn. akt II K 732/10 oraz Sądu Okręgowego w Poznaniu sygn. akt III K 193/10. Wymierzając karę łączną grzywny Sąd miał na uwadze dość znaczną zbieżność rodzajową oraz czasową przestępstw przypisanych skazanemu w/w wyrokami, liczbę przestępstw oraz to, że część z nich została w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. W konsekwencji Sąd wymierzył skazanemu karę łączną grzywny w liczbie 500 stawek dziennych (a więc w liczbie takiej jak w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 193/10). Oceniając natomiast zgodnie z art.86§2 k.k. i art.33§3 k.k. aktualną sytuację finansową i majątkową skazanego (również w kontekście jego osadzenia od wielu lat w warunkach izolacji więziennej) Sąd ustalił na nowo wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych – a więc minimalną przewidzianą przez ustawę (pkt.3 części rozstrzygającej wyroku).

W pozostałym zakresie (o czym była już mowa wyżej) postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umorzono (pkt.4 części rozstrzygającej wyroku).

O wydatkach poniesionych przez Skarb Państwa w związku z wydaniem niniejszego wyroku Sąd orzekł na podstawie art.624§1 k.p.k. biorąc pod uwagę sytuację skazanego związaną z odbywaniem kary pozbawienia wolności, zaś

o opłacie - na podstawie art.6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (pkt.5 części rozstrzygającej wyroku).

SSO Tomasz Borowczak

ZARZĄDZENIE

- 1) proszę odnotować w kontrolce uzasadnień
- 2) odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - skazanemu z pouczeniem o apelacji
 - obrońcy skazanego z wyboru adw. J. W.
- 3) akta przedłożyć za 14 dni od doręczenia lub z apelacją

Poznań, dnia 22 maja 2015r.

SSO Tomasz Borowczak