

# POSTANOWIENIE

**Dnia 11 lutego 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny-Odwoławczy

**w składzie:**

Przewodniczący: SSO Anna Czarnecka /spr./

Sędziowie: SO Anna Kiersnowska-Tylewicz

SO Marcin Miczke

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z przedstawienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. K. B.

o rozstrzygnięcie **zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej** skierowanych do świadczeń emerytalno-  
rentowych dłużnika J. M.

prowadzonych przez:

1) **Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym** w T.K. B.w sprawie Km (...)z wniosku (...) Banku (...) S.A.przeciwko dłużnikom: B. D., J. M., M. D.;

2) **Naczelnika Urzędu Skarbowego w M.**z wniosku Wojewody (...)w sprawie nr (...)z 13 września 2012r. przeciwko dłużnikowi J. M.

na skutek zażalenia M. D. i B. D.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Szamotułach 21 grudnia 2012r.

sygn. akt: II Co 6994/12

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

/-/ A. Kiersnowska-Tylewicz/-/ SSO A. Czarnecka/-/ M. Miczke

## UZASADNIENIE

**Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2012r. Sąd Rejonowy w Szamotułach rozstrzygnął, iż egzekucję do świadczeń emerytalno-rentowych dłużnika J. M.prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T.K. B.w sprawie Km (...),oraz egzekucję administracyjną prowadzoną przez Naczelnika**

**Skarbowego w M.w sprawie nr (...)z 13 września 2012r. przekazać Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w T. K. B.celem łącznego ich prowadzenia trybie egzekucji sądowej (pkt. 1)) oraz pozostawił w mocy dotychczasowe czynności egzekucyjne (pkt. 2)).**

W uzasadnieniu wydanego postanowienia Sąd Rejonowy przywołał treść art. 773 § 1 -2<sup>1</sup> k.p.c. i wskazał, że w rozpoznawanej sprawie egzekucja przeciwko J. M.prowadzona jest przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Komornika

Sądowego i oba organy dokonały zajęcia świadczeń emerytalno rentowych dłużnika. W ocenie Sądu Rejonowego analiza przedstawionych spraw egzekucyjnych pozwoliła stwierdzić, iż sądowe postępowanie egzekucyjne jest bardziej zaawansowane i dlatego zasadnym jest przekazanie dalszej łącznej egzekucji Komornikowi Sadowemu.

### ***Zażalenie od powyższego postanowienia wywiedli dłużnicy M. i B. D..***

Domagali się uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości, zawieszenia postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...)i egzekucji administracyjnej w sprawie (...), umorzenia postępowania egzekucyjnego Km (...)jako bezprzedmiotowego oraz zwolnienia od kosztów sądowych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się niezasadne.

Na wstępie należy stwierdzić, że w związku z nowelizacją art. 773 § 1 k.p.c. dokonaną ustawą z dnia 16 września 2011 r. zmieniającą ww. przepis z dniem 3 maja 2012 r. (Dz. U. 2011 Nr 233, poz. 1381) oraz treścią przepisu przejściowego zawartego w art. 9 ust. 1 ww. ustawy nowelizującej, rozważenia wymagało, w jakim brzmieniu przedmiotowy przepis znajduje zastosowanie w okolicznościach sprawy. Treść postanowienia Sądu Rejonowego wraz z uzasadnieniem wskazuje na zastosowanie art. 773 § 1 k.p.c. w aktualnym brzmieniu. Art. 9 przepisów przejściowych może budzić wątpliwości w zakresie, czy pojęcie „postępowania wszczęte” w przypadku zbiegu egzekucji odnosi się do postępowania wywołanego zbiegiem, czy do toczących się postępowań egzekucyjnych. W ocenie Sądu Okręgowego, skoro przepis reguluje postępowanie w przedmiocie zbiegu egzekucji, postępowanie wszczęte to postępowanie dotyczące zbiegu. W konsekwencji, zasadnie Sąd Rejonowy zastosował art. 773 § 1 k.p.c. w aktualnym brzmieniu, bo wniosek Komornika Sądowego przedstawiający zbieg wpłynął w dniu 17 października 2012r., a więc po dniu wejścia w życie wskazanej nowelizacji przepisu.

Uczestnikami nin. postępowania, jak słusznie przyjął Sąd Rejonowy, są uczestnicy obu postępowań egzekucyjnych, a zatem skoro skarżący są dłużnikami w sprawie Km (...), to biorą udział w postępowaniu ze zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej nawet, gdy nie występują w obu postępowaniach egzekucyjnych.

Rozpoznanie zbiegu nastąpiło na skutek przedstawienia Komornika Sądowego z 15 października 2012r., a wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego z 26 października 2012r. w tym zakresie połączono ze sprawą sygn. I Co (...). Dla rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji nie ma znaczenia data wydania administracyjnego tytułu wykonawczego.

Sąd Okręgowy w ramach kontroli instancyjnej dokonuje analizy w granicach orzeczenia Sądu I instancji, a zatem poza jego kognicją jest zarzut skarżących, dotyczący nie wstrzymania się przez organy egzekucyjne od prowadzenia czynności do czasu rozpoznania zbiegu egzekucji, bo ta okoliczność nie była przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu I instancji.

Skarżący nie przedstawili żadnych argumentów podważających prawidłowość rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji. W szczególności nie zakwestionowali ustaleń Sadu Rejonowego co do przedmiotu obu egzekucji, zaistnienia zbiegu w zakresie świadczeń emerytalno-rentowych dłużnika J. M., zaawansowania obu postępowań. W tych okolicznościach i mając na uwadze kryteria wskazane w art. 773 § 1 k.p.c. stwierdzić należy, że zasadnie Sąd Rejonowy łączne prowadzenie egzekucji w zakresie świadczeń emerytalno rentowych przekazał Komornikowi Sadowemu, skoro prowadzone przez niego postępowanie jest bardziej zaawansowane.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

/-/ A. Kiersnowska-Tylewicz/-/ SSO A. Czarnecka/-/ M. Miczke