

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ryszard Małecki

Sędziowie: SO Małgorzata Radomska – Stęplewska

SO Danuta Silska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi dłużnika P. G.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z.B. W.w sprawie egzekucyjnej Km (...)z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o.sp. k. w T.o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Pile z dnia 10 lipca 2013 r.

sygn. akt VII Co 634/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/ Małgorzata Radomska – Stęplewska /-/ Ryszard Małecki /-/ Danuta Silska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w dniu 28 lutego 2013 r. dłużnik wniósł skargę na czynności komornika i wniósł o zamknięcie postępowania egzekucyjnego, zakazanie komornikowi praktyk polegających na antydatowaniu dokumentów we współpracy z kancelarią (...) oraz o uchylenie czynności polegających na dalszym rozpowszechnianiu informacji o istniejącym rzekomo zadłużeniu. Nadto Sąd pierwszej instancji wskazał, że postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. postępowanie komornicze zostało umorzone, orzeczono też o kosztach procesu. Postanowienie to doręczono dłużnikowi w dniu 1 marca 2013 r. i według wiedzy Sądu Rejonowego nie zostało zaskarżone. Sąd Rejonowy stwierdził, że umorzenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło niezwłocznie po otrzymaniu przez Komornika w dniu 25 lutego 2013 r. oryginału wniosku wierzyciela o umorzenie tego postępowania. Zdaniem Sądu pierwszej instancji, przyjąć zatem należy, że wszelkie czynności wcześniej dokonane przez Komornika, jako zgodne z wnioskiem egzekucyjnym, były działaniem prawnym i prawidłowym. Fakt, iż dłużnik uregulował należność dnia 15 lutego 2013 r. nie może mieć, zdaniem Sądu Rejonowego, żadnego znaczenia, skoro nic nie wskazuje, iż komornik miał o tym fakcie wiedzę. Sąd Rejonowy nie dopatrzył się żadnych działań Komornika, które mogłyby być uznane za antydatowanie dokumentów, czy dalsze rozpowszechnianie informacji o istniejącym rzekomo zadłużeniu dłużnika. Jednocześnie Sąd Rejonowy wskazał, iż postępowanie w sprawie zostało już umorzone. Zatem jakiegokolwiek rozstrzygnięcie w przedmiocie skargi dłużnika i tak w chwili obecnej nie zmieniłoby kształtu postępowania egzekucyjnego. Umorzenie postępowania skutkuje bowiem uchyleniem wszystkich czynności egzekucyjnych. Zdaniem Sądu Rejonowego, rozstrzygnięcie skargi było zatem zbędne, co skutkowało umorzeniem postępowania ze skargi.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł dłużnik wskazując, iż zaskarża postanowienie wydane na skutek rozpoznania skargi na czynności komornika z dnia 27 lutego 2013 r. oraz z 8 marca 2013 r. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia, zasądzenie od wierzyciela na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych, o ukaranie Komornika za zawyżanie kosztów egzekucyjnych, manipulacje przy antydatowaniu dokumentów na niekorzyść dłużnika oraz o zwrot poniesionych już kosztów związanych ze sprawą (opłaty sądowe od skarg, opłaty pocztowe). W uzasadnieniu wskazał, że nie zgadza się z twierdzeniem Sądu Rejonowego, iż Komornik nie miał wiedzy o uregulowaniu należności przez dłużnika w dniu 15 lutego 2013 r., jak również nie miał możliwości antydatowania dokumentów. Zdaniem skarżącego, Komornik w porozumieniu z radcą prawnym wierzyciela antydatował pisma w celu zawyżenia swoich kosztów egzekucyjnych. Skarżący wskazał, iż spłacił zadłużenie w dniu 15 lutego 2013 r., natomiast Komornik o tym fakcie dowiedział się dopiero w dniu 22 lutego 2013 r. z otrzymanego faksu. Zatem zdaniem skarżącego, zwłoka w przekazaniu informacji o spłacie zadłużenia miała wpływ na wysokość kosztów egzekucyjnych. Nadto wskazał, iż okoliczność umorzenia postępowania w dniu 26 lutego 2013 r. nie może spowodować, iż jego skarga nie zostanie rozpoznana, gdyż Komornik domaga się od niego dodatkowych kosztów, których on nie zamierza uiścić, ponieważ są nienależne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli (...) wydanie postanowienia stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie egzekucyjnej Km (...)Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w P.B.Włoch w dniu 26 lutego 2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c. i ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na łączną kwotę 583,13 zł (k. 32 akt egzekucyjnych Km (...)). Postanowienie to zostało doręczone dłużnikowi w dniu 1 marca 2013 r. (k. 34 akt egzekucyjnych Km (...)).

Nie posiadając jeszcze wiedzy o powyższym postanowieniu, dłużnik w dniu 27 lutego 2013 r. wniósł skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. B. W.domagając się „zamknięcia” postępowania egzekucyjnego Km (...), zakazania Komornikowi antydatowania dokumentów oraz uchylecia czynności polegających na dalszym rozpowszechnianiu informacji o istniejącym zadłużeniu wobec wierzyciela. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż żądanie „zamknięcia” postępowania egzekucyjnego, z uwagi na fakt umorzenia tego postępowania przez Komornika, stało się bezprzedmiotowe. Podobnie w przypadku wskazanych powyżej dwóch pozostałych żądań dłużnika, ich rozpoznanie w świetle umorzenia postępowania egzekucyjnego, nie miałyby już jakiegokolwiek wpływu na tok tego postępowania.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Podkreślić jednak należy, że w aktach niniejszej sprawy znajduje się nierozpoznana przez Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 10 lipca 2013 r. skarga na czynności komornika opatrzona datą 7 marca 2013 r., nadana w dniu 8 marca 2013 r., która wpłynęła do Sądu Rejonowego 11 marca 2013 r. (k. 15-30). Z uzasadnienia tej skargi wynika, iż dłużnik kwestionuje w niej wysokości kosztów ustalonych przez Komornika w postanowieniu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego Km (...). Sąd Rejonowy winien zatem rozpoznać tę skargę, jak również winien ustosunkować się do zawartego w petitum skargi wniosku o miarkowanie opłat egzekucyjnych.

/-/ Małgorzata Radomska – Stęplewska /-/ Ryszard Małecki /-/ Danuta Silska