

Postanowieniem SO w Poznaniu z 16.07.2020r. zmieniono zaskarżone postanowienie.

Katarzyna Staszak

sygn. akt **V GUp 3/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Koninie V Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Konowalski

Sędziowie: asesor sądowy Grzegorz Turlakiewicz (sprawozdawca)

sędzia Karol Dryjański

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2020 roku, w Koninie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy upadłościowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

w przedmiocie wniosku syndyka o przyznanie ostatecznego wynagrodzenia

postanawia:

1. ustalić ostateczne wynagrodzenie syndyka M. D. w postępowaniu upadłościowym (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. w upadłości likwidacyjnej na kwotę 80 000 zł (osiemdziesiąt tysięcy złotych) netto powiększoną o należny podatek VAT w kwocie 18 400 zł, przy czym na poczet ustalonego wynagrodzenia zaliczyć otrzymane przez syndyka zaliczki w łącznej kwocie 140 000 zł (sto czterdzieści tysięcy złotych) i uznać ostateczne wynagrodzenie za wypłacone w całości,
2. oddalić w pozostałym zakresie wnioski syndyka M. D. o przyznanie ostatecznego wynagrodzenia,
3. nakazać syndykowi M. D. zwrot do masy upadłości kwoty 41 600 zł (czterdzieści jeden tysięcy sześćset złotych) z tytułu pobranych zaliczek na poczet wynagrodzenia, przekraczających wysokość przyznanego ostatecznego wynagrodzenia.

sędzia Jarosław Konowalski asesor sądowy Grzegorz Turlakiewicz sędzia Karol Dryjański

UZASADNIENIE

Ustanowiony w sprawie syndyk masy upadłości M. D. w dniu 27 lipca 2017 roku złożył wniosek o przyznanie ostatecznego wynagrodzenia w kwocie 400.000 zł plus VAT. Oświadczył, że fundusze masy upadłości wyniosły 10 000 000 zł. Syndyk w uzasadnieniu powyższego wniosku wskazał, że jego praca obejmowała wykonanie inwentaryzacji obejmującej 293 654 pozycje majątku upadłej spółki i jego oszacowanie, pomimo przeszkód w postaci włamania do magazynu upadłej spółki. Podkreślił, że sprawnie sprzedał w drodze kilku przetargów całe przedsiębiorstwo upadłej spółki i inne składniki masy upadłości, które były trudno zbywalne. Syndyk wyeksponował również, że zaspokoił prawie wszystkie roszczenia byłych pracowników spółki. Wskazał także pracę związaną z archiwizacją dokumentów księgowo-finansowych oraz osobowo-płacowych (150 metrów bieżących) oraz swój udział w licznych postępowaniach sądowych.

Postanowieniem z 29 listopada 2017 roku, Sąd Rejonowy w Koninie ustalił ostateczne wynagrodzenie syndyka M. D. w postępowaniu upadłościowym (...) Sp. z o.o. w M. w upadłości likwidacyjnej na kwotę 129 500 zł powiększoną o należny podatek VAT. Sąd uznał, że podstawą ustalenia wynagrodzenia syndyka powinna być wielokrotność, stosownie do czasu trwania postępowania, części przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Postanowienie Sądu nie zawierało rozstrzygnięcia w przedmiocie pozostałej kwoty wynagrodzenia objętej wnioskiem syndyka.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył syndyk, domagając się jego zmiany i ustalenia ostatecznego wynagrodzenia zgodnie z wnioskiem, ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2018 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił zażalenia syndyka z uwagi na brak substratu zaskarżenia.

Na wniosek syndyka postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2018 roku Sąd Rejonowy w Koninie uzupełnił postanowienie z dnia 29 listopada 2017 roku w ten sposób, że oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

Zażalenie na powyższe postanowienie w zakresie oddalającym wniosek złożył syndyk domagając się jego zmiany i ustalenia ostatecznego wynagrodzenia zgodnie z wnioskiem, ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2018 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 29 listopada 2017 roku uchylił zaskarżone postanowienie. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że przyznanie ostatecznego wynagrodzenia syndykowi przed zatwierdzeniem ostatecznego sprawozdania syndyka było przedwczesne. Sąd II instancji zwrócił uwagę, że postępowanie upadłościowe nadal trwa, a ze stanu sprawy wynika, że syndyk podejmuje i będzie podejmował czynności, co wpłynie na wysokość należnego wynagrodzenia. Ponadto wskazał, że budzi wątpliwość, czy postępowanie upadłościowe dotyczy małej masy upadłości. Sąd Okręgowy stwierdził również, że Sąd I instancji nieprawidłowo ustalił długość trwania postępowania oraz błędnie oszacował wysokość funduszy masy. Uchylając zaskarżone postanowienie, Sąd Okręgowy wskazał, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji rozważy zasady przyznania syndykowi wynagrodzenia oraz wnikliwie rozpozna wniosek syndyka odnosząc się do wszystkich kryteriów, jakimi ustawa nakazuje się kierować przy miarkowaniu wynagrodzenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Koninie, V Wydziału Gospodarczego wydanym w dniu 16 czerwca 2014 roku w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt: V GU 13/14 ogłoszono upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. (dalej również jako: Upadła) oraz wyznaczono syndyka masy upadłości w osobie M. D. (k.1).

W okresie poprzedzającym ogłoszenie upadłości, działalność Upadłej polegała na utrzymaniu sklepów poprzez najmowanie lokali i zatrudnianie pracowników. W sklepach tych działalność na swoją rzecz prowadziła (...) sp. z o.o., która na podstawie jednej faktury, wystawianej co miesiąc przelewała środki pozwalające Upadłej na pokrycie kosztów najmu i zatrudnienie pracowników. W zarządach Upadłej oraz (...) sp. z o.o. występowały te same osoby. Po ogłoszeniu upadłości przez D. sp z o.o. syndyk masy upadłości wyznaczony dla (...) sp. z o.o. odmówił pokrywania kosztów najmu i pracowników Upadłej. Ponadto zarząd Upadłej, pomimo wezwania nie wydał syndykowi masy upadłości wyznaczonemu dla D. sp. o.o. żadnych dokumentów.

Jeszcze przed ogłoszeniem upadłości postanowieniem z dnia 16 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w Koninie ustanowił tymczasowego nadzorcę sądowego w celu zabezpieczenia majątku Upadłej, o czym zawiadomiono zarząd spółki w dniu 23 maja 2014 roku.

W toku postępowania upadłościowego Upadła prowadziła działalność gospodarczą w 59 lokalach handlowych, jednakże w dniu 2 czerwca 2014 roku - a więc na dwa tygodnie przed ogłoszeniem upadłości - zarząd Upadłej, właściciele lokali handlowych oraz syndyk (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej przelali prawa z tytułu części umów najmu na rzecz (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej. W efekcie, w chwili objęcia zarządu majątku Upadłej przez syndyka, najmowała ona tylko 48 lokali. Syndyk miał podjąć czynności pozwalające ustalić stan prawny rzeczonych lokali oraz podjąć czynności zmierzające do wcześniejszego rozwiązania umów najmu.

Syndyk musiał także podjąć działania w nieruchomości położonej w M., w której mieściła się siedziba Upadłej. Okazało się bowiem, iż w trakcie postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości, w nieruchomości tej wyłączono energię elektryczną, którą wynajmujący nieruchomość – tj. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. włączył, po negocjacjach z syndykiem dopiero w dniu 23 czerwca 2014 roku Portierzy pracujący na rzecz wynajmującego, odmawiali wpuszczania na teren najmowanej nieruchomości pracowników syndyka, co wymagało każdorazowej interwencji pisemnej syndyka. Ponadto wynajmujący odmawiał wyjazdu z nieruchomości samochodów należących do Upadłej i oświadczał, że będzie utrudniał wywóz innych ruchomości.

Na dzień ogłoszenia upadłości Upadła zatrudniała 414 osób. Fundusz płac za czerwiec 2014 roku wynosił 917 364,25 zł. Syndyk po przejęciu majątku Upadłej zmuszony był wypłacać pracownikom zaległe wynagrodzenie oraz podjąć czynności zmierzające do rozwiązywania umów z pracownikami. W konsekwencji na dzień 30 września 2014 roku w Upadłej zatrudnionych było 25 osób. Zaś od 1 listopada 2014 roku zatrudnionych miało być już tylko 12 osób.

Syndyk z uwagi na zawarte umowy najmu, kontynuował dotychczasową działalność Upadłej, pomimo iż syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. odmawiał finansowania kosztów Upadłej. (k. 107-116, k.1508-1521)

W dniu 15 lipca 2014 roku syndyk złożył wniosek do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie o wprowadzenie syndyka w posiadanie ruchomości stanowiących majątek masy upadłości Upadłej. Z uwagi na fakt, że komornik wezwał syndyka o nadesłanie tytułu wykonawczego z klauzulą wykonalności, syndyk złożył skargę na czynność komornika (dowód: wniosek k. 123-124, skarga k. 169-171)

W dniu 25 lipca 2014 roku przedstawiciele syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. próbowali z siedziby Upadłej zabrać majątek ruchomy. Ostatecznie na skutek działań syndyka Upadłej oraz jego pełnomocnika nie doszło do wywiezienia towarów i dokumentów. Syndyk o powyższej sytuacji zawiadomił Policję, Prokuraturę oraz Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Ponadto syndyk powołał komisję, która wraz z pracownikami ochrony otworzyła każdy z pojazdów, na których został załadowany towar, po czym dokonano ręcznego i mechanicznego rozładunku. Rozładowany towar został posegregowany, spisany i ulokowany w hali magazynowej (k. 175-188, k.741-1219).

W dniu 12 sierpnia 2014 roku syndyk zwrócił się do sędziego komisarza o zastosowanie środków przymusu wobec członków zarządu Upadłej w celu wymuszenia na nich wydania dokumentów Upadłej (wniosek k. 585).

Syndyk, w celu sprzedaży wyposażenia sklepów wchodzących w skład masy upadłości, umieścił ogłoszenie w prasie – tj. w ogólnopolskim dzienniku Rzeczpospolitej wydanie z dnia 1 sierpnia 2014 roku i wydanie z dnia 4 września 2014 roku oraz w regionalnym tygodniku (...) wydanie z dnia 9 września 2014 roku - a także utworzył stronę internetową, na której zamieszczane były komunikaty dotyczące ofert sprzedaży. Ponadto zwrócił się do wynajmujących lokale sklepowe oraz do pięciu największych sieci handlowych działających w Polsce z propozycją sprzedaży przedmiotowego wyposażenia. W dniu 19 września 2014 roku powołana przez syndyka komisja przetargowa dokonała otwarcia 12 kopert zawierających oferty. Wobec wpływu kolejnych ofert komisja powołana przez syndyka 26 września 2014 roku dokonała otwarcia 6 kopert zawierających oferty (k. 694-704, k. 1309-1337, k.1396-1403).

W dniach od 28 sierpnia 2014 roku do 2 września 2014 roku syndyk wydał (...) sp. z o.o. samochody i wózki widłowe, które znajdowały się na posesji Upadłej (k.709-711).

W dniu 5 września 2014 roku wynajmujący nieruchomość, w której znajdowała się siedziba Upadłej, ponownie wyłączył energię elektryczną (k. 1245-1248).

W dniu 9 września 2014 roku syndyk udzielił pełnomocnictwa radcy prawnemu G. R. do reprezentowania w postępowaniu upadłościowym syndyka wobec syndyka masy (...) sp. z o.o. (k. 1473)

W dniu 9 września 2014 roku syndyk zwrócił się do sędziego komisarza z wnioskiem o wyrażenie zgody na podstawie art. 315 PUiN na wyłączenie z masy upadłości ruchomości stanowiących wyposażenie sklepów, gdyż zgodnie ze sporządzoną opinią ich wartość rynkowa jest znikoma. Syndyk wskazał przy tym, że wcześniej podjął próbę zwózki tego wyposażenia ze sklepów z całej Polski i w tym celu wynajął powierzchnie magazynowe na terenie K.. Dotychczasowy koszt tej zwózki wyniósł łącznie 138 735 zł. Jednakże następnego dnia syndyk zmodyfikował wniosek, gdyż otrzymał dwie oferty na zakup wyposażenia. W dniach 26 września 2014 roku, 16 października 2014 roku, 24 października 2014 roku, 13 listopada 2014 roku, 14 listopada 2014 roku, 28 listopada 2014 roku, 8 grudnia 2014 roku, 17 grudnia 2014 roku, 5 lutego 2015 roku, 1 kwietnia 2015 roku syndyk poinformował o kolejnych ofertach na wyposażenie znajdujące się w sklepach. (k.713-734, k. 1250-1257, k. 1391-1393, k. 1494-1495, k. 1528-1532, k. 1563-1567, k. 3471-3472, k. 3490-3492, k. 3510, k. 3685-3686, k.3867-3868).

W dniu 3 września 2014 roku syndyk złożył odpowiedź na wniosek syndyka masy upadłości D. sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej o wyłączenie z masy upadłości ruchomości. Do pisma dołączył opinię prawną sporządzoną przez prof. dr hab. F. Z. (k.1268-1272).

W dniu 25 września 2014 roku syndyk w trybie art. 310 PUiN zawarł z (...) sp. z o.o. umowę sprzedaży (...) samochodów za łączną cenę 121 000 zł brutto. W dniu 29 września 2014 roku syndyk w trybie art. 310 PUiN zawarł z (...) sp. z o.o. umowę sprzedaży nieużywanych towarów handlowych znajdujących się w magazynie znajdującym się na nieruchomości położonej w M. (...) D za łączną cenę 4 361 053,40 zł brutto (k. 1486-1491).

W dniu 14 października 2014 roku syndyk wydał (...) sp. z o.o. dwa kontenery z wynajmowanej przez Upadłą nieruchomości w M. 5D (k. 1534-1536).

W dniu 17 października 2014 roku syndyk złożył pismo ustosunkowujące się do kolejnego wniosku o wyłączenie z masy upadłości (k. 1501-1504).

W dniu 15 października 2014 roku syndyk sporządził pierwsze sprawozdanie z czynności syndyka za okres od 16 czerwca 2014 roku do 30 września 2014 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym, w którym wskazał, że wartość masy upadłości według oszacowania wynosi co najmniej 3 894 929,53 zł brutto. Ponadto wskazał, że uzyskane i planowane łącznie wpływy do masy upadłości wynosić będą 21 356 026,42 zł. Syndyk podał, że zasób archiwalny Upadłej 1700 metrów bieżących. Zwrócił uwagę, że podejmował próbę zawarcia z syndykiem masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej umowy współpracy, jednakże syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. nie ustosunkował się do złożonej propozycji. Syndyk wskazał również, że dniu 16 sierpnia 2014 roku złożył do Sądu Okręgowego w Kielcach pozew przeciwko syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej o zapłatę 4 674 000 zł. Podał, że w okresie sprawozdawczym zamknął sześć rachunków bankowych oraz wypowiedział wszystkie umowy najmu lokali. Ponadto w dniu 28 lipca 2014 roku zawarł umowę z agencją ochrony mienia na ochronę obiektu w M. 5D. W okresie sprawozdawczym pięciu pracowników zatrudnionych w Upadłej wysłało aż 2 950 listów oraz odebrało 1150 listów, zaś trzech pracowników zajmowało się spisywaniem inwentaryzacji, spisując do dnia sprawozdania aż 734 000 ruchomości. W okresie sprawozdawczym syndyk zwrócił się również do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z wykazem obejmującym niewypłacone wynagrodzenie, uzyskując z FGŚP kwotę 2 496 039,53 zł. Ponadto przygotowano dokumenty do ZUS-u celem przejęcia wypłat zasiłków dla 83 pracowników Upadłej oraz przygotowano PIT-y dla 832 pracowników. Na stanowiskach związanych z kadrami w Upadłej zatrudniano 4 osoby,

zaś na stanowiskach związanych z księgowością 5 osób. Ponadto syndyk w okresie sprawozdawczym brał udział w 35 postępowaniach przed Sądem oraz w 23 postępowaniach egzekucyjnych. Wskazał również, że współpracuje z dwoma prawnikami na podstawie umowy zlecenia. Podał także, że Upadłej przeprowadzana jest kontrola z Urzędu Skarbowego. Syndyk ponadto poinformował, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k. 1506-1521).

W dniu 24 listopada 2014 roku syndyk złożył sporządzony spis inwentarza masy upadłości, z którego wynikało, że wartość masy upadłości wynosi 3 166 609,37 zł. Spis został sporządzony przez powołaną z pracowników Upadłej komisję inwentaryzacyjną oraz biegłego sądowego J. K.. Koszt sporządzenia spisu wyniósł 83 640 zł (k. 1573-1998, k. 3687-363)

W dniu 3 grudnia 2014 roku syndyk złożył plan likwidacyjny wraz z preliminarzem wydatków, w których to dokumentach przewidywał, że postępowanie upadłościowe zakończone zostanie w dniu 31 grudnia 2016 roku, zaś łączna kwota wydatków wyniesie 11 422 866,33 zł (k.3474-3484).

W dniu 3 grudnia 2014 roku syndyk złożył wniosek o zatwierdzenie warunków przetargu sprzedaży przedsiębiorstwa Upadłej za cenę wywoławczą 450 000 zł. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Koninie zatwierdzono warunki przetargu. (k. 3485-3487, k. 3512-3513).

W dniu 14 stycznia 2015 roku syndyk złożył sprawozdanie z czynności syndyka za okres od 1 października 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W tym okresie syndyk przystąpił do wypłaty wynagrodzeń pracownikom Upadłej za okres lipiec-wrzesień 2014 roku z kwot uzyskanych ze sprzedaży towarów handlowych w kwocie 4 361 053,40 zł oraz ze środków uzyskanych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości 2 496 039,53 zł. Łącznie wypłacono pracownikom kwotę 5 118 964,23 zł. Syndyk wskazał, że z dniem 1 listopada 2014 roku rozwiązano umowę z 10 pracownikami Upadłej i aktualnie zatrudnionych jest 16 osób, w tym jedna znajdująca się na zasiłku chorobowym z tytułu ciąży. Syndyk poinformował, iż w wyniku wysłania w dniu 16 września 2014 roku do 551 klientów Upadłej informacji o wydawaniu sprzętów oddanych do reklamacji lub naprawy, dział serwisowy na bieżąco dokonuje wysyłki tych ruchomości. Ponadto na zlecenie syndyka w grudniu 2014 roku zostały zakończone prace przy spisie dokumentacji archiwalnej Upadłej, liczące 1720 metrów bieżących akt. Ponadto odebrano od (...) sp. z o.o. w C. 271 segregatorów z dokumentami Upadłej. Po ustaleniu ostatecznej kwoty należności na kwotę 2 800 721,09 zł, syndyk wysłał 69 wezwań do zapłaty i w efekcie jego działań na dzień 31 grudnia 2014 roku z tytułu spłaty należności wpłynęła kwota 93 232,31 zł. Ponadto w dniu 27 listopada 2014 roku syndyk rozszerzył pozew wniesiony przeciwko syndykowi (...) sp. z o.o. do Sądu Okręgowego w Kielcach do kwoty 11 795 974,67 zł. Do 412 pracowników wysłane zostały świadectwa pracy. Sporządzono także (...) zaświadczeń o wynagrodzeniu i zatrudnieniu Rp-7. Ponadto w dniu 20 listopada 2014 roku w ogólnopolskim dzienniku „Rzeczypospolita” oraz na stronie internetowej elektrodom.biz zamieszczone były ogłoszenia o sprzedaży ruchomości związanych z reklamą. Syndyk wyjaśnił przy tym, iż nie było żadnego zainteresowania nabyciem ruchomości związanych z reklamą, co spowodowane było również tym, że syndyk nie posiadał żadnej wiedzy o stanie prawnym i faktycznym tych ruchomości. W dniu 24 listopada 2014 roku powołana przez syndyka komisja anulowała (...) weksli pracowniczych. Syndyk umieścił również ogłoszenia prasowe o sprzedaży przedsiębiorstwa Upadłej w ogólnopolskich dziennikach: „Rzeczypospolita” oraz Gazeta (...) oraz w tygodniku regionalnym (...) oraz zamieścił informacje na stronie eltrodom.biz. Ponadto syndyk poinformował, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k. 3530-3546).

W dniu 28 stycznia 2015 roku na posiedzeniu jawnym odbyło się otwarcie ofert na zakup przedsiębiorstwa Upadłej. Wpłynęła jednakże tylko jedna oferta na kwotę 301 120 zł – czyli niższą niż cena wywoławcza (k. 3676).

W dniu 11 lutego 2015 roku syndyk zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki przedsiębiorstwa Upadłej za kwotę 301 120 zł. Postanowieniem z 13 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie zezwolił syndykowi na sprzedaż przedsiębiorstwa z wolnej ręki (k. 3700-3707, k.3711).

W dniu 17 lutego 2015 roku syndyk umieścił ogłoszenie w ogólnopolskich dziennikach „Rzeczypospolita” oraz Gazeta (...) o zamiarze sprzedaży wierzytelności przysługujących Upadłej od 83 dłużników na łączną kwotę 2 799 935,72 zł oraz wierzytelności przysługującej Upadłej od (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej na kwotę 11 795 974,67 zł. W odpowiedzi wpłynęły dwie oferty. Pierwsza na zakup należności przysługujących Upadłej od 83 dłużników na łączną kwotę 2 799 935,72 zł za kwotę 35 000 zł oraz druga na zakup należności przysługującej Upadłej od (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej na kwotę 11 795 974,67 zł za kwotę 1 200 000 zł. W dniu 20 marca 2015 roku syndyk zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki należności przysługujących Upadłej od 83 dłużników na łączną kwotę 2 799 935,72 zł za kwotę minimalną 35 000 zł (k. 3789-3794). W tym samym dniu złożył również wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki należności przysługującej Upadłej od (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej na kwotę 11 795 974,67 zł za kwotę minimalną 1 200 000 zł. Postanowieniami z dnia 27 marca 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie zezwolił syndykowi na sprzedaż z wolnej ręki powyższych wierzytelności (k. 3789-3804, 3810-3811).

W dniu 11 marca 2015 roku syndyk zawarł z (...) sp. z o.o. umowę sprzedaży przedsiębiorstwa Upadłej za kwotę 301 120 zł. Czynności związane z wydaniem przedsiębiorstwa syndyk powierzył pracownikom upadłej, przy czynnościach tych syndyk jednakże asystował (k. 3805-3808, 4194)

W dniu 13 kwietnia 2015 roku syndyk udzielił odpowiedzi na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w R. o wyłączenie z masy upadłości dwóch przedmiotów (k. 3890-3893).

W dniu 16 kwietnia 2015 roku syndyk zwrócił się do sędziego komisarza o wyrażenie zgody na złożenie pozwu przeciwko syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej o zapłatę kwoty 716 712,20 zł z tytułu zwrotu poniesionych przez syndyka kosztów związanych z usuwaniem składników włamania na nieruchomości w M. w dniu 28 lipca 2014 roku. Postanowieniem z dnia 23 września 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie wyraził zgodę na wszczęcie postępowania, jednocześnie zastrzegając, aby wysokość stawek zastępstwa nie mogła przekroczyć stawek minimalnych plus VAT zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (k. 3901-3904, k.4178).

W dniu 21 kwietnia 2015 roku syndyk złożył sporządzony przez biegłego J. K. spis ruchomości - z oszacowaniem ich wartości - które znajdowały się w dziale serwisu Upadłej i których odbiorem nie byli zainteresowani właściciele. Ich wartość szacunkowa wyniosła 1031 zł brutto. Koszt wyceny wyniósł 615 zł (k.3963-3950, k.4170)

W dniu 21 kwietnia 2015 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 marca 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. Syndyk w sprawozdaniu tym podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k. 3952-3957).

W dniu 18 maja 2015 roku syndyk zawarł z (...) sp. z o.o. umowę o przechowanie dokumentów Upadłej w ilości co najmniej 1800 metrów bieżących za wynagrodzeniem w wysokości 45 zł plus VAT za każdy metr bieżący za każdy rok. Wcześniej syndyk zwrócił się do wszystkich podmiotów prowadzących w K. zarejestrowane archiwa z zapytaniem o ofertę przejęcia archiwum Upadłej (k. 4016-4028).

W dniu 20 maja 2015 roku syndyk złożył listę wierzytelności obejmującą 162 wierzycieli Upadłej na łączną kwotę uznanych wierzytelności 31 132 716,12 zł. Pismem z 28 maja 2015 roku wezwał zarząd Upadłej do złożenia oświadczenia co wierzytelności ujętych na liście (k. 3966-4015, k.4108).

W dniu 20 maja 2015 roku syndyk zwrócił się do sędziego komisarza o wyrażenie zgody na zlecenie zastępstwa procesowego w postępowaniach sądowych z powództwa (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej przeciwko Upadłej o wyłączenie z masy upadłości toczących się przed Sądem Rejonowym w Koninie oraz w postępowaniach karnych toczących się w Prokuraturze w Koninie i Kole. Postanowieniem z dnia 6 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie

wyraził zgodę na zlecenie zastępstwa procesowego z zastrzeżeniem, aby wysokość stawek zastępstwa nie przekroczyła stawek minimalnych plus VAT zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (k. 4029-4030, k. 4073).

W dniu 12 maja 2015 roku syndyk umieścił ogłoszenie w regionalnym tygodniku (...) o przetargu 408 ruchomości stanowiących towary serwisowe. W efekcie wpłynęły trzy oferty – najkorzystniejsza na kwotę 2000 zł. W dniu 3 czerwca 2015 roku syndyk złożył wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki powyższych ruchomości za najkorzystniejszą cenę. Postanowieniem z dnia 6 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie zezwolił syndykowi na sprzedaż z wolnej ręki powyższych ruchomości (k. 4032-4041, k. 4073)

W dniu 20 lipca 2015 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 kwietnia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wskazał, że w dniu 15 kwietnia 2015 roku zawarł z A. B. umowę sprzedaży wierzytelności wobec (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej za cenę 1 200 000 zł, a następnie w dniu 20 kwietnia 2015 roku zawarł umowę cesji powyższej wierzytelności. Zważywszy, że pozwany dłużnik nie wyraził zgody na zmianę strony powodowej w sprawie o zapłatę ww. wierzytelności toczącej się przed Sądem Okręgowym w Kielcach pod sygnaturą akt: VIII GC 177/14, syndyk zmuszony był do udziału w tym postępowaniu. Ponadto w dniu 7 maja 2015 roku syndyk zawarł z (...) sp. z o.o. w K. umowę sprzedaży wierzytelności wobec 83 dłużników za cenę 35 000 zł. Ponadto syndyk poinformował, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k. 4105-4111).

W dniu 19 sierpnia 2015 roku syndyk złożył sporządzoną przez biegłego J. K. wycenę 145 regałów sklepowych oszacowanych na kwotę 7130 zł. Syndyk wyjaśnił, że regały te były wykorzystywane do przechowywania dokumentów, zaś w związku z przekazaniem dokumentów do archiwum aktualnie ww. regały można spieniężyć. W dniu 7 lipca 2015 roku syndyk umieścił ogłoszenie w regionalnym tygodniku (...) o przetargu dotyczącym tych regałów. W efekcie wpłynęła jedna oferta na kwotę 3500 zł. W dniu 19 sierpnia 2015 roku syndyk złożył wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki powyższych ruchomości za cenę 3500 zł. Postanowieniem z dnia 23 września 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie zezwolił syndykowi na sprzedaż z wolnej ręki powyższych ruchomości (k. 4147-1455, k.4179).

W dniu 19 października 2015 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 lipca 2015 roku do 30 września 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk przedstawił, że w dniu 28 lipca 2015 roku zawarł z K. F. umowę sprzedaży towarów serwisowych, które zostały przez kupującego odebrane w dniu 7 sierpnia 2015 roku. Syndyk wskazał również, że w okresie sprawozdawczym prowadzona była kontrola Upadłej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Syndyk podał, że do końca lipca 2015 roku przekazano do archiwum dokumenty Upadłej – łącznie 1757 metrów bieżących. Ponadto poinformował, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k. 4208-4215).

W dniu 6 października 2015 roku syndyk umieścił ogłoszenie w tygodniku regionalnym (...) o sprzedaży samochodu osobowego O. (...). Ponadto ogłoszenia o ww. sprzedaży umieścił również na portalach internetowych. W odpowiedzi wpłynęły dwie oferty – najkorzystniejsza na kwotę 2200 zł. W dniu 27 października 2015 roku syndyk złożył wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki powyższego samochodu za cenę nie niższą niż 2200 zł. Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie zezwolił syndykowi na sprzedaż z wolnej ręki powyższego samochodu za cenę nie niższą niż 4000 zł (k. 4229-4233, k. 4246).

W dniu 15 stycznia 2016 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 października 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wyjaśnił, że w dniu 5 listopada 2015 roku zawarł z (...) sp. z o.o. umowę sprzedaży regałów sklepowych za kwotę 4000 zł i wydał kupującemu przedmiotowe regały. Wskazał również, że w okresie sprawozdawczym zakończona została kontrola Upadłej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Syndyk oświadczył, że w dalszym ciągu uczestniczy w dwóch postępowaniach toczących się przed Sądem Rejonowym w Koninie, jednym toczącym się przed Sądem Rejonowym w Kaliszu oraz w jednym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Kielcach. Ponadto syndyk poinformował, że prowadzi

korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k. 4232-4236).

W dniu 27 stycznia 2016 roku syndyk złożył uzupełniającą listę wierzytelności (k. 4243-4244).

W dniu 12 stycznia 2016 roku syndyk umieścił ogłoszenie w tygodniku regionalnym (...) o sprzedaży samochodu osobowego O. (...). Ponadto ogłoszenia o sprzedaży ww. samochodu umieścił również na portalach internetowych. LM.pl (...), moto-gratka. W odpowiedzi na ww. ogłoszenia wpłynęła jedna oferta - na kwotę 2000 zł. W dniu 3 lutego 2016 roku syndyk złożył ponownie wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki powyższego samochodu za cenę nie niższą niż 2000 zł. Postanowieniem z dnia 18 marca 2016 roku Sąd Rejonowy w Koninie zezwolił syndykowi na sprzedaż z wolnej ręki ww. samochodu za cenę nie niższą niż 2000 zł (k. 4253-4259, k.4281).

W dniu 3 lutego 2016 roku syndyk złożył wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż z wolnej ręki wierzytelności Upadłej wobec (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej na łączną kwotę 752 856 zł za najkorzystniejszą cenę. Postanowieniem z dnia 18 marca 2016 roku Sąd Rejonowy w Koninie zezwolił syndykowi na sprzedaż z wolnej ręki ww. wierzytelności za najkorzystniejszą cenę (k. 4261-4263, k.4281).

W dniu 8 lutego 2016 roku syndyk złożył uzupełniającą listę wierzytelności (k. 4265-4268).

W dniu 19 kwietnia 2016 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 marca 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk poinformował, że dalszym ciągu uczestniczy w dwóch postępowaniach toczących się przed Sądem Rejonowym w Koninie, jednym postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Kaliszu oraz w jednym postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Kielcach. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy. ((...) - (...)).

W dniu 6 kwietnia 2016 roku syndyk umieścił ogłoszenie w ogólnopolskim dzienniku „Rzeczpospolita” a w dniu 8 kwietnia 2016 roku w ogólnopolskim dzienniku „(...)” o sprzedaży wierzytelności przysługującej wobec upadłej (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej. Ponadto ogłoszenia o sprzedaży umieścił również na portalach internetowych: (...). Jednakże w odpowiedzi na powyższe ogłoszenia, nie wpłynęła żadna oferta (k. 4310-4315).

W dniu 5 lipca 2016 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 kwietnia 2016 roku do 31 czerwca 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk poinformował, że dalszym ciągu uczestniczy w dwóch postępowaniach toczących się przed Sądem Rejonowym w Koninie, w jednym postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Kaliszu oraz w jednym postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Kielcach. Syndyk wskazał również, że bierze udział w czterech innych postępowaniach sądowych. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.4347-4351).

Wyrokiem z dnia 30 maja 2016 roku wydanym w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowy w Koninie pod sygnaturą akt: V GUo 3/14 wyłączono z masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w M. środki pieniężne w kwocie 2 724 526,76 zł tytułem świadczenia wzajemnego uzyskanego w zamian za zbycie mienia podlegającego wyłączeniu z masy upadłości i zobowiązał syndyka do wydania powyższych środków pieniężnych. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2017 roku wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt: X Ga 824/16 oddalono apelację od powyższego wyroku.

Wyrokiem z dnia 30 maja 2016 roku wydanym przez Sąd Rejonowy w Koninie w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt: GUo 4/14 wyłączono z masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w M. środki pieniężne w kwocie 1. 582.576,99 zł tytułem świadczenia wzajemnego uzyskanego w zamian za zbycie mienia podlegającego wyłączeniu z masy upadłości i zobowiązał syndyka do wydania powyższych środków pieniężnych. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2017 roku wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt: X Ga 823/16 oddalono apelację od powyższego wyroku.

W dniu 6 października 2016 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 lipca 2016 roku do 30 września 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wskazał, że dalszym ciągu uczestniczy w dwóch postępowaniach toczących się przed Sądem Rejonowym w Koninie, w jednym postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Kaliszu oraz w jednym postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Kielcach. Syndyk poinformował, że bierze udział w czterech innych postępowaniach sądowych. Ponadto podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k. 4396-4399).

W dniu 12 stycznia 2017 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 października 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wyjaśnił, że uczestniczy w dziewięciu postępowaniach sądowych. Ponadto podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.4441-4444).

W dniu 20 stycznia 2017 roku syndyk złożył uzupełniającą listę wierzytelności (k. 4458-4460).

W dniu 21 lutego 2017 roku syndyk złożył projekt listy wierzytelności zaliczonych do I kategorii (k. 4468-4488).

W dniu 8 marca 2017 roku syndyk złożył kolejną korektę listy wierzytelności (k. 4516-4519).

W dniu 15 marca 2017 roku syndyk zwrócił się do sędziego komisarza o wyrażenie zgody na zlecenie zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym z powództwa (...) sp. z o.o. we W. toczącym się przed Sądem Okręgowym w Warszawie o zapłatę kwoty 7 946 383,46 zł. Postanowieniem z dnia 16 maja 2017 roku Sąd Rejonowy w Koninie wyraził zgodę na zlecenie zastępstwa procesowego z zastrzeżeniem, aby wysokość stawek zastępstwa nie mogła przekroczyć stawek minimalnych określonych rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (k. 4534-4536, k. 4564).

W dniu 13 kwietnia 2017 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 marca 2017 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wskazał, że uczestniczy w dziewięciu postępowaniach sądowych oraz w postępowaniach przygotowawczych. Ponadto podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (4556-4559).

W dniu 21 czerwca 2017 roku syndyk złożył uzupełniającą listę wierzytelności (k. 4589-4615).

W dniu 11 lipca 2017 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 kwietnia 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk poinformował, że uczestniczy w siedmiu postępowaniach sądowych oraz w postępowaniach przygotowawczych. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (4636-4639).

W dniu 20 lipca 2017 roku syndyk złożył uzupełniającą listę wierzytelności (k. 4641-4643).

W dniu 10 sierpnia 2017 roku syndyk złożył uzupełniającą listę wierzytelności (k. 4654-4656).

W dniu 4 września 2017 roku syndyk złożył uzupełniającą listę wierzytelności (k. 4678-4679).

W dniu 13 października 2017 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 lipca 2017 roku do 30 września 2017 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wskazał, że uczestniczy w postępowaniach sądowych oraz w postępowaniach przygotowawczych. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy. W dniu 26 października 2017 roku syndyk złożył korektę powyższego sprawozdania finansowego (k. 4695-4696, k.4712-4715).

W dniu 16 stycznia 2018 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 października 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. Wskazał, że uczestniczy w licznych postępowaniach sądowych. Ponadto podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.4820-4826).

W dniu 13 kwietnia 2018 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 stycznia 2018 roku do 31 marca 2018 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym wskazał, że uczestniczy w licznych postępowaniach sądowych. Ponadto syndyk wyjaśnił, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.4902-4906).

W dniu 9 lipca 2018 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 kwietnia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wskazał, że uczestniczy w licznych postępowaniach sądowych. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.4961-4964).

W dniu 17 października 2018 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 września 2018 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W dokumencie tym syndyk poinformował, że uczestniczy w licznych postępowaniach sądowych. Wskazał, że rozpoczął procedurę wykonania planu podziału I kategorii. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.5007-5016).

W dniu 15 stycznia 2019 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 października 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym wskazał, że uczestniczy w licznych postępowaniach sądowych. Poinformował, że kontynuował procedurę wykonania planu podziału I kategorii. Ponadto podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.5056-5063).

W dniu 10 kwietnia 2019 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 marca 2019 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wskazał, że uczestniczy w licznych postępowaniach sądowych. Wyjaśnił, że kontynuował procedurę wykonania planu podziału I kategorii. Ponadto sporządził bilans i rachunek zysków i strat za 2018 roku. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy. (5080-5094).

W dniach 14 czerwca 2019 roku i 9 lipca 2019 roku syndyk złożył kolejne listy wierzytelności zaliczanych do I kategorii zaspokajania (k. 5117-5120, k.5124-5125).

W dniu 15 lipca 2019 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 kwietnia 2019 roku do 30 czerwca 2019 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W dokumencie tym syndyk wskazał, że uczestniczy w licznych postępowaniach sądowych. W tym kontekście syndyk podał, że Sąd Apelacyjny w Krakowie uwzględnił w części apelację powoda i zasądził od pozwanego syndyka (...) sp. z o.o. w upadłości kwotę 2 132 000 zł. Syndyk poinformował, że kontynuował również procedurę wykonania planu podziału I kategorii. Z uwagi na brak aktualnych kont bankowych wierzycieli, syndyk zwrócił się do Sądu Rejonowego w Koninie o wyrażenie zgody na przekazanie łącznie kwoty 3134 zł do depozytu sądowego. Ponadto podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.5127-5133).

W dniu 11 października 2019 roku syndyk złożył sprawozdanie z działalności za okres od 1 lipca 2019 roku do 30 września 2019 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym. W sprawozdaniu tym syndyk wskazał, że oczekuje na rozpoznanie wniosków o wyrażenie zgody na złożenie świadczenia do depozytu. Ponadto syndyk podał, że prowadzi korespondencję z wierzycielami i organami państwowymi oraz na bieżąco wykonuje obowiązki przedsiębiorcy i pracodawcy (k.5160-5162).

W dniu 29 listopada 2019 roku syndyk złożył ostateczne sprawozdanie z czynności syndyka oraz sprawozdanie rachunkowe. Następnie w dniu 10 stycznia 2020 roku złożył dodatkowe informacje. Ze złożonych dokumentów wynika, że fundusze masy upadłości wyniosły 10 780 028,30 zł, zaś stopień zaspokojenia wierzytelności tylko w kategorii I wyniósł 3,35%. Ponadto syndyk wskazał, że wynagrodzenia i świadczenia pracownicze zostały zaspokojone w 100% - tj. w wysokości 4 206 630,89 zł. Z informacji przedstawionych przez syndyka wynika również, że w początkowym okresie postępowania upadłościowego syndyk przy czynnościach administracyjnych, kadrowych oraz księgowych korzystał z pomocy zatrudnionych w Upadłej pracowników, z którymi jednakże sukcesywnie rozwiązywał umowy. Od kwietnia 2014 roku syndyk zlecał zewnętrznemu podmiotowi wykonywanie usług księgowych, którego wynagrodzenie łącznie wyniosło 148 231,41 zł. Ponadto w toku postępowania upadłościowego syndyk zlecał wykonywanie usług prawniczych podmiotom zewnętrznym za łącznym wynagrodzeniem 170 210,61 zł.

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Koninie ustalił wstępnie wynagrodzenie syndyka na kwotę 274 500 zł plus należny podatek VAT. To wstępne wynagrodzenie zostało obniżone postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 maja 2015 roku do kwoty 231.268 zł plus należny podatek VAT. Na poczet tego wynagrodzenia przyznano syndykowi: postanowieniem sędziego – komisarza z dnia 10 lipca 2015 roku zaliczkę w kwocie 60 000 zł, postanowieniem sędziego – komisarza z dnia 23 września 2015 roku zaliczkę w kwocie 50 000 zł, postanowieniem sędziego – komisarza z dnia 28 lutego 2017 roku zaliczkę w kwocie 30 000 zł. (k. 3677-3678, k. 3817-3823, k. 4074, k. 4176, k. 4493).

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w niniejszej sprawie – zgodnie z art. 449 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978) - miały zastosowanie przepisy Prawa upadłościowego i naprawczego w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016 roku. Z tego też względu postulowany przez syndyka sposób wyliczenia wynagrodzenia oparty na formule części składowych obowiązującej w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo upadłościowe (tj. z 22 lutego 2019 roku Dz.U. z 2019 roku poz. 498) nie miał w ogóle zastosowania w niniejszej sprawie.

Ostateczne wynagrodzenie dla syndyka przyznawane jest, jak wynika z treści art. 165 ust 2 ustawy z 28 lutego 2003 roku Prawo Upadłościowe i Naprawcze (Dz.U.2012.1112) po zatwierdzeniu ostatecznego sprawozdania, przy uwzględnieniu w szczególności stopnia zaspokojenia wierzycieli, nakładu pracy, kosztów zatrudnienia innych osób w związku z czynnościami syndyka oraz czasu trwania postępowania. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że art. 165 ust. 3 cytowanej ustawy przewiduje wyjątek od powyższej zasady, stanowiąc, że ostateczną wysokość wynagrodzenia sąd może ustalić jeszcze przed zatwierdzeniem ostatecznego sprawozdania syndyka, nadzorcy sądowego albo zarządcy, jeżeli tę wysokość wynagrodzenia można ustalić na podstawie zatwierdzonych sprawozdań, a ze stanu sprawy wynika, że zakres czynności, których syndyk, nadzorca sądowy albo zarządca winni dokonać jest tego rodzaju, że nie wpłynie na wysokość wynagrodzenia.

W świetle powyższych przepisów należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie uzasadnione jest ustalenie przez Sąd ostatecznego wynagrodzenia, pomimo iż nie doszło do zatwierdzenia ostatecznego sprawozdania finansowego. Jak bowiem wynika ze sprawozdań syndyka postępowania sądowe, w których brał udział zostały zakończone i nie będą już wykonywane przez syndyka żadne czynności, które mogłyby wpłynąć na wysokość jego wynagrodzenia.

Kwestię wysokości należnego syndykowi wynagrodzenia reguluje treść art. 162 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze. Zgodnie z art. 162 ust. 1 przywołanej ustawy syndyk, nadzorca sądowy i zarządca mają prawo do wynagrodzenia za swoje czynności odpowiadające wykonanej pracy. Według art. 162 ust. 2 ww. ustawy łączna kwota wynagrodzeń przyznanych w postępowaniu nie może przekroczyć 3% funduszków masy upadłości oraz sum uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych rzeczowo. Wysokość wynagrodzenia syndyka, nadzorcy sądowego i zarządcy nie może przekroczyć stu czterdziestokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Z kolei zgodnie z art. 162 ust. 2a ww. ustawy, jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, nadzorcy sądowego albo zarządcy, o którym mowa w ust. 2, jest oczywiście niewspółmierna do wykonanej pracy, sąd ustala wynagrodzenie w przeliczeniu na miesiące w wysokości nieprzekraczającej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Łączna kwota przyznanych wynagrodzeń nie może przekroczyć czterdziestokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

Pamiętać również należy, że zgodnie z art. 162 ust. 6 cytowanej ustawy wynagrodzenie syndyka obowiązującego do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie z obowiązującą stawką tego podatku.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie dla ustalenia wynagrodzenia syndyka właściwe będzie przyjęcie formuły wynikającej z art. 162 ust 2 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze. Podkreślenia bowiem wymaga, że zasadą jest przyznanie wynagrodzenia w oparciu o art. 162 ust. 2, natomiast art. 162 ust. 2a stanowi pomocniczy sposób wyznaczenia wynagrodzenia, aktualny jedynie w przypadku postępowań upadłościowych z niewielkim majątkiem dłużnika. Tymczasem w niniejszej sprawie na co zwrócił również uwagę Sąd Okręgowy w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2018 roku nieuzasadniony byłby wniosek, że postępowanie dotyczyło niewielkiego majątku dłużnika.

Uzasadniając powyższą ocenę, należy w pierwszej kolejności ustalić, jaka jest łączna wysokość funduszy masy upadłości oraz sum uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych rzeczowo. W tym kontekście należy wskazać, że zgodnie z art. 335 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze fundusze masy upadłości obejmują sumy uzyskane z likwidacji masy upadłości oraz dochód uzyskany z prowadzenia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa upadłego, a także odsetki od tych sum zdeponowanych w banku, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.

Ze złożonego przez syndyka ostatecznego sprawozdania oraz dalszych dokumentów wynika, że w jego ocenie fundusze masy upadłości wyniosły 10 780 028,30 zł (k. 5206). W ocenie Sądu jednakże syndyk nieprawidłowo do tej kwoty dolicza całą kwotę 4 369 941, 40 zł. Godzi się bowiem zauważyć, że prawomocnym wyrokiem z dnia 30 maja 2016 roku wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt: V GUo 3/14 Sąd Rejonowy w Koninie wyłączył z masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w M. środki pieniężne w kwocie 2 724 526,76 zł tytułem świadczenia wzajemnego uzyskanego w zamian za zbycie mienia podlegającego wyłączeniu z masy upadłości i zobowiązał syndyka do wydania powyższych środków pieniężnych oraz wyrokiem z dnia 30 maja 2016 roku wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt: V GUo 4/14 Sąd Rejonowy w Koninie wyłączył z masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w M. środki pieniężne w kwocie 1. 582.576,99 zł tytułem świadczenia wzajemnego uzyskanego w zamian za zbycie mienia podlegającego wyłączeniu z masy upadłości i zobowiązał syndyka do wydania powyższych środków pieniężnych. Tym samym obie te kwoty uzyskane ze sprzedaży towarów 1. 582.576,99 zł i 2 724 526,76 zł nie mogą być brane pod uwagę przy uwzględnieniu wysokości funduszy masy upadłości stanowiącej podstawę wyliczenia wynagrodzenia. Niezasadnie również syndyk zaliczył do funduszy masy upadłości kwotę 2 496 039,53 zł uzyskaną z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Jak bowiem wprost stanowi art. 177 ust. 2 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze przekazane z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych środki nie wchodzi do masy upadłości. Ponadto zdaniem Sądu niezasadnie syndyk zaliczył do funduszy masy upadłości kwotę 5 626,41 zł – tj. zwróconą przez niego kwotę niezatwierdzonych wydatków, gdyż wydatki te jak wynika z pisma syndyka z 24 lutego 2020 roku dokonywane były ze środków masy upadłości – czyli musiały pochodzić z wpływów ujętych w innych pozycjach wskazanych w piśmie syndyka z 10 stycznia 2020 roku (k. 5206).

Reasumując, obliczając wysokość funduszy masy upadłości, należało od wskazanej przez syndyka kwoty 10 780 028,30 zł odjąć kwotę 1. 582.576,99 zł, kwotę 2 724 526,76, kwotę 2 496 039,53 zł oraz kwotę 5 626,41 zł. Tym samym fundusze masy upadłości wynosiły 3 971 258,61 zł. W ocenie Sądu majątek w wysokości blisko czterech milionów złotych nie może być uznany za niewielki, co przemawia przeciwko wyznaczeniu wynagrodzenia w oparciu o art. 162 ust. 2a ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze. Tym samym zgodnie z art. 162 ust. 2 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze wynagrodzenie syndyka w niniejszej sprawie nie powinno przekroczyć kwoty 119 137,76 zł (3% z 3 971 258,61 zł). Redakcja art. 162 ust. 2 wyraźnie wskazuje, że górna granica wynagrodzenia nie może

przekroczyć ani 3% kwoty, które łącznie stanowią fundusze masy upadłości i sumy wierzytelności uzyskane ze zbycia rzeczy obciążonych rzeczowo, ani też wysokości stu czterdziestokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedzającego ustalenie wynagrodzenia (tak też Zedler Feliks. Art. 162. W: Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz, wyd. III. LEX, 2011). Należy również wskazać, że w niniejszej sprawie nie zachodziły przesłanki wymienione w art. 162 ust. 5 przywołanej ustawy pozwalające na podwyższenie wynagrodzenia o 10%.

W konsekwencji rozważyć należało, czy kwota 119 137,76 zł jest oczywiście niewspółmierna do wykonanej przez syndyka pracy. Jak trafnie wskazuje się w orzecznictwie owa niewspółmierność musi być oczywista, co należy rozumieć jako ewidentną i rażącą dysproporcję pomiędzy nakładem pracy a wysokością wynagrodzenia (zob. postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z 3 września 2013 roku sygn. akt VIII GZ 194/13). W ocenie Sądu taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Dochodząc do powyższego wniosku, Sąd miał na uwadze, że pierwszym roku prowadzonej upadłości, do końca lipca 2015 roku, rzeczywiście nakład pracy syndyka był znaczny i syndyk sprawnie podejmował kolejne czynności, szczegółowo opisane we wcześniejszej części uzasadnienia.

W tym miejscu wyeksponować należy fakt, że syndyk sprawnie i należycie zajął się sprawami pracowniczymi. Godzi się przy tym zauważyć, że w chwili ogłoszenia upadłości Upadła zatrudniała 414 pracowników, a już od 1 listopada 2014 roku tylko 16 osób. W okresie tym przygotowywano również dokumenty do ZUS-u celem przejęcia wypłat zasiłków dla 83 pracowników Upadłej, przygotowano PIT-y dla 832 pracowników oraz sporządzono 2902 zaświadczeń o wynagrodzeniu i zatrudnieniu Rp-7. Na szczególną uwagę zasługuje również fakt, że wypłacono łącznie pracownikom kwotę 5 118 964,23 zł (w tym jedynie 2 496 039,53 zł z FGŚP). W płaszczyźnie spraw pracowniczych działania syndyka zasługiwały zatem na szczególne uznanie. Ponadto w okresie pierwszego roku postępowania upadłościowego znacznego nakładu pracy wymagała archiwizacja dokumentacji Upadłej, która liczyła łącznie aż 1757 metrów bieżących. Nie ulega zatem wątpliwości, że w tym pierwszym roku upadłości czynności kadrowo-administracyjne wymagały dużego nakładu pracy, o czym świadczy również eksponowany przez syndyka fakt wysłania 2 950 listów oraz odebrania 1150 listów. Niemniej jednak należało mieć na uwadze, że w tym okresie Upadła nadal zatrudniała pracowników na stanowiskach związanych z kadrami i księgowością, a zatem w istocie praca syndyka sprowadzała się do nadzoru nad ich pracą. W okresie tym sporządzono również bardzo obszerny i pracochłonny spis inwentarza masy upadłości. Należy jednak zwrócić uwagę, że spisu tego dokonywała powołana z pracowników Upadłej komisja inwentaryzacyjna oraz biegły sądowy J. K., który z tego tytułu pobrał wynagrodzenie w kwocie 83 640 zł. W pierwszych miesiącach postępowania upadłościowego znacznego zaangażowania syndyka wymagało również zabezpieczenie majątku Upadłej, co związane było z działaniami syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. z 25 lipca 2014 roku. I chociaż oceniając ex post należy stwierdzić, że działania syndyka masy upadłości D. sp z o.o. z jego perspektywy mogły się wydawać racjonalne, skoro ostatecznie rzeczony towary zostały wyłączone z masy upadłości, a jednocześnie syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. środki uzyskane z ich sprzedaży przeznaczył na koszty postępowania upadłościowego, to jednak na dzień, kiedy miała miejsce próba wywiezienia towarów z magazynów w M., okoliczności te zmuszały syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. do podjęcia działań w kierunku zabezpieczenia majątku.

Należy jednak zwrócić uwagę na dosyć nieporadne podejście syndyka co do wynajmującego magazyn w M. – tj. (...) sp. z o.o., która powołując się na prawo zastawu uniemożliwiała syndykowi wywóz towarów oraz pojazdów należących do Upadłej, co utrudniało syndykowi ich sprzedaż. Należy bowiem zauważyć, że w takiej sytuacji zgodnie z art. 671 § 2 k.c. wynajmujący zatrzymywał je na własne niebezpieczeństwo - czyli zabezpieczenie tych towarów powinno obciążać wynajmującego, o czym syndyk, który jednocześnie jest radcą prawnym (a dodatkowo w okresie tym zlecał obsługę prawną podmiotom zewnętrznym), powinien wiedzieć. Syndyk jednakże dał się niejako „postawić pod ścianą wynajmującemu” – spółce (...) sp. z o.o. do tego stopnia, że finalnie to właśnie tej spółce sprzedał zarówno towary w magazynach, jak również całe przedsiębiorstwo. Ponadto spółce (...) sp. z o.o., której udziałowcy w znacznej części są tożsami z udziałowcami (...) sp. z o.o. sprzedał samochody, które również znajdowały się w siedzibie w M. i których wywiezieniu spółka (...) sp. z o.o. również się sprzeciwiała. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na to, że syndyk zaniechał dochodzenia roszczeń od (...) sp. z o.o. z tytułu uszkodzenia części towarów w wyniku zdarzenia z 25 lipca

2014 roku, ograniczając się do próby ich dochodzenia od syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. Próby bezskutecznej, gdyż ostatecznie nie udało się syndykowi nawet sprzedać wierzytelności z tytułu powyższej szkody.

W pierwszym roku postępowania upadłościowego syndyk sprawnie dokonał sprzedaży prawie całego majątku Upadłej. Należało jednakże zauważyć, że ostatecznie w wyniku przyjętej przez syndyka formuły sprzedaży, polegającej na zbiorowej sprzedaży jednemu podmiotowi wielu składników majątkowych, znakomitą większość majątku Upadłej sprzedano w wyniku zawarcia zaledwie sześciu umów sprzedaży. I chociaż sprzedawanie łączne składników majątkowych służy szybszemu zakończeniu postępowania upadłościowego, to jednak nie ulega wątpliwości, że nie wiąże się z takim nakładem pracy, jak w sytuacji indywidualnej sprzedaży każdego składnika majątkowego. Ponadto w ocenie Sądu w przypadku sprzedaży wierzytelności wobec 83 dłużników na łączną kwotę 2 799 935,72 zł za cenę 35 000 zł, czyli w istocie za symboliczną cenę, dokonany przez syndyka sposób sprzedaży łącznie tych wierzytelności stanowił wybór najmniej pracochłonnego rozwiązania.

Sąd nie tracił z pola widzenia również faktu, że struktura majątku Upadłej – tj. fakt prowadzenia działalności w 48 lokalach rozmieszczonych na terytorium całej Polski determinowała większy nakład pracy w celu likwidacji tych sklepów. Ostatecznie jednak w przypadku znacznej części tych sklepów wywozem wyposażenia zajął się nabywca tego wyposażenia, a w pozostałym zakresie syndyk zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na podstawie art. 315 PUiN na wyłączenie z masy upadłości ruchomości stanowiących wyposażenie sklepów.

Podsumowując poczynione rozważania, należy stwierdzić, że rzeczywiście w pierwszym okresie upadłości tj. do końca lipca 2015 roku, kiedy zakończono wywóz dokumentów do archiwum prowadzenie postępowania upadłościowego wymagało od syndyka znacznego nakładu pracy. Jednakowoż z uwagi na wskazane powyżej kwestie związane z korzystaniem przez syndyka z zatrudnionych w Upadłej pracowników oraz zewnętrznych podmiotów świadczących usługi prawne i księgowe, nie był nakład pracy syndyka aż tak istotny, jak to przedstawia syndyk we wniosku o przyznanie wynagrodzenia.

Z kolei od sierpnia 2015 roku nakład pracy syndyka w związku z prowadzonym postępowaniem upadłościowym uległ znacznemu obniżeniu, co wynika z opisanego stanu faktycznego oraz znajduje odzwierciedlenie w sporządzanych kolejno sprawozdaniach z działalności syndyka, które powielają w znakomitej części ten sam tekst. Jak z nich wynika, czynności syndyka w istocie sprowadzały się do udziału w postępowaniach sądowych. Syndyk szczególnie eksponował pracochłonność postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Kielcach przeciwko syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. Należało jednak zwrócić uwagę na nieracjonalne działanie syndyka związane z tym roszczeniem. Otóż najpierw syndyk złożył pozew przeciwko syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o., następnie jednak sprzedał wierzytelność dochodzoną tym pozewem A. B., przy czym po tej sprzedaży syndyk nadal musiał brać udział w ww. postępowaniu, albowiem pozwany sprzeciwił się zmianie strony powodowej na A. B.. Jednocześnie skoro syndyk podnosił, że nadal musi brać udział w tym postępowaniu, to należy domniemywać, że syndyk nie zastrzegł w umowie sprzedaży wierzytelności, że w razie niewyrażenia zgody przez pozwanego na zmianę strony powodowej całe koszty postępowania przed Sądem Okręgowym w Kielcach ponosić będzie nabywca A. B.. Należy przy tym zauważyć, że z uwagi na eskalujący konflikt między syndykami, syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. mógł przypuszczać, że pozwany nie wyrazi zgody na zmianę strony powodowej. Ewentualnie syndyk mógł zastrzec, że umowa przelewu ulegnie rozwiązaniu w takiej sytuacji. Nie czyniąc takich zastrzeżeń, syndyk w istocie nic nie zyskał na sprzedaży tej wierzytelności A. B., gdyż nadal musiał ponosić koszty dochodzenia tej wierzytelności, a ostatecznie zasądzoną - kwotę 2 132 000 zł uzyskał A. B., a nie masa upadłości. Oceniając ex post, należy stwierdzić, że skutek decyzji syndyka A. B. za cenę 1 200 000 zł wyrok zasądzający kwotę 2 132 000 zł - bez żadnych dodatkowych czynności z jego strony.

Ponadto syndyk na dalszym etapie postępowania upadłościowego wykonywał standardowe czynności – tj. sporządzenie listy wierzytelności i planów podziału.

W świetle powyższych rozważań należało stwierdzić, że nie można uznać, że kwota 119 137,76 zł plus podatek VAT jest oczywiście niewspółmierna do wykonanej przez syndyka pracy.

Zatem górna granica wynagrodzenia syndyka w niniejszej sprawie wynosi 119 137,76 zł Oczywiście jest to jedynie górna granica wynagrodzenia, jakie może ustalić Sąd, natomiast bynajmniej nie oznacza to, że ustalone wynagrodzenie będzie jej równe lub nawet zbliżone do tej kwoty. Przepis art. 162 ust. 1 cytowanej ustawy nakazuje bowiem miarkowanie wynagrodzenia stosownie do wykonanej pracy. Dodatkowo art. 165 ust. 2 doprecyzowuje kryteria wysokości wynagrodzenia syndyka, wskazując w szczególności na stopień zaspokojenia wierzycieli, nakład pracy, koszty zatrudnienia innych osób w związku z czynnościami syndyka oraz czas trwania postępowania. "Stopień zaspokojenia wierzycieli" – odzwierciedla efektywność postępowania z punktu widzenia wierzyciela i efektów, jakie przyniosło mu postępowanie. "Koszty zatrudnienia innych osób w związku z czynnościami syndyka" – również odnoszą się do efektywności postępowania (im wyższe koszty takiego zatrudnienia, tym mniejszy efekt dla wierzycieli), jak i do nakładu pracy syndyka (im więcej osób zatrudniał, tym mniejszy był jego osobisty nakład pracy) [por. P. Zimmerman, Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2014, komentarz do art. 165].

Kierując się powyższymi kryteriami, należy stwierdzić, że kwota 119 137,76 zł jest wygórowana. Godzi się zauważyć, że pierwszym kwantyfikatorem wymienionym w art. 165 ust. 2 jest stopień zaspokojenia wierzycieli. W ocenie Sądu wskazane kryterium ma największą doniosłość, o czym świadczy nie tylko fakt, że zostało wymienione na pierwszym miejscu przez ustawodawcę, ale przede wszystkim to, że zaspokojenie wierzycieli w jak najwyższym stopniu jest naczelnym celem postępowania upadłościowego (art. 2 ww. ustawy). W niniejszej sprawie cel ten w zasadzie w ogóle nie został zrealizowany. Zwrócić bowiem należy uwagę, że jak wynika z pisma syndyka z 10 stycznia 2020 roku (k. 5207) zgodnie z planem podziału zaspokojono wierzycieli kategorii I w wysokości 3,35%. Oceniając efektywność działań syndyka, należy mieć na uwadze treść art.179 przywołanej ustawy, zgodnie z którym syndyk jest obowiązany podejmować działania z należytą starannością, w sposób umożliwiający optymalne wykorzystanie majątku upadłego w celu zaspokojenia wierzycieli w jak najwyższym stopniu, w szczególności przez minimalizację kosztów postępowania. Zdaniem Sądu wygenerowanie kosztów postępowania upadłościowego w wysokości 10 601 121,59 zł (k. 5202) jest zaprzeczeniem minimalizacji kosztów postępowania. Oczywiście znaczna część tych kosztów była nie do uniknięcia. Niemniej jednak koszty usług księgowych i prawnych w łącznej kwocie 318 442,02 zł (k. 5209) oraz koszty najmu biur w kwocie 604 833,87 zł (k.5203) rażąco zaprzeczały zasadzie minimalizacji kosztów postępowania. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na umowę najmu biura, którą syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. M. D. w dniu 16 czerwca 2014 roku zawarł z (...) sp. z o.o. w K. reprezentowaną przez prezesa zarządu M. R. z czynszem 3000 zł + Vat miesięcznie (k. 4437-4438). Godzi się zauważyć, że syndyk M. D. jak wynika z odpisu pełnego KRS spółki (...) sp. z o.o. w K. do 21 marca 2018 roku był jej udziałowcem, zaś członkiem zarządu spółki (...) sp. z o.o. w K. jest nadal. Mając na uwadze, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działa przez swoje organy należy stwierdzić, że pośrednio syndyk zawarł umowę sam ze sobą, jak również pośrednio jako udziałowiec tej spółki uzyskał przysporzenie wskutek zawarcia tej umowy najmu, co budzi istotne zastrzeżenia etyczne. Ze szczególną dezaprobatą w kontekście tego najmu należy jednak podejść do złożonego wyjaśnienia do sprawozdania finansowego za okres 1 lipca 2017 roku do 30 września 2017 roku (k. 4715). **W wyjaśnieniu tym syndyk M. D. oświadczył, że „wynegocjował zmniejszenie kwoty miesięcznego czynszu do kwoty 1 000 zł + Vat miesięcznie”. Mając na uwadze fakt, że syndyk M. D. był członkiem zarządu wynajmującego, to należy stwierdzić, że syndyk wynegocjował zmniejszenie czynszu sam ze sobą.** Reasumując kryterium „zaspokojenia wierzycieli” przemawiało za ustaleniem jak najniższego wynagrodzenia syndyka.

Kryterium „nakładu pracy” syndyka zostało szczegółowo opisane we wcześniejszych rozważaniach, stąd nieuzasadnione byłoby ich powielanie. W tym miejscu należy jedynie zwrócić uwagę na kwestię kosztów usług prawnych i księgowych w związku z czynnościami syndyka. Otóż jak już wcześniej wskazano, im więcej osób syndyk zatrudnia, tym mniejszy jest zakres osobistych działań syndyka. W niniejszej sprawie syndyk w tym najbardziej pracowitym pierwszym okresie upadłości zatrudniał pracowników księgowych i kadrowych Upadłej oraz zlecał usługi prawne dwóm prawnikom, natomiast na dalszym etapie zlecał prowadzenie księgowości i spraw administracyjnych podmiotowi zewnętrznemu. W konsekwencji w rzeczywistości zakres działań, które syndyk samodzielnie wykonywał nawet w początkowym okresie nie był tak znaczny, jak to eksponuje syndyk, a w istocie sprowadzał się do nadzorowania oraz koordynowania prawnikami. Znamienne jest, że nawet podczas tak eksponowanej przez syndyka sytuacji z 28 lipca 2014 roku, kiedy była próba wywiezienia towarów z magazynu przez

przedstawicieli syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o., na miejsce zdarzenie nie udał się bezpośrednio syndyk M. D., lecz jego pełnomocnik M. R. – czyli drugi członek zarządu (...) sp. z o.o.

Ostatnim, aczkolwiek zdaniem Sądu, bardzo istotnym argumentem dotyczącym kryterium nakładu pracy syndyka jest zaangażowanie syndyka. Uzasadniając żadaną wysokość wynagrodzenia, syndyk podkreślał bowiem swoje zaangażowanie. W ocenie Sądu, o ile w płaszczyźnie kwestii pracowniczych syndyk rzeczywiście odznaczał się znacznym zaangażowaniem, o tyle przy uzyskiwaniu wpływów do masy upadłości jego działania jednak polegały na wyborze najprostszych rozwiązań. Oprócz umieszczenia kilka ogłoszeń w prasie i sprzedaży z wolnej ręki – w większości spółce (...) sp. z o.o., której działania, jak wynika ze sprawozdań syndyka bardzo utrudniały mu objęcie we władania majątku Upadłej – syndyk nie podjął żadnych niestandardowych działań w tym zakresie. Bardzo niekorzystnie o zaangażowaniu syndyka świadczy również opisana powyżej sytuacja związana z najmem lokalu biurowego od (...) sp. z o.o.

Ostatnim kryterium wysokości wynagrodzenia syndyka jest czas trwania postępowania upadłościowego, które w niniejszej sprawie trwało prawie aż 66 miesięcy (licząc do dnia złożenia ostatecznego sprawozdania). Jest to zatem długi okres, niemniej jednak kryterium to nie może mieć szczególnej doniosłości dla ustalenia wysokości wynagrodzenia syndyka, gdyż pomimo tak długiego okresu postępowania, nie przyniosło ono prawie żadnych efektów dla wierzycieli. Trafnie akcentuje się w literaturze przedmiotu, że należy unikać przeliczania wynagrodzenia syndyka czy zarządcy na miesiące pracy, gdyż stosowanie tego przelicznika wprowadza motywację negatywną i powoduje przewlekłość postępowania (por. P. Zimmerman, Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz. wyd. 3, Warszawa 2014, komentarz do art. 162).

W świetle powyższych rozważań za adekwatne Sąd uznał wynagrodzenie w łącznej kwocie 80 000 zł. Do kwoty tej zgodnie z art. 162 ust. 6 należało doliczyć kwotę podatku VAT – tj. kwotę 18 400 zł. W świetle nakładu pracy syndyka, a w szczególności efektywności prowadzonego postępowania upadłościowego kwota ta nie może być uznana za kwotę zaniżoną. Wobec powyższego orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

W konsekwencji żądanie syndyka przyznania mu wynagrodzenia w kwocie 400 000 zł netto jako wygórowane, i niemieszczące się w kryteriach jego przyznania, nie zasługiwało na uwzględnienie, o czym orzeczono w pkt 2 postanowienia.

Rozstrzygnięcie to powoduje, iż zgodnie z art. 165 ust. 4 Prawa upadłościowego i naprawczego, należy syndykowi nakazać zwrot pobranych w toku postępowania upadłościowego zaliczek na poczet wynagrodzenia w kwocie 41 600 złotych. Dotychczas bowiem syndyk pobrał zaliczki w łącznej kwocie 140 000 zł, przyznane postanowieniem sędziego – komisarza z dnia 10 lipca 2015 roku, z dnia 23 września 2015 oraz z dnia 28 lutego 2017 roku.

W tym miejscu należało jeszcze wyjaśnić, że w niniejszej sprawie przyznanie wynagrodzenia niższego niż wynagrodzenie przyznane w postanowieniu Sądu Rejonowego w Koninie z 29 listopada 2017 roku nie naruszało zasady reformationis in peius. Wprawdzie zażalenie na to postanowienie wniósł wyłącznie syndyk, niemniej jednak Sąd Okręgowy w Poznaniu jak wynika z rubrum oraz tenoru postanowienia z 21 czerwca 2018 roku uchylił w całości postanowienie z 29 listopada 2017 roku. Jak zaś powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie zasada reformationis in peius nie ma zastosowania do rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów (por. postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z 25 stycznia 2013 roku, VIII Gz 26/13, postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2010 roku IV CZ 42/2010 OSNC 2011/B poz. 26). Ponadto zakaz orzekania na niekorzyść wyrażony w art. 384 k.p.c. nie obowiązuje w postępowaniu przed sądem I instancji toczącym się po uchyleniu orzeczenia i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, co oznacza, że w takim postępowaniu sąd rozpoznając może orzec na niekorzyść strony, której środek odwoławczy spowodował uchylenie poprzedniego wyroku sądu I instancji (por. uchw. SN z 29.11.1978 roku, III PZP 11/78, OSPiKA 1979, Nr 6, poz. 100; wyroku SN z 27.1.1960 roku, 3 CR 916/59, OSNC 1962, Nr 4, poz. 125). Takie też stanowisko zajął SN w post. z 5.6.2007 roku (I CSK 155/07, Legalis), przyjmując, że przepis art. 384 k.p.c., odnoszący się tylko do orzekania przez sąd II instancji i mający charakter wyjątku, nie może być wykładany w sposób rozszerzający i stosowany w postępowaniu przed sądem I instancji, po uchyleniu jego poprzedniego orzeczenia.

sędzia Jarosław Konowski asesor sądowy Grzegorz Turlakiewicz sędzia Karol Dryjański