

Sygnatura akt I C 1707/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 21-01-2016 r.

Sąd Rejonowy w Koninie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Ireneusz Frąćala

Protokolant: p.o. sekretarz sądowy Monika Ptak

po rozpoznaniu w dniu 21-01-2016 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. W.

przeciwko R. (...) z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Ireneusz Frąćala

Sygn. akt: I C 1707/15

UZASADNIENIE

Powód W. W. w pozwie przeciwko R. (...) w W. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 09.04.2014r. wydanego przez Sąd Rejonowy L. w L.w sprawie VI Nc-e (...) oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wywodził, że na podstawie opisanego wyżej tytułu wykonawczego, komornik prowadzi przeciwko niemu egzekucję na rzecz pozwanego dla wyegzekwowania kwoty wynikającej z tego tytułu wykonawczego. Powód nie wie skąd zobowiązanie wynikające z tego tytułu a nie otrzymał z sądu tego nakazu.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu zarzucił, że powodowi prawidłowo doręczono na etapie postępowania sądowego nakaz zapłaty, więc miał możliwość jego zaskarżenia a nadto powództwo nie może być uwzględnione, gdyż postępowanie egzekucyjne zostało zakończone wyegzekwowaniem całości należności z nakazu i kosztów egzekucyjnych.

Sąd ustalił, co następuje:

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 09.04.2014 roku, wydanym przez Sąd Rejonowy L.w L.w sprawie VI Nc-e (...) zasądzono od W. W. na rzecz R. (...) w W. kwotę 97,80 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

(dowód: nakaz zapłaty k. 4 i k. 2 w aktach egzekucyjnych Km (...) komornika M. K. w Ł.)

Na podstawie opatrzonego klauzulą wykonalności tego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, w dniu 08.05.2015r. R. (...) w W. wniósł do komornika przy Sądzie Rejonowym Ł. M. K. o wyegzekwowanie należności zasądzonych w nakazie z odsetkami i kosztami egzekucyjnymi. Sprawa egzekucyjna prowadzona była pod sygnaturą Km (...).

(dowód: wniosek egzekucyjny k. 1 w aktach sprawy Km (...))

Na podstawie tak zredagowanego wniosku egzekucyjnego, komornik w dniu 08.05.2015r. wszczął przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne dla wyegzekwowania całości kwot wskazanych we wniosku, a tym samym w nakazie, oraz kosztów postępowania egzekucyjnego, określonych postanowieniem z dnia 13.06.2015r. W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego komornik wyegzekwował od powoda całość należności i postanowieniem z dnia 13.06.2015r. zakończył postępowanie egzekucyjne, odwołując wszystkie zajęcia.

(dowód: dokumenty k. 1-30 w aktach egzekucyjnych Km (...), w tym postanowienie k. 25, odwołania zajęć k. 28-30).

Komornik nie prowadzi już więc przeciwko powodowi postępowania egzekucyjnego ze spornego nakazu, gdyż wyegzekwował całą należność.

(dowód: pismo komornika z 18.09.2015r. o przekazaniu akt w aktach Km (...) nieponumerowane)

Dokumenty, na podstawie których ustalono stan faktyczny Sąd uznał za całkowicie wiarygodne. Autentyczność i prawdziwość treści w nich zawartych nie były kwestionowane a i Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

Zasadność roszczenia powoda należało ocenić w świetle art. 840 § 1 k.p.c. Ocenę zasadności tego roszczenia poprzedzić należy kilkoma uwagami natury ogólnej; a mianowicie, że celem takiego powództwa jest zapewnienie dłużnikowi (tu: powodowi) merytorycznej ochrony przed postępowaniem egzekucyjnym w sytuacji, gdy postępowanie to narusza jego prawa podmiotowe, czyli wynikające z prawa materialnego. Celem takiego powództwa jest pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo jego ograniczenie, jeśli zostanie spełniony jeden z warunków dla uwzględnienia takiego roszczenia, wymienionych w art. 840 k.p.c. Powództwo takie może być jednak realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje możliwość spełnienia (zrealizowania) tytułu wykonawczego. Żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie może być zatem skutecznie wniesione po wyegzekwowaniu należności w całości (tak: komentarz do art. 840 k.p.c. Wydawnictwo C. H. Beck, 7 wydanie i przytoczony tam wyrok SN z 04.04.2002r. I PKN 197/01).

Przechodząc po powyższych uwagach do oceny zasadności roszczenia powoda, należy stwierdzić, że powództwo to okazało się bezzasadne z powyżej przyczyny. Istotą i celem takiego procesu, jest ochrona dłużnika przed niesłusznym postępowaniem egzekucyjnym. Z akt postępowania egzekucyjnego powołanych w stanie faktycznym wynika jednoznacznie, że całość roszczenia została już wyegzekwowana a komornik nie prowadzi wobec powoda żadnych czynności egzekucyjnych, postępowanie egzekucyjne zostało prawomocnie zakończone.

Skoro całą należność z tytułu wykonawczego już wyegzekwowano, to powodowi nie przysługuje środek obrony z art. 840 k.p.c. co omówiono wyżej.

Z tej też przyczyny Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu w pkt. 2 wyroku orzeczono na podstawie art. 98 i 99 k.p.c. Skoro powód jest stroną przegrującą, to winien zwrócić pozwanemu poniesione koszty procesu, sprowadzające się do kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł, zgodnie z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490)

SSR Ireneusz Frącala