

Sygnatura akt I C 2428/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 01-04-2015 r.

Sąd Rejonowy w Koninie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Daniel Adamczyk

Protokolant: st.sekr.sąd. Aneta Szymczak

po rozpoznaniu w dniu 27-03-2015 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. M.

przeciwko Bank (...) S.A. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki T. M. na rzecz pozwanego Bank (...) S.A. w W. kwotę 2 417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Daniel Adamczyk

Sygn. akt I C 2428/14

UZASADNIENIE

T. M. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 04.04.2003r. w wystawionego przez Bank (...) S.A., któremu Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 30.05.2003r. wydanym w sprawie o sygn. akt I Co (...) nadał klauzulę wykonalności, wydany ponownie w dniu 21.10.2013r. w sprawie I Co (...). Jako uzasadnienie podniosła zarzut przedawnienia.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów procesu wg norm przepisanych, podnosząc, że w sprawie toczyły się kolejne egzekucje komornicze, co przerywało bieg przedawnienia, do którego do chwili obecnej nie doszło.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z dnia 30.05.2003r. w sprawie I Co (...) Sąd Rejonowy w (...) nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przez Bank (...) S.A. w dniu 04.04.2003r. przeciwko T. M.. Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności złożono w dniu 19.05.2003r., a tytuł wykonawczy wydano wierzycielowi w dniu 21.10.2004r. Należność objęta tytułem wynikała z umowy w użytkowanie karty kredytowej z dnia 29.03.2001r.

Dowód: opisane dokumenty w aktach I Co (...) SR w (...)

W oparciu o ten tytuł wykonawczy wierzyciel w dniu 22.12.2004r. złożył do komornika sądowego rewiru III przy Sądzie Rejonowym w (...) wniosek o wszczęcie egzekucji. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt Km (...). W dniu 20.04.2005r. komornik zwrócił wniosek z uwagi na nieuiszczenie zaliczki.

Dowód: dokumenty w opisanych aktach Km (...)

W dniu 15.05.2005r. wierzyciel ponownie złożył wniosek egzekucyjny do komornika sądowego rewiru III przy Sądzie Rejonowym w (...). Ten w dniu 07.06.2005r. przekazał sprawę do komornika sądowego rewiru IV przy Sądzie Rejonowym w (...), gdzie sprawę zarejestrowano pod sygn. IV Km (...). Postępowanie egzekucyjne umorzono w dniu 29.12.2010r. z uwagi na bezskuteczność egzekucji i tytuł wykonawczy polecono zwrócić wierzycielowi. W toku sprawy podejmowano częściowo skuteczne czynności egzekucyjne.

Dowód: dokumenty w opisanych aktach Km (...)

W dniu 01.07.2013r. wierzyciel złożył do Sądu Rejonowego w (...) wniosek wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego w sprawie wyżej opisanej I Co (...). Sprawę zarejestrowano pod sygn. akt I Co (...). Postanowienie uwzględniające wniosek wydano w dniu 21.10.2013r., a tytuł wykonawczy zamiast utraconego doręczono wierzycielowi w dniu 26.05.2014r.

Dowód: opisane dokumenty w aktach I Co (...) SR w (...)

W oparciu o ten tytuł wykonawczy wierzyciel w dniu 05.06.2014r. złożył do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) S. O. wniosek o wszczęcie egzekucji. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt Km (...) i nadal trwa.

Dowód: dokumenty w opisanych aktach Km (...)

Sąd dał wiarę wskazanym w ustaleniach stanu faktycznego dokumentom, gdyż ich autentyczność i treść nie była kwestionowana przez strony, a Sąd nie znalazł podstaw by uczynić to z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
- 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Artykuł 840 § 1 pkt 2 stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. W oparciu o regulacje materialno-prawne w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada). Por. np. uchwała SN z dnia 14 października 1993 r., III CZP 141/93, OSNC 1994, nr 5, poz. 102; uchwała SN z dnia 30 lipca 1974 r., III CZP 44/74, OSNC 1975, nr 5, poz. 78. Omawiany przepis w odniesieniu do orzeczeń sądowych wprowadza prekluzję co do zdarzeń zaszłych przed zamknięciem rozprawy, a zatem zanim jeszcze takie orzeczenie formalnie zostało wydane.

W przedmiotowej sprawie powódka podnosi, że roszczenie dochodzone od niej przez obecnego pozwanego na mocy BTE uległo przedawnieniu.

Analizując dokumenty opisane w stanie faktycznym sąd doszedł do wniosku, że zarzut przedawnienia jest chybiony. Podstawą materialno-prawną dochodzonego roszczenia o zapłatę potwierdzonego BTE jest umowa karty kredytowej z dnia 29.03.2001r. z której wynika, że odsetki z tytułu niespłaconego kredytu naliczono od 06.05.2002r. BTE wystawiono w dniu 04.04.2003r. Wniosek o nadanie mu klauzuli wykonalności złożono 19.05.2003r., a zatem zaledwie 2 lata po zawarciu umowy, przy czym jak wyżej wskazano termin wymagalności dochodzonego roszczenia był późniejszy niż zawarcie umowy. Do daty złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z pewnością nie upłynął zatem okres 3 lat przedawnienia tego typu roszczeń jako związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (art. 118 k.c.). Pierwszy wniosek egzekucyjny w sprawie Km (...) był bezskuteczny wobec jego zwrotu, ale już w dniu 15.05.2005r. wierzyciel złożył go ponownie do tego samego komornika, tym razem skutecznie. Od daty uzyskania BTE z klauzulą wykonalności (21.10.2004r.) do daty skutecznego wniosku egzekucyjnego przerywającego termin przedawnienia (15.05.2005r.) upłynął niecały rok, a zatem nie upłynął termin przedawnienia z art. 125 § 1 k.c. wynoszący 10 lat dla kwoty objętej BTE do dnia jego wydania i 3 lata dla odsetek naliczonych po wydaniu tytułu wykonawczego, jako świadczeń okresowych przyszłych.

Zgodnie bowiem z art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Przedawnienie nie następowało w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...), czyli do dnia jego umorzenia (29.12.2010r.). Zgodnie bowiem z art. 124 § 2 k.c. w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Pomiędzy umorzeniem postępowania w sprawie Km (...) a złożeniem z kolei wniosku o wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego także nie minęły nawet 3 lata, skoro wniosek ten złożono na pocztę 01.07.2013r. Niewątpliwie złożenie takowego wniosku przerywa bieg terminu przedawnienia, jako czynność dokonana bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia (art. 123 § pkt 1 k.c.) Tytuł wykonawczy zamiast utraconego doręczono wierzycielowi w dniu 26.05.2014r., a już 05.06.2014r. złożono kolejny wniosek egzekucyjny w obecnie prowadzonej sprawie Km (...).

Powyższe prowadzi do wniosku, że w sprawie w okresie biegu terminu przedawnienia nie upłynął pomiędzy czynnościami wierzyciela okres nawet 3 lat, a tym bardziej lat 10-u, co nie pozwoliło na uwzględnienie powództwa w żadnej części, w tym nawet w zakresie odsetek należnych w przyszłości tj. po dacie wydania tytułu wykonawczego.

Mając powyższe na uwadze należało powództwo oddalić oraz na podstawie art. 98 k.p.c. z uwagi na przegranie procesu w całości zasądzić od powódki na rzecz pozwanego koszty procesu w wysokości 2417 zł, na które składały się koszty zastępstwa procesowego wg stawki minimalnej od wartości przedmiotu sporu oraz 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

SSR Daniel Adamczyk