

**Sygn. akt I Ns 201/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Koninie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Jolanta Tembłowska (spr.)**

**Sędziowie: SSO Iwona Złoty, SSO Iwona Przyłębska-Grzybowska**

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2018 r. w Koninie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. Ś.

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w K. II, Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 1 w O., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 1 w O., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 2 w S., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 2 w S., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 3 O., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania nr 3 w O., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 4 w R., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 4 w R., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 5 w B., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 5 w B.

w przedmiocie ważności wyborów

**postanawia:**

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

Iwona Złoty Jolanta Tembłowska Iwona Przyłębska-Grzybowska

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca R. Ś. w piśmie z dnia 31.10.2018 r. wystąpił przeciwko ważności wyborów i złożył je do Gminy w O., która w dniu 05.11.2018 r. przekazała przedmiotowy wniosek do Sądu Okręgowego w Koninie jako protest wyborczy.

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 393 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym. Stosownie do § 2 Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392. Jak to wynika z treści art. 82 § 1 – 5 oraz art. 392, 393, 394 ustawy Kodeks wyborczy ustawodawca poddał możliwość zaskarżenia do sądu ważność wyborów rygorystycznym zasadom określonych między innymi w cytowanych przepisach Kodeksu wyborczego. Dotyczą one określenia terminu do wniesienia protestu, podstaw na których można oprzeć wnioski o stwierdzenie nieważności wyborów, kręgu osób uprawnionych do wniesienia protestu, przy czym ustawodawca uzależnił uprawnienie do wniesienia protestu od rodzaju podstawy na której opiera się protest. Wskazany rygorystyczny ustawodawcy skutkuje daleko idącymi implikacjami dotyczącymi postępowania na

skutek wniesienia wniosku o stwierdzenie nieważności wyborów. Przede wszystkim wszystkie rygory dotyczące elementów formalnych wniosku oraz dotyczące uprawnienia do wniesienia protestu muszą być ocenione przez sąd, który na tej podstawie decyduje o dopuszczalności merytorycznego rozpoznania wniosku.

W pierwszej kolejności należało zatem dokonać analizy czy złożony przez wnioskodawcę protest spełnia warunki z art. 392 ustawy Kodeksu wyborczy. Zgodnie z § 1 cytowanego wyżej artykułu protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego. Ten wymóg formalny nie został przez wnioskodawcę spełniony, albowiem protest wyborczy wbrew treści cyt. § 1 został złożony z pominięciem Sądu Rejonowego w S., w którego właściwości terytorialnej znajduje się jednostka samorządu, w której odbywały się oprotestowane wybory. Z tych względów protest jako niespełniający warunków z art. 392 ustawy Kodeks wyborczy nie może podlegać merytorycznemu rozpoznaniu.

Mając zatem na uwadze, że złożony protest nie spełnia warunków z art. 392 § 1 ustawy Kodeks wyborczy należało w oparciu o art. 392 § 2 ustawy Kodeks wyborczy pozostawić go bez dalszego biegu.

Iwona Złoty Jolanta Tembłowska Iwona Przyłębska-Grzybowska