

Sygnatura akt I 1Ca 127/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 24-04-2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Kozłowska

Sędzia SO Iwona Złoty

Sędzia SO Iwona Przyłębska – Grzybowska - spr.

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Radziemska

po rozpoznaniu w dniu 24-04-2015 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. C.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Słupcy

z dnia 22 stycznia 2015r sygn. akt I C 39/15

Oddala apelację.

Iwona Złoty Ewa Kozłowska Iwona Przyłębska – Grzybowska

Sygn. akt I 1 Ca 127/15

UZASADNIENIE

Powód J. C. wystąpił przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W. z powództwem o zapłatę kwoty 25 160 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17.02.2011 r., a nadto o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż pojazd stanowiący jego własność uległ wypadkowi. Pojazd ubezpieczony był w ramach umowy AC u strony pozwanej. Pozwana wypłaciła odszkodowanie w kwocie 24 455 zł. W ocenie powoda jest to jedynie część należnej kwoty odszkodowania, co wynika z prywatnej opinii biegłego.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. W odpowiedzi na pozew podniosła, iż wypłaciła już należne odszkodowanie stronie powodowej.

Wyrokiem z dnia 22 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Słupcy:

I. zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda J. C. kwotę 12 260 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17.02.2011 r. do dnia zapłaty

II. w pozostałym zakresie powództwo oddalił

III. nakazał sięgnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słupcy od:

-.

- powoda kwotę 272,63 zł
- pozwanego kwotę 261,93 zł

tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych

IV. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1058 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 2.01.2011 r. doszło do kolizji drogowej, w której uczestniczył pojazd powoda marki V. (...) o nr rej. (...). Powód zawarł umowę ubezpieczenia AC u pozwanej. Pojazd powoda w wyniku kolizji uległ uszkodzeniu. Zakres uszkodzeń kwalifikował wystąpienie szkody całkowitej. Wartość pojazdu na dzień szkody wynosiła 65 000 zł. Wartość pozostałości wynosi 28 900 zł. Pozwana wypłaciła odszkodowanie w kwocie 24 455 zł. Powód nie zgodził się z wysokością wypłaconego odszkodowania. Kwestionując wartość szkody ustaloną przez pozwaną powód zlecił prywatnemu rzeczoznawcy wycenę wysokości kosztów naprawy pojazdu i poniósł związane z tym koszty w kwocie 615 zł. Powód wzywał pozwaną do dopłaty pozostałej części odszkodowania. Wezwanie zostało rozpatrzone negatywnie.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt sprawy, akt szkody oraz opinii biegłego.

Sąd Rejonowy zważył, że roszczenie strony powodowej jest słuszne co do zasady aczkolwiek pod względem wysokości jedynie częściowo zasługuje na oddalenie. Strona pozwana nie kwestionowała zasady odpowiedzialności uznając swą odpowiedzialność wobec powoda w związku z zaistniałym wypadkiem. Wobec uznania roszczenia co do zasady Sąd Rejonowy uznał, że nie zachodzi w konsekwencji potrzeba analizowania podstawy prawnej roszczenia, a wystarczająca jest konkluzja, iż podstawę roszczenia stanowią umowa AC, OWU i przepisy k.c. dotyczące umowy ubezpieczenia. Zgodnie z zawartą umową AC wartość pojazdu przyjęta do wyliczenia szkody całkowitej wynosi 65 000 zł, bowiem w polisie zaznaczono opcję „stała wartość pojazdu”, co w konsekwencji powodowało podwyższenie należnej składki. Tym samym powyższa kwota, w ocenie Sądu Rejonowego, powinna być brana pod uwagę przy ustalaniu wysokości należnego odszkodowania. Zgodnie z opinią biegłego wartość pojazdu po szkodzie zamyka się w kwocie 28 900 zł. Według treści zawartej umowy AC wysokość odszkodowania winna być liczona jako różnica sumy ubezpieczenia i wartości pojazdu po szkodzie. W konsekwencji wysokość należnego stronie powodowej odszkodowania zgodnie z zawartą umową ubezpieczenia AC i OWU wynosi 36 100 zł (65 000 zł – 28 900 zł). Od tej kwoty należy odjąć kwotę już wypłaconą powodowi, tj. kwotę 24 455 zł. Daje to kwotę 11 645 zł. Ponadto powód poniósł koszty opinii prywatnej. Fakt poniesienia tych kosztów wynikał z konieczności zweryfikowania opinii prywatnego rzeczoznawcy strony pozwanej. Skoro strona pozwana zaniżyła wysokość odszkodowania, to tym samym, zdaniem Sądu Rejonowego, powód mający uzasadnione wątpliwości miał absolutne prawo okoliczności te zweryfikować. Wówczas ewentualne potwierdzenie wysokości szkody zgodnie z stanowiskiem pozwanej oznaczałoby obciążenie tymi kosztami wyłącznie powoda. Skoro jednak jak się okazało ustalenie wysokości odszkodowania przez pozwanego było wadliwe, to tym samym strona pozwana naruszyła postanowienia umowy zmuszając powoda do poniesienia kosztów dodatkowych co uzasadnia uznanie roszczenia w tej części za w pełni zasadne na podstawie art. 471 i następnego k.c. W efekcie do zapłaty Sąd Rejonowy otrzymał kwotę 12 260 zł (11 645 zł + 615 zł). O odsetkach Sąd Rejonowy orzekł na podstawie ustawy z dnia 22.05.2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych uwzględniając chwilę zgłoszenia oraz okoliczności sprawy i możliwość wypłaty odszkodowania. W pozostałej części Sąd powództwo oddalił jako niezasadne. O kosztach Sąd Rejonowy orzekł na

podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c. uwzględniając poniesione przez strony koszty procesu oraz stopień, w jakim każda ze stron wygrała.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył powód zaskarżając go w części, tj. co do kwoty 4 755zł i zarzucając:

1. naruszenie przepisów postępowania:

a) tj. art. 229 k.p.c. mającego istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, poprzez jego niezastosowanie i pominięcie stanu faktycznego ustalonego w toku postępowania likwidacyjnego,

b) tj. art. 233 k.p.c. mającego istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, przez przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów i przyznanie opinii biegłego waloru zupełności i rzetelności, podczas gdy opinia nie uwzględnia stanu faktycznego i zapisów umowy polisy autocasco łączącej strony,

2. sprzeczność ustaleń faktycznych z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, polegająca na braku ustaleń faktycznych, co do tego wg jakich zasad, zgodnie z umową polisy AC, miała zostać ustalona wartość tzw. pozostałości.

W oparciu o powyższe zarzuty powód wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda dalszej kwoty 4 755zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17.02.2011r. do dnia zapłaty,

2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda okazała się bezzasadna.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne i rozważania prawne Sądu Rejonowego i przyjmuje je jako własne.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy nie dopuścił się żadnych uchybień, które musiałyby skutkować zmianą zaskarżonego wyroku.

Zapis § 22 ust. 8 pkt 2 ogólnych warunków ubezpieczenia autocasco zatwierdzonych uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 11.03.2010r.-na który powołuje się powód- stanowi, że wartość pozostałości powinna odpowiadać ich wartości rynkowej i jest ustalana indywidualnie w zależności od rozmiaru uszkodzeń i stopnia zużycia eksploatacyjnego uszkodzonego pojazdu lub jego części(zespołów), w odniesieniu do tej samej wartości pojazdu, jaką przyjęto do wyliczenia szkody całkowitej; (...) S.A. może ustalić wartość pozostałości na podstawie oferty zakupu uzyskanej podczas aukcji internetowej.

Wprost i w sposób nie budzący wątpliwości z zapisu powyższego wynika, że wartość pozostałości oblicza się według ich wartości rynkowej. Zapis ten przewiduje możliwość ustalenia wartości pozostałości na podstawie oferty zakupu uzyskanej podczas aukcji internetowej, ale to czy (...) skorzysta z takiej możliwości zależy wyłącznie od (...). Ubezpieczyciel nie jest zobligowany do ustalenia wartości pozostałości na podstawie oferty zakupu uzyskanej podczas aukcji internetowej. Cytowany wyżej zapis OWU wprost mówi, że (...) S.A. może” skorzystać z takiego sposobu wyliczenia wartości pozostałości, ale wybór należy do niego a nie do ubezpieczonego. (...) skorzystał z takiej aukcji, ale już w toku postępowania likwidacyjnego w piśmie skierowanym do powoda z dnia 29.06.2011r. wskazał wartość pozostałości obliczoną na podstawie systemu eksperckiego E.. Skoro ubezpieczyciel po przeprowadzeniu takiej aukcji nie skorzystał z możliwości ustalenia wartości pozostałości na podstawie jej wyników, to obowiązkiem Sądu było ustalenie wartości rynkowej pozostałości korzystając z fachowej pomocy biegłego sądowego, co też Sąd Rejonowy uczynił. Biegły zaś zgodnie z powyższymi rozważaniami nie mógł wbrew woli (...) przyjąć jako wartości

rynkowej pozostałości wartości wynikającej z aukcji internetowej. Tak więc wbrew twierdzeniom apelującego biegły sporządzając opinię uwzględnił zapisy łączącej strony umowy i opinię tę sporządził rzetelnie.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w apelacji, w konsekwencji czego na podstawie art. 385 k.p.c. apelację oddalił.

Iwona Złoty Ewa Kozłowska Iwona Przyłębska-Grzybowska