

Sygnatura akt Sygnatura

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Miejscowość, dnia Data

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:

Protokolant: st. sekr. sąd. Stella Michalska

po rozpoznaniu w dniu w K.

sprawy z powództwa

przeciwko

utrzymuje w całości w mocy wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 czerwca 2014 roku, sygn. akt I C (...).

SSO Andrzej Nawrocki

Sygnatura akt I C (...)

## UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamkniętym we W. Wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych H. O. i A. O. kwoty 134 473 zł 28 gr z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, jak również wyniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych wraz z kwotą 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu pozwu powód wywodził, że na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2012 roku powód nabył od (...) Banku SA w W. wierzytelność wobec pozwanych H. O. i A. O. z tytułu umowy numer (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem (...) zawartej dnia 17 lutego 2005 roku, przy czym powyższa wierzytelność na dzień 11 lutego 2014 roku wynosiła łącznie 260 249 zł 54 gr, w tym należność główna: 134 473 zł 28 gr i odsetki: 125 776 zł 26 gr. Nadto powód wskazał, że powyższa wierzytelność została zabezpieczona m.in. hipoteką umowną kaucyjną do kwoty 231 000 zł, ustanowioną na nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), której użytkownikami wieczystymi są pozwani na zasadzie wspólności ustawowej i powyższa hipoteka przeszła prawomocnie na rzecz strony powodowej. Powód wskazał także, że niniejszym pozwem dochodzi jedynie części wymagalnej wierzytelności t.j. kwoty 134 473 zł 28 gr stanowiącej należność główną wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa, natomiast pozwani pomimo wystosowanego wezwania do zapłaty nie uregulowali tego zobowiązania (k. 2 - 4).

Pozwani H. O. i A. O., pomimo prawidłowego wezwania, nie stawili się na termin rozprawy w dniu 3 czerwca 2014 roku, jak również nie ustosunkowali się do żądania zawartego w pozwie (k. 82 - 84).

Sąd Okręgowy w Koninie wyrokiem zaocznym z dnia 3 czerwca 2014 roku sygn. akt I C (...) zasądził od pozwanych H. O. i A. O. solidarnie na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. kwotę 134 473 zł 28 gr z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lutego 2014 roku, jak również zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 10 341 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności (karta 86).

Pozwani H. O. i A. O. w sprzeciwie od wyroku zaocznego, który wpłynął do sądu w dniu 26 czerwca 2014 roku, wnieśli o uchylenie w całości wyroku zaocznego i oddalenie w całości powództwa, jak również wnieśli o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Pozwani w pierwszej kolejności zaprzeczyli wszystkim twierdzeniom powoda co do faktów, których nie przyznali. Nadto pozwani wskazali, iż z wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu nr (...)/ (...) z dnia 11 lutego 2014 roku wynika jedynie, że powód na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2012 roku nabył od (...) Bank SA wierzytelność wobec H. O. z tytułu umowy kredytowej o numerze (...) zawartej w dniu 17 lutego 2005 roku, co oznacza iż sam fakt dokonania przedmiotowej transakcji nie może implikować wytoczenie powództwa o zapłatę niniejszej wierzytelności przeciwko pozwanej A. O.. W ocenie pozwanych zgodnie z art. 6 kc to na stronie powodowej ciąży obowiązek stosownego wykazania, iż w puli nabytych wierzytelności znajduje się dług pozwanej A. O., bowiem ten fakt implikuje byty roszczenia, będącego przedmiotem wytoczonego powództwa. Pozwani wskazali, iż brak jest należytego udowodnienia legitymacji procesowej czynnej powoda w zakresie pozwanej A. O., co oznacza, iż powództwo względem niej powinno zostać oddalone. Natomiast w zakresie roszczenia powoda przeciwko pozwanemu H. O. pozwani wskazali, iż kwestionują kwotę dochodzoną niniejszym pozwem w wysokości 134 473 zł 28 gr. W ocenie pozwanych powód nie wykazał czy dana wierzytelność istnieje we wskazanej wysokości. Natomiast z uwagi na fakt, iż pozwany H. O. kwestionuje wysokość dochodzonych należności, to powód zobowiązany jest przeprowadzić dowód na okoliczność istnienia przedmiotowego zadłużenia i jego wysokość (k. 90 - 91).

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., w odpowiedzi na sprzeciw od wyroku zaocznego, wniósł o zasądzenie na rzecz powoda od pozwanych solidarnie kwoty 134 473 zł 28 gr z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, jak również zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu. Powód wskazał, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2012 roku nabył od (...) Banku SA w W. wierzytelność wobec pozwanych H. O. i A. O. z tytułu umowy numer (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...), przy czym w załączniku nr 1 do umowy cesji pod pozycją 79, ze względów technicznych, zostały wskazane dane osobowe tylko jednej ze stron oraz numer umowy, jednakże wskazane dane w sposób bezsporny identyfikują źródło wierzytelności t.j. umowę nr (...). Dokumentem potwierdzającym obowiązek zapłaty wierzytelności przez pozwaną A. O. jest załączona do pozwu, podpisana przez pozwaną, umowa nr (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...), a nadto wierzytelność ta została zabezpieczona hipoteką umowną kaucyjną do kwoty 231 000 zł, ustanowioną na nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi księgę wieczystą o numerze w KN1T/(...), której użytkownikami wieczystymi są pozwani. Natomiast w odniesieniu do zarzutu pozwanych dotyczącego braku należytego wykazania wysokości dochodzonego roszczenia powód wskazał, iż niesporne jest, że na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2012 roku nabył od (...) Banku SA w W. wierzytelność wobec pozwanych z tytułu umowy nr (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...), które to dokumenty potwierdzają w szczególności fakt istnienia spornej wierzytelności i jej wysokości oraz fakt dokonania skutecznej cesji. Powód także przedstawił bankowy tytuł egzekucyjny numer (...) wystawiony dnia 14 września 2007 roku przeciwko pozwanym z tytułu umowy nr (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...), w którym wysokość należności głównej jest tożsama z wysokością należności głównej wskazaną w załączniku nr 1 pod poz. 79 i wynosi 134 473 zł 28 gr, przy czym z zapisów na tytule wykonawczym wynika, iż w toku postępowania egzekucyjnego została od dłużników wyegzekwowana jedynie kwota 1040 zł 87 gr, która nie miała znaczącego wpływu na zmniejszenie powstałego zadłużenia (k. 121 - 122).

### **Sąd ustalił co następuje:**

W dniu 17 lutego 2005 roku pozwani H. O. i A. O. zawarli z (...) Bank SA w W. umowę nr (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...), waloryzowany kursem (...), dotyczącą kwoty 154 000 zł, z przeznaczeniem na refinansowanie kredytu hipotecznego konsolidacyjnego (150 000 zł) oraz nieokreślony cel konsumpcyjny (4000 zł), przy czym termin spłaty kredytu został określony na dzień 5 marca 2025 roku (dowód: k. 37 - 45 ).

Zabezpieczeniem spłaty tego kredytu była hipoteka kaucyjna do kwoty 231 000 zł ustanowiona na nieruchomości położonej w miejscowości S. gmina T., ozn. nr geod.(...), dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi księgę wieczystą KW

nr (...) - obecnie (...), której użytkownikami wieczystymi są pozwani H. O. i A. O., a która została wpisana w dniu 24 marca 2005 roku (dowód: k. 37 - 45 oraz k. 107 akt księgi wieczystej KN1T/(...)).

Pozwani H. O. i A. O. nie dokonywali spłaty należności wynikających z zawartej w dniu 17 lutego 2005 umowy nr (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych, w związku z czym (...) Bank SA w W. wystawił wobec pozwanych bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 14 września 2007 roku. W tym bankowym tytule egzekucyjnym wskazano, że z tytułu zawartej w dniu 17 lutego 2005 roku umowy nr (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...), bankowi na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, przysługują względem H. O. i A. O. wymagalne roszczenia obejmujące: - należność główną wymagalną na dzień 1 sierpnia 2006 roku w kwocie 134 473 zł 31 gr; - odsetki umowne naliczone od dnia 5 maja 2006 roku do dnia 14 września 2007 w kwocie 13 551 zł 46 gr (dowód: k. 123 oraz k. 4 akt Sądu Rejonowego w T. sygn. akt I Co (...)). Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 12 października 2007 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I Co (...) nadał przeciwko A. O. i H. O. klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 14 września 2007 roku, wystawionemu na podstawie ksiąg (...) Bank SA w W. (dowód: k. 49 akt Sądu Rejonowego w T. sygn. akt I Co (...)).

W dniu 13 lutego 2008 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. T. M. wpłynął wniosek wierzyciela (...) Bank SA w W. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom H. O. i A. O. na podstawie tytułu wykonawczego - bankowego tytułu egzekucyjnego nr 854 (...) z dnia 14 września 2007 roku, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 12 października 2007 roku sygn. akt I Co (...) nadał klauzulę wykonalności. W toku tego postępowania egzekucyjnego sygn. akt Km (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w T. T. M. pismami z dnia 10 marca 2008 roku wezwał pozwanych do zapłaty należności i zawiadomił pozwanych o wszczęcie egzekucji z nieruchomości, przy czym odpisy powyższych pism zostały doręczone pozwanym w dniu 11 marca 2008 roku (dowód: k. 13 - 17 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. sygn. Km (...)). Następnie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w T. T. M. postanowieniem z dnia 11 grudnia 2008 roku sygn. akt Km (...) akta powyższej sprawy przekazał do dalszego prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w T. A. G. roku (dowód: k. 35 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. Km (...)). Pozwani H. O. i A. O., w toku tego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. A. G. sygn. akt Km (...) nie kwestionowali wysokości dochodzonej przez wierzyciela (...) Bank SA w W. należności. W toku powyższego postępowania egzekucyjnego sygn. akt Km (...) została wyegzekwowana od pozwanych H. O. i A. O. jedynie kwota 1.047 zł 87 gr, która została zaliczona przez wierzyciela (...) Bank S.A. w W. na poczet odsetek (dowód: k. 20 - 21 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. Km (...) oraz k. 135).

W dniu 19 grudnia 2012 roku została zawarta pomiędzy (...) Bank SA w W. a powodem (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. umowa przelewu wierzytelności, zgodnie z którą powód nabył wierzytelność przysługującą wobec pozwanych H. O. i A. O., wynikającą z umowy kredytowej z dnia 17 lutego 2005 roku nr (...), na łączną kwotę 228 460 zł 06 gr, przy czym w skład kwoty wierzytelności wchodziła należność główna wynosząca 134 473 zł 28 gr (dowód: k. 18 - 35 oraz k. 48 akt Km (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T.). Natomiast w załączniku nr 1 - lista wierzytelności do powyższej umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2012 roku, pod pozycją 79 został wskazany jedynie pozwany H. O. oraz numer umowy kredytowej i wysokość zadłużenia, jednakże nastąpiło to ze względów technicznych (dowód: k. 35, 121 v).

W dniu 4 lutego 2013 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. A. G. w sprawie sygn. akt Km (...) wpłynął wniosek wierzyciela (...) Bank SA w W. z dnia 15 stycznia 2013 roku o umorzenie na podstawie art. 825 pkt. 1 kpc postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużnikom H. O. i A. O., z uwagi na zmiany po stronie wierzyciela. W powyższym wniosku wierzyciel (...) Bank SA w W. poinformował, że w dniu 2 stycznia 2013 roku na podstawie umowy cesji dokonał przeniesienia wierzytelności na rzecz Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, w związku z czym całość zobowiązania, które dłużnicy H. O. i A. O. posiadają z tytułu umowy numer (...) z dnia 17 lutego 2005 roku jest należna obecnemu wierzycielowi - Prokurze Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu (dowód: k. 48 akt Km (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T.). Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w T. A. G. postanowieniem z dnia 10 marca 2014 roku sygn. akt Km (...), po rozpoznaniu wniosku wierzyciela, na podstawie art.

825 pkt. 1 kpc umorzył postępowanie egzekucyjne wszczęte przeciwko dłużnikom H. O. i A. O. (dowód: k. 49 akt Km (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T.).

Powód w dniu 11 marca 2013 roku wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej numer (...) (...). W dniu 21 marca 2013 roku do Sądu Rejonowego w T. Wydział Ksiąg Wieczystych wpłynął wniosek powoda o zmianę wpisu w księdze wieczystej (...) wierzyciela z tytułu hipoteki kaucyjnej do kwoty 231 000 zł z (...) Bank SA w W. na powoda. Natomiast w dniu 17 kwietnia 2013 roku w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w T. (...) została wpisana zmiana wierzyciela uprawnionego do hipoteki kaucyjnej z dotychczasowego: (...) Bank SA w W. na powoda - (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. (dowód: k. 354-358, 368-369 akt księgi wieczystej KN1T/...).

Odpis zawiadomienia o dokonaniu powyższego wpisu dotyczącego zmiany wierzyciela uprawnionego do hipoteki kaucyjnej został doręczony pozwanemu H. O. w dniu 4 maja 2013 roku, a pozwanej A. O. w dniu 3 czerwca 2013 roku. Pozwani H. O. i A. O. nie zakwestionowali wówczas dokonanego wpisu i nie wnieśli od niego apelacji (dowód: k. 369, 371, 372 akt księgi wieczystej KN1T/...).

Powód pismami z dnia 28 października 2013 roku - wezwaniem do zapłaty poinformował pozwanych A. O. i H. O., że na podstawie umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 19 grudnia 2012 roku nabył wierzytelność wynikającą z umowy z dnia 17 lutego 2005 roku nr (...), a zawartą pomiędzy pozwanymi a (...) Bank SA w W., wskazując przy tym, iż wartość nominalna zadłużenia wg stanu na dzień 28 października 2013 roku wynosi 255 172 zł 72 gr, w tym kwota należności głównej (kapitału) w wysokości 134 473 zł 28 gr. Równocześnie w tych pismach powód wezwał pozwanych do zapłaty powyższej kwoty w terminie do dnia 11 listopada 2013 roku, przy czym odpisy powyższych pism powoda zostały doręczone pozwany w dniu 8 listopada 2013 roku. Pozwani nie kwestionowali wówczas wysokości swojego zadłużenia u wskazanego w pismach z dnia 28 października 2013 roku (dowód: k. 73 - 76).

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w dniu 11 lutego 2014 roku wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej numer (...) (...), dotyczący nabytej w dniu 19 grudnia 2012 roku od (...) Bank SA w W. wierzytelności wobec pozwanego H. O. z tytułu umowy kredytowej o nr (...) zawartej dnia 17 lutego 2005 roku, na kwotę 260 249 zł 54 gr, w tym należność główna wynosząca 134 473 zł 28 gr (dowód: k. 36).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: kserokopii umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2012 roku wraz załącznikiem nr 1 - lista wierzytelności (k. 18 - 35); wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...) (...) z dnia 11 lutego 2014 roku (k. 36); kserokopii umowy z dnia 17 lutego 2005 roku nr (...) o hipoteczny kredyt konsolidacyjny dla osób fizycznych (...) (k. 37 - 45); odpisu treści księgi wieczystej numer (...) wg stanu z dnia 11 lutego 2014 roku (k. 46 - 72); kserokopii wezwań do zapłaty z dnia 28 października 2013 roku skierowanych do pozwanych (k. 73 - 76); kserokopii bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 14 września 2007 roku (k. 123- 124) oraz dokumentów znajdujących się w aktach: Sądu Rejonowego w T. sygn. akt I Co (...); księgi wieczystej Sądu Rejonowego w T. nr (...); Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. A. G. sygn. Km (...).

Wartość dowodowa dokumentów zaliczonych w poczet dowodów nie budziła zdaniem sądu wątpliwości i nie została też skutecznie zakwestionowana przez strony.

### **Sąd zważył, co następuje :**

Powód roszczenie swoje wywodzi z zawartej w dniu 19 grudnia 2012 roku z (...) Bank SA w W. umowy przelewu wierzytelności, zgodnie z którą powód nabył wierzytelność przysługującą wobec pozwanych H. O. i A. O., wynikającą z umowy kredytowej z dnia 17 lutego 2005 roku nr (...), na łączną kwotę 228 460 zł 06 gr, przy czym w skład kwoty wierzytelności wchodziła należność główna wynosząca 134 473 zł 28 gr.

Oznacza to, iż powód roszczenie swoje wywodzi z art. 509 § 1 i 2 kc, zgodnie z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, przy czym wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Natomiast zgodnie z art. 510 § 1 kc umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z treści umowy przelewu wierzytelności z dnia 19.12.2012 r. zawartej pomiędzy powodem a (...) Bank S.A. w W., jak również z treści wniosku (...) Bank S.A. w W.

Z dnia 15.01.2013 r. o umorzenie, na podstawie art. 825 pkt 1 kpc, postępowania egzekucyjnego w sprawie sygn. Km (...) prowadzonego przeciwko dłużnikom H. O. i A. O., wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż powód nabył od (...) Bank S.A. w W. wierzytelność z tytułu umowy z dnia 17.02.2005 r. nr (...) wobec obojga pozwanych – H. O. i A. O.. Nadto należy zauważyć, iż pozwani H. O. i A. O. nie zakwestionowali dokonanego w dniu 17.04.2013 r. w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w T. (...) wpisu zmiany wierzyciela uprawnionego do hipoteki kaucyjnej z dotychczasowego: (...) Bank SA w W. na powoda - (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.. Pozwani również nie zakwestionowali swojego zadłużenia względem powoda wskazanego w pismach powoda z dnia 28.10.2013 r., które zostały doręczone pozwanym w dniu 8.11.2013 r.

W świetle powyższych okoliczności należy zdaniem Sądu uznać za bezzasadny zarzut pozwanych, iż powód nie wykazał, aby wśród nabytych na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 19.12.2012 r. znajdował się także dług pozwanej A. O. z tytułu umowy kredytowej zawartej w dniu 17.02.2005 r. nr (...).

Pozwani - w zakresie roszczenia powoda przeciwko pozwanemu H. O. - wskazali, iż kwestionują kwotę dochodzoną niniejszym pozwem w wysokości 134 473 zł 28 gr, gdyż w ocenie pozwanych powód nie wykazał czy dana wierzytelność istnieje we wskazanej wysokości, przy czym z uwagi na fakt, iż pozwany H. O. kwestionuje wysokość dochodzonych należności, to powód zobowiązany jest przeprowadzić dowód na okoliczność istnienia przedmiotowego zadłużenia i jego wysokość. W ocenie Sądu jednakże to na pozwanych spoczywało, zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu, wykazanie okoliczności, iż spłacili swoje zadłużenie w całości bądź w części (por. art. 6 kc i art. 232 kpc). Pozwani zdaniem Sądu

w toku niniejszego procesu nie wykazali, aby wykonali swoje zobowiązanie w całości lub w części względem banku, a następnie powoda (k. 126v, 139). Należy zauważyć, iż strona, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń, gdy to na niej spoczywał ciężar dowodu, ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia.

Natomiast z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w toku postępowania egzekucyjnego sygn. akt Km (...), prowadzonego z wniosku wierzyciela (...) Bank S.A. w W., została wyegzekwowana od pozwanych H. O. i A. O. jedynie kwota 1.047 zł 87 gr, która została zaliczona przez wierzyciela na poczet odsetek. W niniejszym procesie powód dochodzi kwoty 134 473 zł 28 gr, stanowiącej należność główną wymagalną w czasie wystawienia przez (...) Bank S.A. w W. bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 14 września 2007 roku, przy czym kwota ta – jako należność główna wchodziła także w skład nabytych przez powoda wierzytelności na podstawie zawartej z (...) Bankiem S.A. w W. w dniu 19.12.2012 r. umowy przelewu wierzytelności. Nadto należy zauważyć, iż pozwani H. O. i A. O., w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. A. G. sygn. akt Km (...) nie kwestionowali wysokości dochodzonej przez wierzyciela (...) Bank SA w W. należności głównej. Pozwani również nie kwestionowali wysokości swojego zadłużenia względem powoda wskazanego w pismach powoda z dnia 28.10.2013 r., które zostały doręczone pozwanym w dniu 8.11.2013 r.

Wobec powyższego Sąd - przy uwzględnieniu treści art. 347 kpc – utrzymał w całości w mocy wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 czerwca 2014 roku, sygn. akt I C (...).

SSO Andrzej Nawrocki