

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jolanta Cierpiał (spr.)

Sędziowie: SSA Marta Sawińska

SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans

Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Majchrzak

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy E. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.

przy udziale zainteresowanej: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

o wysokość podstawy wymiaru składek

na skutek zażalenia E. K.

na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11 maja 2017 r., sygn. VIII U 950/16

p o s t a n a w i a :

1. ***oddalić zażalenie;***

2. ***zasądzić od E. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.***

SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Jolanta Cierpiał	SSA Marta Sawińska
--------------------------------	----------------------	--------------------

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 maja 2017 r., sygn. VIII U 950/16, Sąd Okręgowy w Poznaniu zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego z dnia 25 marca 2016 r., w ten sposób, że ustalił, iż podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne dla odwołującej E. K. z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od września 2015 r. wynosi 5.637,79 zł. W punkcie drugim wyroku zasądzone od pozwanego organu rentowego na rzecz odwołującej kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając rozstrzygnięcie o kosztach Sąd Okręgowy powołał się na art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 2 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804) w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia odwołania (do dnia 26 października

2016 r.) oraz przywołał uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2016 r. wydaną w sprawie III UZP 2/16. Sąd I instancji wskazał, że strony w niniejszej sprawie nie oznaczyły wartości przedmiotu sporu, od której miałyby być liczona wysokość kosztów zastępstwa procesowego, wobec czego orzeczono o kosztach w kwocie 360 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pełnomocnik E. K. zarzucając mu rażące naruszenie przepisów tj. art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 2 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800), poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zasądzenie kosztów wynagrodzenia w wysokości 360 zł, podczas gdy wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie stanowi kwotę 2.993,20 zł i od tej wartości winny zostać zasądzone koszty zastępstwa adwokackiego.

Wobec powyższego, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanego na rzecz odwołującej kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 1.200 zł oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na zażalenie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie E. K. nie jest zasadne.

Tym niemniej Sąd Apelacyjny wskazuje, że Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia w sposób nieprawidłowy określił wysokość należnych kosztów zastępstwa procesowego. W treści uzasadnienia Sąd wskazał, że powołał się na § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804) i to mimo, że wskazywał, że strony nie określiły wartości przedmiotu sporu, a stroną odwołującą reprezentował adwokat.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c., sąd obowiązany jest rozstrzygnąć o kosztach postępowania w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji, biorąc pod uwagę wnioski strony procesu o zwrot kosztów postępowania. Orzekanie o kosztach procesu dokonywane jest w oparciu o zasadę odpowiedzialności strony przegrywającej za wynik sprawy (art. 98 § 1 k.p.c.).

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest to, że stroną przegrywającą jest organ rentowy i to on zgodnie z ogólną zasadą powinien ponosić koszty postępowania. Sporna jest natomiast zasada (podstawa) ustalenia wysokości stawki minimalnej opłaty za czynności adwokackie w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji.

W ocenie skarżącej wynagrodzenie adwokata winno zostać ustalone według regulacji zawartej w § 2 ust 3 rozporządzenia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynność adwokackie (Dz.U. z 2015 poz. 1800), przy uwzględnieniu wartości przedmiotu sprawy w kwocie 2.993,20 zł. Skarżąca powołała się na najnowsze orzecznictwo Sądu Najwyższego, w którym wskazano, że wartość przedmiotu sporu w sprawie o podstawę wymiaru składek stanowi różnica pomiędzy składkami należnymi od postawy wymiaru składek określonej przez odwołującego, a składkami za ten okres należnymi od postawy wymiaru składek określonych w zaskarżonej decyzji.

Sąd Apelacyjny wskazuje, że uchwałą z dnia 20 lipca 2016 r., sygn. akt III UZP 2/16, Sąd Najwyższy nie przesądził o sposobie liczenia wartości przedmiotu sprawy, ale wskazał także na brak podstaw prawnych do wzywania o podanie tej wartości odwołujących w sprawach z odwołań wniesionych przed podjęciem uchwały. Odwołująca, w toku sprawy przed Sądem I instancji, nie wskazała wartości przedmiotu sprawy, od której winna być liczona wysokość kosztów zastępstwa procesowego, a jej odwołanie zostało złożone w dniu 28 kwietnia 2016 r., zatem przed nadaniem uchwały Sądu Najwyższego mocy zasady prawnej. Z kolei Sąd Okręgowy nie ustalił wartości przedmiotu sporu z urzędu, wobec czego w niniejszej sprawie obowiązywała najniższa stawka minimalna określona w § 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynność adwokackie (Dz.U. z 2015 poz. 1800), wynosząca 120 zł.

Wobec powyższego, zażalenie odwołującej jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

W pkt 2 postanowienia Sąd Apelacyjny zasądził od E. K. na rzecz pozwanego organu kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, działając na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. oraz § 2 pkt 2 w. zw. z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 z późniejszymi zmianami).

SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans SSA Jolanta Cierpiał SSA Marta Sawińska