

Sygnatura akt III AUz 227/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Dorota Goss-Kokot

Sędziowie: SSA Ewa Cyran (spr.)

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans

Protokolant: **st. sekr. sądowy Krystyna Kałużna**

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy G. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

o dodatek pielęgnacyjny

na skutek zażalenia G. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 13 czerwca 2016 r. sygn. akt VII U 437/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Dorota Goss-Kokot	SSA Ewa Cyran
-------------------------------------	-----------------------	---------------

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2016r. Sąd Okręgowy odrzucił apelację wnioskodawczynie G. S. od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2016r., sygn.. VII U 437/15 na podstawie art. 370 k.p.c. z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych w terminie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że wnioskodawczynie w dniu 25 stycznia 2016r. w terminie określonym przez art. 369 § 2 k.p.c. wywiodła apelację wprost od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2016r. Zarządzeniem z dnia 11.02.2016r. Sąd zobowiązał wnioskodawczynię do uzupełnienia braków formalnych apelacji przez przedstawienie związanych zarzutów apelacji i ich uzasadnienia oraz uiszczenia opłaty podstawowej w kwocie 30 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Wezwanie zostało doręczone w dniu 15 lutego 2016r. do rąk dorosłego domownika - B. S.. Siedmiodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych

apelacji i opłaty upływał w dniu 22 lutego 2016r. Wnioskodawczyni w piśmie z dnia 24 lutego 2016r. złożonym w biurze podawczym Sądu Okręgowego wskazała, że domaga się zmiany wyroku na jej korzyść i uiściła opłatę sądową w kwocie 30 zł.

W zażaleniu wniesionym na powyższe postanowienie wnioskodawczyni domagała się rozpoznania apelacji podnosząc, że przesyłkę odebrał syn B. S., który po jakimś czasie przekazał pismo, poza tym spóźnienie nie jest duże i nie wynikało z jej złej woli.

SĄD APELACYJNY ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W art. 368 § 1 k.p.c. wskazane zostało, że apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a nadto winna być opłacona. Jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli nie uiszczono należnej opłaty przewodniczący wzywa stronę do uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym (art. 130 § 1 k.p.c.).

Zgodnie z art. 370 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Nie ulega wątpliwości, że termin do uzupełnienia braków formalnych apelacji upływał w dniu 22 lutego 2016r. Wnioskodawczyni uczyniła to po terminie, dopiero w dniu 25 lutego 2016r. - opłaciła apelację i przedstawiła zażalenie zarzuty apelacji.

W tej sytuacji, wobec nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie Sąd I instancji trafnie orzekł, iż apelacja stosownie do art. 370 w związku z art. 130 § 2 k.p.c. podlega odrzuceniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego czynności procesowe podejmowane przez strony postępowania cywilnego dla osiągnięcia określonych skutków procesowych muszą spełniać przewidziane w przepisach procesowych wymagania prawne. Niespełnienie tych wymagań powoduje wadliwość dokonanie czynności prawnej i może prowadzić do jej bezskuteczności. Reguły procesowe obowiązują wszystkie sądy, strony, ich pełnomocników, powinny być wykładane i stosowane ściśle i jednolicie. Do takich reguł dotyczących czynności procesowych niewątpliwie należy terminowe opłacenie środka odwoławczego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 sierpnia 2014r II P z 8/14).

Skoro braki formalne apelacji nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie apelacja podlega odrzuceniu.

Z powyższych względów zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. podlega oddaleniu.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Dorota Goss-Kokot	SSA Ewa Cyran
-------------------------------------	-----------------------	---------------