

Sygn. akt III AUz 124/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

|                 |  |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSA Jolanta Cierpiał (spr.)                  |
| Protokolant:    | inspektor ds. biurowości Agnieszka Perkowicz |

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania T. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o przyznanie prawa do renty

na skutek zażalenia T. J.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 29 stycznia 2014 r. sygn. akt IV U 3087/13

***postanawia:***

***oddalić zażalenie***

|  |                      |  |
|--|----------------------|--|
|  | SSA Jolanta Cierpiał |  |
|--|----------------------|--|

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2014r., sygn. akt IV U 3087/13, Sąd Okręgowy w Poznaniu odmówił T. J. ustanowienia pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że w jego ocenie ani stan faktyczny, ani stan prawny sprawy nie powodują potrzeby udziału profesjonalnego pełnomocnika, a nadto ubezpieczony dobrze radził sobie do tej pory z formułowaniem argumentów oraz twierdzeń w sprawie.

Powyższe postanowienie w całości, zażaleniem zaskarżył T. J., wskazując, że stan sprawy jest dla niego skąplikowany. Nie ma wykształcenia prawniczego i każdy błąd w zrozumieniu przepisu prawa może spowodować przegranie przez niego procesu. Wskazując na powyższe skarżący wniósł o uchylenie postanowienia z dnia 29 stycznia 2014r. i wyznaczenie pełnomocnika z urzędu oraz zwolnienie od kosztów sądowych.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

Na wstępie niniejszych rozważań wskazać należy, że instytucja adwokata z urzędu ma charakter wyjątkowy i przysługuje osobom najuboższym, które nie mają żadnych możliwości gromadzenia środków pieniężnych i tylko wówczas, jeżeli Sąd uzna udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie za konieczny.

W myśl art. 117 § 6 k.p.c. strona korzystająca z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych może zgłosić w trybie określonym w § 1 - 5 wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego, jeżeli na podstawie oświadczenia, zawartego we wniosku, obejmującego szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, wykaże, że nie może bez uszczerbku utrzymania swojego i rodziny, ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Do sądu należy uznanie tego oświadczenia, za dostateczne do ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny (art. 117 § 2 i 4 k.p.c.).

Sąd Apelacyjny zauważa, że skarżący nie spełnił drugiej przesłanki przyznania pełnomocnika z urzędu. Wskazać bowiem należy, za Sądem I instancji, że potrzeba udziału adwokata w postępowaniu nie zachodzi, jeśli sprawa jest na tyle nieskomplikowana, że strona potrafi sama poradzić sobie w prowadzeniu procesu.

Sąd Apelacyjny stwierdza, że prawidłowo Sąd Okręgowy ustalił, że ani stan faktyczny ani stan prawny sprawy nie powoduje potrzeby udziału pełnomocnika zawodowego, bowiem odwołujący jako strona doskonale radzi sobie w procesie precyzując wnioski dowodowe, twierdzenia i zarzuty.

Sąd Apelacyjny wskazuje, wbrew twierdzeniom skarżącego, że przyznanie adwokata z urzędu to instytucja wyjątkowa, która pozwala stronie procesu przerzucić koszty pomocy prawnej na Skarb Państwa. Wyjątkowość tej instytucji wymaga zatem, aby Sąd rozpoznający wniosek o pełnomocnika z urzędu w sposób dokładny i ścisły interpretował przepisy pozwalające na użycie tej instytucji co prawidłowo uczynił Sąd I instancji.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że Sąd I instancji słusznie oddalił wniosek odwołującego o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika z urzędu. Zaskarżone postanowienie odpowiada prawu a zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jolanta Cierpiał