

Sygn. akt III AUz 21/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Marta Sawińska
Sędziowie:	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer (spr.) SSA Katarzyna Wołoszczak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Emilia Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku L. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o emeryturę

na skutek zażalenia wnioskodawcy L. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu VII Wydział Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 29 listopada 2012 r. sygn. akt VII U 867/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2012r. Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił apelację odwołującego L. S. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 sierpnia 2012r. W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że apelację odwołującego należało odrzucić na podstawie art. 370 k.p.c. jako wniesioną z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 369 § 2 i 3 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie odwołujący domagał się jego uchylenia i merytorycznego rozpoznania wniesionej przez niego apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, tym bardziej, że nie zawiera konkretnych zarzutów dotyczących zaskarżonego postanowienia.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego - Sąd Okręgowy słusznie przyjął, że apelacja od wyroku z dnia 10 sierpnia 2012r. została wniesiona z uchybieniem ustawowego terminu (art. 369 § 2 i 3 k.p.c.) i jako spóźniona zgodnie z art. 370 k.p.c. podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 369 § 2 k.p.c. - jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Na podstawie art. 369 § 3 k.p.c. termin, o którym mowa w § 2 uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła apelację do sądu drugiej instancji. W takim wypadku sąd ten niezwłocznie przesyła apelację do sądu, który wydał zaskarżony wyrok.

W niniejszej sprawie odwołujący nie złożył skutecznego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie mu go wraz z opisem wyroku. Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2012r. Sąd Okręgowy odmówił odwołującemu sporządzenia uzasadnienia wyroku – na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. Wobec powyższego termin do wniesienia apelacji od wyroku z dnia 10 sierpnia 2012r. upłynął odwołującemu z dniem 31 sierpnia 2012r.

Pismem z dnia 24 września 2012r., nadanym w placówce pocztowej w dniu 25 września 2012r., które wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w dniu 27 września 2012r. odwołujący wniósł apelację wprost od wyroku z dnia 10 sierpnia 2012r. Sąd Apelacyjny przekazał powyższą apelację od Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 1 października 2012r.

Wobec powyższego prawidłowo przyjął Sąd I instancji, że apelacja odwołującego jako wniesiona do Sądu Okręgowego dopiero w dniu 1 października 2012r. została złożona po upływie ustawowego terminu. Jest to termin ustawowy, co oznacza, że nie może być on przedłużony przez Sąd. Z tych względów apelację odwołującego jako złożoną po terminie wskazanym w art. 369 § 2 i 3 k.p.c., należało odrzucić na podstawie art. 370 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, oddalił je na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

/SSA Iwona Niewiadowska-Patzer/ /SSA Marta Sawińska/ /SSA Katarzyna Wołoszczak/