

POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 25 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Sikorska - Krysztafkiewicz

Sędziowie: SSA Janusz Szrama

SSA Ewa Wieczorkiewicz (spr.)

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Zwierchlewska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. del.do Prok. Apel. Józefa Ryndy

po rozpoznaniu w sprawie **D. S.**

ściganego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk

wniosku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 25.02.2013 r. w sprawie III Kop 15/13 w przedmiocie wszczęcia sporu o właściwość miejscową z Sądem Okręgowym w Katowicach

na podstawie art. 38 § 1 kpk

postanawia

rozstrzygnąć spór o właściwość miejscową w ten sposób, że wskazać Sąd Okręgowy w Poznaniu, jako właściwy do rozpoznania wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Katowicach postanowieniem z dnia 3.12.2012r. uznał się niewłaściwym miejscowo do rozpoznania wniosku Prokuratury Okręgowej w Katowicach o wydanie europejskiego nakazu aresztowania wobec D. S. i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Poznaniu, odwołując się do treści art. 607a kpk w zw. z art. 31 § 1 kpk.

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 25.02.2013r. wszczął spór kompetencyjny o właściwość z Sądem Okręgowym w Katowicach uznając, że przepisy art. 31 i 32 kpk nie mają zastosowania w przypadku rozpoznawania wniosku o wydanie europejskiego nakazu aresztowania i zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w Poznaniu o rozstrzygnięcie sporu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

W obu wymienionych wyżej postanowieniach trafnie wskazano, że w kwestii właściwości miejscowej sądu okręgowego do rozpoznania wniosku o wydanie europejskiego nakazu aresztowania na etapie postępowania przygotowawczego, istnieją obecnie – tak w doktrynie, jak i w orzecznictwie sądów apelacyjnych – dwa sprzeczne ze sobą poglądy.

Według pierwszego z nich, właściwym do wydania ENA na tym etapie postępowania jest sąd okręgowy, w którego okręgu prowadzone jest postępowanie przygotowawcze. Pogląd taki wyrażony został w tezie 5 do art. 607a kpk Komentarza do Kpk pod redakcją prof. P.Hofmańskiego – wydanie 3, a także w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27.05.2009r. w sprawie II AKz 343/09 (LEX nr 519626), do którego przychyliła się też Sąd Okręgowy w Poznaniu w postanowieniu z dnia 25.02.2013r.

Według zaś drugiego z poglądów, właściwym miejscowo w takiej sytuacji jest sąd okręgowy, w okręgu którego popełniono przestępstwo. Stanowisko takie zaprezentowane zostało w Komentarzu do art. 607 a kpk pod redakcją J.Grajewskiego, w Komentarzu do art. 607 a kpk G.Jaworskiego, a także w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 7.04.2009r. w sprawie II AKo 31/09 (KZS 2009/5/46) oraz postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4.03.2010r. w sprawie II AKa 138/10 (LEX nr 677999), i na które powołał się Sąd Okręgowy w Katowicach w postanowieniu z dnia 3.12.2012r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu przychyła się do drugiego z wyżej wymienionych poglądów, czemu dał już wcześniej wyraz w swoim postanowieniu z dnia 22.11.2011r. w sprawie II AKz 543/11.

Sąd Apelacyjny stoi na stanowisku, iż wydanie europejskiego nakazu aresztowania na etapie postępowania przygotowawczego, jest czynnością sądową podejmowaną na tym etapie postępowania. Przyznaje to także powołany przez Sąd Okręgowy w Poznaniu Komentarz do Kpk pod redakcją prof. P.Hofmańskiego – Wydanie 3 w tezie 4 pkt. 13 do art. 329 kpk (tom II str. 209), jak również cytowany wyżej Komentarz do Kpk pod redakcją J.Grajewskiego. Skoro zatem wydanie na tym etapie europejskiego nakazu aresztowania należy do czynności sądowych w postępowaniu przygotowawczym, to – zgodnie z art. 329 § 1 kpk – właściwym miejscowo jest sąd powołany do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji, bowiem ustawa w tej kwestii nie uregulowała odmiennie właściwości miejscowej sądu. Ponieważ zarzucane podejrzanemu przestępstwa popełnione zostały na terenie właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu, zgodnie z art. 329 § 1 kpk w zw. z art. 31 § 1 kpk oraz art. 607 a kpk, właściwym do rozpoznania wniosku prokuratora jest ten właśnie sąd.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak wyżej.

Ewa Wieczorkiewicz Ewa Sikorska-Krysztąfkiewicz Janusz Szrama

m/zw.

Pouczenie

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.