

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 154/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Sąd Okręgowy w P., wyrok łączny z dnia (...)

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

#### **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	1. naruszenie przepisu art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, polegające na uznaniu, że w niniejszej sprawie nie było podstaw do zastosowania art. 4 k.k. i wydania wyroku łącznego w oparciu o przepis art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r., które umożliwiają wydanie wyroku łącznego w tej sprawie.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Przed przystąpieniem do ustosunkowania się do zarzutu apelacyjnego należy przytoczyć okoliczności faktyczne, które legły u podstaw wydania zaskarżonego wyroku łącznego, którym na podstawie art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.</p> <p>Obrońca skazanego M. K. pismem z dnia (...) r. wniosła o wydanie wyroku łącznego w stosunku do M. K., skazanego wyrokami:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt (...) na karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w liczbie 300 stawek dziennych w wysokości po 90 zł każda,</li><li>2. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt (...) na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w liczbie 400 stawek dziennych w wysokości po 150 zł każda (k. 2-5).</li></ol> <p><b>Sąd Okręgowy w P.</b>, orzekając na podstawie tego wniosku, wziął pod uwagę dotychczasowe skazania M. K., przy czym, mając na uwadze umarzające rozstrzygnięcie w przedmiocie wydania wyroku łącznego a także istotę problemu, podnoszonego przez skarżącą, Sąd Apelacyjny, przy wskazaniu tych wyroków pominął kwalifikacje prawne poszczególnych czynów.</p>	

I tak, za Sądem I instancji, należy wskazać, iż **M. K. został skazany następującymi wyrokami:**

**I.** wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny w dniu (...) r.) za czyn popełniony w okresie od (...) r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, która została w całości wykonana;

**II.** wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny w dniu (...)r.) za czyn popełniony w okresie od (...)r. na kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby i grzywny w liczbie 70 stawek dziennych w wysokości po 70 zł każda – wykonanie kary pozbawienia wolności nie zostało zarządzone, zaś kara grzywny została w całości wykonana;

**III.** wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny w dniu (...) r.) za przestępstwo skarbowe popełnione (...) r. na karę grzywny w liczbie 80 stawek dziennych w wysokości po 60 zł każda, która została w całości wykonana;

**IV.** wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny w dniu (...) r.) za przestępstwo skarbowe popełnione (...) r. na karę grzywny w liczbie 220 stawek dziennych w wysokości po 80 zł każda, która została w całości wykonana;

**V.** wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocne w dniu (...) r.) za czyn popełniony (...)r. na karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych w wysokości po 15 zł każda, która została w całości wykonana;

**VI.** Sądu Rejonowego w Ł. Zamiejscowy VII Wydział Karny w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny w dniu (...) r.) za czyn popełniony (...) r. na karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych w wysokości po 12 zł, która została w całości wykonana;

**VII.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. Zamiejscowy VII Wydział Karny w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny w dniu (...) r.) za przestępstwo skarbowe popełnione (...) r. na kary 2 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w liczbie 250 stawek dziennych w wysokości po 100 zł każda, które to kary w całości zostały wykonane;

**VIII.** wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny (...) r.) za ciąg 9 czynów: popełnionych w okresie od (...) r. na kary 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w liczbie 100 stawek dziennych w wysokości po 20 zł każda;

**IX.** wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) (prawomocny w dniu (...) r.):

**a)** za czyn popełniony w okresie od września (...) r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

**b)** za czyn popełniony w okresie od (...) r. na karę 1 roku pozbawienia wolności (UWAGA! kara ta nie podlega wykonaniu – art. 8 § 1 k.k.s.),

**c)** za przestępstwo skarbowe popełnione w okresie od (...) r. na kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w liczbie 300 stawek dziennych w wysokości po 150 zł każda,

**d)** za przestępstwo skarbowe popełnione w okresie od (...) r. na kary 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w liczbie 200 stawek w wysokości po 150 zł każda,

**e)** za czyn popełniony w okresie od(...) r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności

i po połączeniu tych kar jednostkowych orzeczono wobec skazanego kary łączne 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w liczbie 400 stawek dziennych w wysokości po 150 zł każda.

**X.** Nadto Sąd Okręgowy w P. w dniu (...) r. w sprawie (...) wydał wobec skazanego M. K. wyrok łączny, którym:

**a)** połączył wymienione wyżej pod punktami I i VIII kary jednostkowe pozbawienia wolności i orzekł wobec skazanego karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

**b)** połączył wymienione wyżej pod punktami VI, VII i VIII kary grzywny i orzekł wobec skazanego karę łączną grzywny w liczbie 300 stawek dziennych w wysokości po 90 zł każda.

#### **Ad. 1**

W tym miejscu należy wyraźnie podnieść, iż Sąd Okręgowy nie odrzucił stosowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, a więc i w niniejszej sprawie, zasady z art. 4 § 1 k.k., mając na uwadze przepis art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o



zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U.2022.2141 t.j.) – (dalej: ustawa covidowa), która weszła w życie w dniu 24.06.2020 r. Nie jest bowiem kwestionowany w niniejszym postępowaniu pogląd, iż jeżeli co najmniej jeden wyrok co do części kar uprawomocni się przed (...) r. a co najmniej jeden wyrok co do części kar uprawomocni się po tej dacie, to zastosowanie właśnie znajduje zasada określona w art. 4 § 1 k.k. (por. postanowienie SN z dnia 13 października 2021 r., I KZP 2/21, OSNK 2021/11-12/44; postanowienie SN z dnia 10 marca 2022 r., V KK 46/22, LEX nr 3410151; wyrok Sądu Apel. w G. z dnia 31 marca 2022 r., II AKa 21/22, LEX nr 3416090; wyrok Sądu Apel. w S. z dnia 13 października 2022 r., II AKa 37/22, LEX nr 3447214).

W niniejszej sprawie jednak nie występują okoliczności faktyczne, pozwalające na zastosowanie wspomnianej zasady zgodnie z wolą wyrażoną przez skarżącą zarówno w treści wniosku o wydanie wyroku łącznego, jak i w treści apelacji.

W niniejszej sprawie należy podnieść, mając na uwadze daty czynów popełnionych przez skazanego, jak i daty prawomocności wyroków, iż w przypadku skazanego występują trzy reżimy prawne, jakie należy brać pod uwagę przy orzekaniu karty łącznej w wyroku łącznym, na co zresztą słusznie zwraca uwagę Sąd I instancji.

Pierwszy reżim obowiązywał do 14.07.2015 r. Wówczas karę łączną orzekano w sytuacji, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do

któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym brano za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa (art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 14.07.2015 r. – Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 z późn. zm). Jednocześnie wydaniu wyroku łącznego nie stało na przeszkodzie, że poszczególne kary wymierzone za zbiegające się przestępstwa zostały już w całości wykonane (art. 92 k.k. w brzmieniu do 14.07.2015 r.). Taki sam model orzekania kary łącznej (z pewnymi modyfikacjami, zwłaszcza w zakresie granic orzeczenia kary łącznej) obowiązuje od 24.06.2020 r. a został wprowadzony cyt. wyżej ustawą covidową (art. 38 pkt 3, 4 i nast.).

Tymczasem, w okresie od 15.07.2015 r. do 23.06.2020 r. obowiązywał zupełnie inny model orzekania o karze łącznej. Model ten został wprowadzony w życie ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 396 – art. 1 pkt 46 i nast.). Wówczas orzekano karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 k.k.), przy czym łączeniu podlegały zarówno orzeczone kary jednostkowe, jak i orzeczone kary łączne (art. 85 § 2 k.k.), ale jednocześnie kary te nie mogły zostać jeszcze wykonane w całości, gdyż podstawą orzeczenia kary łącznej były kary wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części (art. 85 § 2 k.k.).

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, mając na uwadze zasady

obowiązujące do 14.07.2015 r. (a także od 24.06.2020 r.) połączeniu podlegałyby kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach wskazanych wyżej w punktach I i VIII (ciąg czynów z pkt VIII został popełniony przed wydaniem pierwszego chronologicznie wyroku, opisanego w pkt I, tj. przed 25.07.2006 r.).

Podobna sytuacja dotyczy kar grzywnien orzeczonych w sprawach wskazanych wyżej w punktach VI, VII i VIII. Sytuacja ta znalazła odbicie w treści wyroku łącznego Sądu Okręgowego w P. z dnia(...) r. w sprawie (...), którym zresztą niejako podsumowano dotychczasową działalność przestępczą skazanego, umarzając jednocześnie postępowanie o wydanie wyroku łącznego odnośnie kar jednostkowych wymierzonych wskazanymi wyżej wyrokami w punktach II, III, IV, V a także VII – dot. kary pozbawienia wolności (k. 42-43 akt (...)).

Według tych zasad nie jest możliwe natomiast połączenie kar jednostkowych orzeczonych we wskazanej wyżej sprawie w punkcie IX pod literami a, b, c, d z pozostałymi karami, mając na uwadze daty popełnienia czynów, za które M. K. został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r. w sprawie (...). Skoro bowiem odpowiedni zbieg występuje między przestępstwami w sprawach wymienionych w punktach I i VIII, to po prostu nie jest możliwe ustanowienie kolejnego takiego zbiegu, obejmującego osądzone przestępstwa w sprawie z punktu IX, według zasad określonych w art. 85 § 1 k.k., obowiązujących od dnia 24.06.2020 r.

Należy zauważyć, iż w sprawie z punktu IX nie tylko wyrok zapadł po dniu 24.06.2020 r., ale i wszystkie osądzone tym wyrokiem czyny zostały popełnione również po tej dacie a więc już w trakcie obowiązywania nowych zasad łączenia kar.

Natomiast po dniu 24.06.2020 r. nie podlegają łączeniu żadne kary łączne i to bez względu na to, czy zostały orzeczone wyrokiem jednostkowym, czy też wyrokiem łącznym. Przy czym przy orzekaniu kary łącznej bierze się pod uwagę wyłącznie kary jednostkowe.

W tych zaś okolicznościach nie może być mowy o sięganiu do reżimu prawnego obowiązującego między (...) r.

Przy czym Sąd Okręgowy prawidłowo zauważył, iż gdyby nawet przyjąć koncepcję skarżącej i orzekać karę łączną na podstawie zasad obowiązujących między 15.07.2015 r. a 23.06.2020 r. to nie byłoby możliwe orzeczenie kary łącznej przy uwzględnieniu tych zasad w stosunku do kar wymienionych wyżej w punktach I, II, III, IV, V, VI i VII, gdyż wszystkie orzeczone tymi wyrokami kary zostały w całości wykonane (str. 5 uzasadnienia). Jedyńą zaś podlegającą wykonaniu była kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem opisanym wyżej w pkt VIII oraz kara łączna orzeczona wyrokiem jednostkowym opisanym wyżej w pkt IX. W rzeczywistości więc tylko w przypadku tych dwóch wyroków jednostkowych można byłoby rozważyć możliwość zastosowania przepisu art. 4 § 1 k.k. Jednak, jak trafnie to zauważył Sąd I instancji oba te wyroki zostały prawomocnie wydane po

dniu 24.06.2020 r., co w świetle art. 81 ust. 2 ustawy covidowej nakazywało stosowanie przepisów obowiązujących od tej daty a więc nie przepisów obowiązujących poprzednio, tj. w okresie od 15.07.2015 r. do 23.06.2020 r. (str. 5 uzasadnienia). Inna znów sytuacja by występowała, gdyby podlegające połączeniu kary zostały prawomocnie orzeczone przed dniem wejścia w życie znowelizowanych przepisów o karze łącznej, tj. przed (...) r. Wówczas bowiem zastosowanie miałyby wyłącznie przepisy ustawy zmienianej, czyli obowiązujące od (...) r. (art. 81 ust. 1 ustawy covidowej).

Jak to bowiem trafnie przyjmuje się, uregulowania zawarte w art. 81 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy covidowej są szczególne wobec treści art. 4 § 1 k.k., co oznacza, że jeżeli występują okoliczności ściśle wskazane w art. 81 ust. 1 lub art. 81 ust. 2 ustawy covidowej, to przepis art. 4 § 1 k.k. nie ma zastosowania, natomiast już w sytuacjach innych, o których wspomniano wyżej, to zastosowanie znajduje norma art. 4 § 1 k.k. (por. wyrok SN z dnia 9 czerwca 2021 r., III KK 76/21, LEX nr 3316964 oraz przytoczone wyżej orzeczenia dotyczące stosowania normy art. 4 § 1 k.k.). Powyższego zapatrywania nie podważa skutecznie cytowane przez skarżącą postanowienie Sądu Apelacyjnego w L. z dnia (...) (LEX nr 3175611). W orzeczeniu tym bowiem Sąd ten wyraził również tożsame stanowisko z tym, jakie zaprezentowano powyżej. Przy czym również należy zwrócić uwagę na fakt, że wypływające z w/w orzeczeń wnioski dotyczące stosowania zasady wyrażonej w art. 4 § 1 k.k. dotyczą, w przypadku wyroków, które

uprawomocniły się po 24.06.2020 r., wyroków jednostkowych, tj. wyroków, którymi przesądzono o odpowiedzialności karnej oskarżonych za poszczególne przestępstwa a nie wyroków łącznych.

Tymczasem, jak wskazano wyżej, w niniejszej sprawie nie występują okoliczności faktyczne, co do których należałoby stosować normę wyrażoną w art. 4 § 1 k.k. Dodać przy tym trzeba, iż po dniu 24.06.2020 r. uprawomocnił się wyrok jednostkowy Sądu Okręgowego w P. w sprawie (...) (wskazany w pkt IX) oraz wyrok łączny Sądu Okręgowego w P. w sprawie (...), do których to wyroków odwołuje się obrońca skazanego zarówno w treści apelacji, jak i w treści wniosku o wydanie wyroku łącznego, co tylko dodatkowo przemawia za niemożnością stosowania w tej sprawie art. 4 § 1 k.k. a tym samym w zakresie orzekania kary łącznej zasad obowiązujących między 01.07.2015 r. a 23.06.2020 r.

Powyższe więc prowadzi do wniosku, iż wniesiona apelacja nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym zaskarżony wyrok, którym umorzono niniejsze postępowanie o wydanie wobec skazanego M. K. wyroku łącznego zasługuje na akceptację.

Wniosek

**1.** zmiana zaskarżonego wyroku i orzeczenie zgodnie z wnioskiem obrońcy.

**2.** ewentualnie uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny

UWAGA! Niezasadność dotyczy obu zarzutów.

sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.		
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutu apelacyjnego.</p> <p><b>Ad. 2</b></p> <p>Wniosek niezasadny, bowiem skoro nie znajduje uzasadnienia podniesiony przez skarżącą zarzut apelacyjny, gdyż uznano, że zaskarżony wyrok zasługuje na akceptację, to uchYLENIE tego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania byłoby po prostu bezsensowne. Ta bezsensowność wynika także z faktu braku wykazania przez skarżącą okoliczności, o których mowa w art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k.</p>		

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
1.	Nie dotyczy
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy

<b><i>Utrzymano w mocy całość zaskarżonego wyroku łącznego.</i></b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<p>Orzeczenie umarzające postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego znajduje oparcie w treści art. 572 k.p.k. (pkt 1), bowiem w niniejszej sprawie brak jest warunków do wydania wyroku łącznego. Szerzej na ten temat wypowiedziano się wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutu apelacyjnego.</p> <p>Orzeczenie o kosztach sądowych, w tym o opłacie, znajduje oparcie w przytoczonych przez Sąd I instancji przepisach (pkt 2) a poza tym nie było kwestionowane na niekorzyść skazanego.</p>	
<b><i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
<b><i>Nie dotyczy</i></b>	
Zwięźle o powodach zmiany	

<b><i>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
<b><i>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p> <p>Nie dotyczy</p>	# art. 437 § 2 k.p.k.



Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.	Sąd Apelacyjny w pkt 1 wyroku na podstawie art. 105 § 1-3 k.p.k. sprostował zaskarżony wyrok łączny w zakresie oznaczenia daty jego wydania. W treści tego wyroku oznaczono bowiem datę (...) r. (k. 99), gdy tymczasem wyrok ten wydano w dniu (...) r., o czym jasno świadczy treść protokołu rozprawy głównej z dnia (...) r., w którym odnotowano, iż w trybie art. 411 § 1 k.p.k. odroczone wydanie wyroku do dnia (...) r. (k. 96v), potwierdzenie przez Prokuraturę Okręgową w P. odbioru wokandy na	

	<p>dzień (...) r. (k. 97), jak i wskazanie tożsamej daty w protokole publikacji wyroku (k. 98). Bez wątplenia więc wpisanie w wyroku daty (...)r. jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej, wymagającej sprostowania w trybie art. 105 § 1-3 k.p.k. i dlatego też o tym sprostowaniu Sąd Apelacyjny orzekł z urzędu jak w pkt 1.</p>	
<p><b>Koszty Procesu</b></p>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3.	<p>Sąd Apelacyjny zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Zwolnienie to wynika z konieczności odbycia przez skazanego długoterminowej kary pozbawienia wolności, w trakcie której jego możliwości zarobkowe będą szczególnie ograniczone, co także było niekwestionowaną przez strony podstawą zwolnienia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych przez Sąd I instancji.</p>

<p><b>PODPIS</b></p>
<p>I. P. K. L. M. K.</p>