

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 133/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Z. z dnia (...) ((...))			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		R. S.	Zachowanie skazanego w warunkach izolacji	Opinia o skazanym	249-257

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
	Opinia skazanym	o Dokument urzędowy, którego wiarygodność nie budziła zastrzeżeń sądu i nie była kwestionowana przez strony.			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające					

znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	<u>Apelacja prokuratora:</u> Obraza przepisów prawa materialnego, w szczególności art.4 § 1 kk, poprzez przyjęcie błędnej wykładni tego przepisu i wydanie wyroku łącznego, na podstawie art.85 § 1 i 2 kk i art.86 § 1 kk, w brzmieniu przepisów dot. kary łącznej, obowiązujących od dnia (...) wobec R. S. skazanego m.in. wyrokami Sądu Rejonowego w Ż. z dnia (...) (...) i	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

z dnia (...) (...))
w sytuacji braku
warunków do
wydania wyroku
łącznego,
zarówno na
podstawie
aktualnie
obowiązujących
przepisów, dot.
kary łącznej,
jak również
przepisów o
karze łącznej,
obowiązujących
w okresie od
dnia (...) przy
zastosowaniu
art.4 § 1
kk, z uwagi
na jednoznaczne
brzmienie
normy
wyrażonej cyt.
przepisem,
odnoszącej się
m.in. do czasu
popelnienia
poszczególnych
czynów
zabronionych.

Apelacja
obrońcy
skazanego:

Rażąca
niewspółmierność
kary
wymierzonej
wyrokiem
łącznym,
polegająca na
wymierzeniu
kary przy
zastosowaniu
zasady
kumulacji, a
więc zbyt
surowej,

	nieadekwatnej do popełnionych przez skazanego czynów.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p><u>Apelacja prokuratora:</u></p> <p>Apelacja ta zasługiwała na uwzględnienie, jednakże sąd odwoławczy nie podzielił w pełni jej uzasadnienia.</p> <p>W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że w pkt I zaskarżonego wyroku łącznego sąd I instancji połączył kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu przez Sąd Rejonowy w Ż. w sprawach (...) i (...). Wyroki w tych sprawach wydano odpowiednio w dniach (...) (prawomocny od (...)) i (...)</p> <p>Podjmując decyzję</p>			

o wydaniu
wyroku łącznego
sąd meriti
uzasadnił ją
możliwościami
jakie dawać miał
mu art.4 § 1 kk.
W tym zakresie
kierował się
– co wynika
z wyводу na
s.10-11
uzasadnienia
zaskarżonego
wyroku –
faktem, że część
czynów, w tym
czyn objęty
wyrokiem w
sprawie (...),
zostało
popelnionych w
okresie od (...)
Okoliczność ta
nie ma jednak
żadnego
znaczenia dla
określenia
przepisów
właściwych do
rozstrzygnięcia
sprawy.
Ustawodawca
w art.81 ust.
2 ustawy z
dnia (...) o
dopłatach do
oprocentowania
kredytów
bankowych
udzielanych
przedsiębiorcom
dotkniętym
skutkami (...)19
oraz
uproszczonym
postępowaniu o
zatwierdzeniu
układu w
związku z

wystąpieniem
(...)19
(Dz.U.2022.2141
tj.) przesądził
bowiem, że
„przepisy
rozdziału IX
ustawy
zmienianej w
art.38, **w**
brzmieniu
nadanym
niniejszą
ustawą, stosuje
się **do kar**
prawomocnie
orzeczonych
po dniu
wejścia w
życie niniejszej
ustawy”.

Kryterium
wskazane
powyżej różni się
zatem od tego
przyjętego przez
Sąd Okręgowy.
Znaczenie ma
zatem moment
prawomocności
orzeczonej kary
a nie czas
popelnienia
przestępstwa w
rozumieniu art.4
§ 1 kk. W
rozpoznawanej
sprawie obie
kary zostały
prawomocnie
orzeczone już
po (...) tak
więc należy
stosować wobec
skazanego
przepisy
obowiązujące od
(...) Dlatego też
w orzecznictwie

zwraca się
uwagę,
że **przepisy
art.81 ust. 1
i 2 cyt.
ustawy mają
w stosunku
do art.4 § 1
kk charakter
przepisów
wyjątkowych,**
czy inaczej
mówiąc takich,
które
modyfikując
ostatnio
wymienioną
regulację razem
z nią
współwyznaczają
treść normy
prawnej;
zawierają zwroty
jednoznaczne,
które nie
odnoszą się do
kwestii łączenia
prawomocnie
orzeczonych do
dnia (...)
z karami
prawomocnie
orzeczonego po
tej dacie. Nie
wyluczają
stosowania art.4
§ 1 kk
ale w sytuacji,
gdy tylko jedna
z kar, których
połączenie sąd
rozważa w
postępowaniu
w przedmiocie
wydania wyroku
łącznego, została
prawomocnie
orzeczona do
dnia (...) albo po
tej dacie (vide:

analogicznie Sąd
Apelacyjny w
Szczecinie w
wyroku z dnia
13.10.2022r., II
AKa 37/22).
W art.85 § 1
kk - w wersji
obowiązującej
od dnia (...) –
przyjęto
natomiast, że
jedynie jeżeli
sprawca
popelnil dwa lub
wiecej
przestepstw,
zanim zapadl
pierwszy wyrok,
chociazby
nieprawomocny,
co do
ktoregokolwiek z
tych przestepstw
i wymierzono
za nie kary
tego samego
rodzaju albo
inne podlegajace
laczaniu, sad
orzeka karę
laczna, biorac
za podstawe
kary z osobna
wymierzone za
zbiegajace sie
przestepstwa. W
realiach
niniejszej
sprawy tego
rodzaju sytuacja
jednak nie
wystapila,
albowiem czyn
przypisany
skazanemu
w wyroku z
dnia (...) (...)
) popelniony
zostal w dniu

19.01.2022r. a więc _____ po wydaniu w dniu (...) wyroku w sprawie (...) (a nawet po jego uprawomocnieniu w dniu (...)). Oznacza to, że wobec skazanego nie ma możliwości wydania wyroku łącznego obejmującego ww. kary. Rację ma zatem prokurator, że wydany przez Sąd Okręgowy w Z. wyrok łączny jest nieprawidłowy. Z tego też powodu należało go uchylić i postępowanie o wydanie wyroku łącznego umorzyć. Sąd Apelacyjny w tym miejscu, na marginesie niniejszej sprawy, pragnie odnieść się do orzeczenia tut. Sądu wydanego w sprawie (...), do którego błędnie odwoływał się zarówno sąd meriti, jak i prokurator. Wbrew odmiennym sugestiom zawartym w uzasadnieniu

zaskarżonego
wyroku, jak i
apelacji
prokuratora
(s.4) sytuacja
procesowa w
tym
postępowaniu
istotnie różni
się od tej
jaka zaistniała w
realiach
niniejszej
sprawy. W
uzasadnieniu
wyroku z dnia
(...)(...)
Sąd Apelacyjny
dopuścił
możliwość
zastosowania
art.4 § 1
kk, dlatego że
kary podlegające
łączeniu (...)
Sądu
Okręgowego w
Z. i (...) Sądu
Rejonowego w
Krośnie
Odrzańskim)
zostały
prawomocnie
orzeczone
zarówno przed,
jak i po
dacie granicznej
wskazanej
powyżej.

Apelacja
obrońcy
skazanego:

Apelacja ta
okazała się
bezprzedmiotowa.
Z uwagi na
uwzględnienie
apelacji

<p>prokuratora, kwestionującego co do zasady możliwość wydania wyroku łącznego wobec skazanego, podniesione przez skarżącą zarzuty dot. rażącej niewspółmierności kary łącznej (uchylonej przez sąd odwoławczy) nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><u>Apelacja prokuratora:</u></p> <p>O zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, w oparciu o treść art.572 kpk.</p> <p><u>Apelacja obrońcy:</u></p> <p>1. o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie skazanemu kary łącznej w wymiarze 1 roku i 5 miesięcy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>pozbawienia wolności, ewentualnie</p> <p>2. o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Z.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie. Z tego też powodu należało wyrok łączny uchylić i umorzyć postępowanie o jego wydanie. Konsekwencją tego stanu rzeczy było uznanie jednocześnie zarzutów apelacji obrońcy za bezprzedmiotowe.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	

1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5.		
ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

Brak podstaw do wydania wyroku łącznego.		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2. 3.	O kosztach obrony z urzędu za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie § 1, § 2, § 4, § 17 ust. 5 rozporządzenia	

Ministra
Sprawiedliwości
z dnia
3.10.2016r. w
sprawie
ponoszenia
przez Skarb
Państwa
kosztów
nieopłaconej
pomocy prawnej
udzielonej przez
adwokata z
urzędu
(Dz.U.2019.18
j.t).

O kosztach
postępowania za
obie instancje
orzeczono na
podstawie
art.632 pkt 2 kpk
w zw. z art.635
kpk.

7. **PODPIS**

P. M. (1) P. G. M.
Ś.