

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 317/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Sąd Okręgowy w P., wyrok z dnia (...) r., sygn. akt (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.(...).1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.(...).1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.(...).1.2. Fakty uznane</b>					

<b>za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>o.(...).2. Ocena dowodów</b>					
<b>o.(...).2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>o.(...).2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
	<p><b>I.</b> <b>OSKARŻYCIEL</b> <b>PUBLICZNY –</b> <b>PROKURATOR</b></p> <p><b>1.</b> błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że nie zostało wykazane czy Bank (...) jest nadal w posiadaniu wierzytelności i jaka jest jego kwota, co skutkowało bezpodstawnym brakiem orzeczenia o obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonego D. R. (1) w sytuacji, gdy z treści protokołu przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego</p>
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p>UWAGA! Niezasadność dotyczy każdego z zarzutów.</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p>UWAGA! Niezasadność dotyczy każdego z zarzutów.</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p>UWAGA! Niezasadność dotyczy każdego z zarzutów.</p>

przedstawiciela  
ww. banku oraz  
dołączonej do  
akt informacji z  
banku  
bezsprzecznie  
wynika, że na  
(...) r. kwota  
wierzytelności  
kapitału,  
powstała na  
skutek  
udzielonej (...) r.  
na podstawie  
umowy nr (...) D.  
R. (1) pożyczki wynosi  
3.907.418,05 zł  
(teczka  
tematyczna dot.  
(...) SA/ (...) SA  
k. 166-168, 176).

**2.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
polegający na  
bezpodstawnym  
przyjęciu, że nie  
zostało  
wykazane czy  
Gospodarczy  
Bank  
Spółdzielczy jest  
nadal w  
posiadaniu  
wierzytelności i  
jaka jest jego  
kwota, co  
skutkowało  
bezpodstawnym  
brakiem  
orzeczenia o  
obowiązku  
naprawienia  
szkody przez  
oskarżonego D.

R. (1) w sytuacji, gdy z treści protokołu przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego przedstawiciela ww. banku oraz dołączonej do akt informacji z banku bezsprzecznie wynika, że na (...) r. kwota wierzytelności kapitału, powstała na skutek udzielonego (...) r. na podstawie umowy z rachunku bieżącego o numerze (...) (...) D. R. (1) kredytu wynosi 200.000,00 zł (teczka tematyczna dot. (...) k. 120-122).

**3.** błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że nie zostało wykazane czy (...) S.A. (poprzednio (...) Bank (...) S.A.) jest nadal w posiadaniu wierzytelności i jaka jest jego



kwota, co  
skutkowało  
bezpodstawnym  
brakiem  
orzeczenia o  
obowiązku  
naprawienia  
szkody przez  
oskarżonego D.  
R. (1) w  
sytuacji, gdy z  
treści protokołu  
przesłuchanego  
w toku  
postępowania  
przygotowawczego  
przedstawiciela  
ww. banku oraz  
dołączonej do  
akt informacji z  
banku  
bezsprzecznie  
wynika, że kwota  
wierzytelności  
kapitału,  
powstała na  
skutek  
udzielonego (...) r.  
na podstawie umowy o nr (...)  
D. R. (1) kredytu obrotowego  
wynosi  
200.000,00 zł  
(teczka tematyczna dot.  
R./ (...) S.A. k. 141).

**4.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
polegający na  
bezpodstawnym  
przyjęciu, że nie  
zostało  
wykazane czy

(...) S.A.  
(poprzednio (...)  
Bank (...) S.A.)  
jest nadal w  
posiadaniu  
wierzytelności i  
jaka jest jego  
kwota, co  
skutkowało  
bezpodstawnym  
brakiem  
orzeczenia o  
obowiązku  
naprawienia  
szkody przez  
oskarżonego D.  
R. (1) w  
sytuacji, gdy z  
treści protokołu  
przesłuchanego  
w toku  
postępowania  
przygotowawczego  
przedstawiciela  
ww. banku oraz  
dołączonej do  
akt informacji z  
banku  
bezsprzecznie  
wynika, że kwota  
wierzytelności  
kapitału,  
powstała na  
skutek  
udzielonego (...) r.  
na podstawie umowy o nr (...)  
D. R. (1) kredytu  
inwestycyjnego  
wynosi  
283.782,00 zł  
(teczka  
tematyczna dot.  
Raiffeisen/ (...)  
S.A. k. 141).

**5.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za

podstawę  
orzeczenia,  
polegający na  
bezpodstawnym  
przyjęciu, że nie  
zostało  
wykazane czy  
(...) Bank (...) S.A. jest nadal  
w posiadaniu  
wierzytelności i  
jaka jest jego  
kwota, co  
skutkowało  
bezpodstawnym  
brakiem  
orzeczenia o  
obowiązku  
naprawienia  
szkody przez  
oskarżonego D.  
R. (1) w  
sytuacji, gdy z  
treści protokołu  
przesłuchanego  
w toku  
postępowania  
przygotowawczego  
przedstawiciela  
ww. banku oraz  
dołączonej do  
akt informacji z  
banku  
bezsprzecznie  
wynika, że kwota  
wierzytelności  
kapitału na (...) r., powstała na  
skutek zawartej  
(...) r. przez  
D. R. (1)  
umowy pożyczki  
hipotecznej o  
numerze (...) wynosi  
605.562,15 zł  
(teczka  
tematyczna dot.

(...) Bank (...) S.A. k. 73).

**6.** błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że nie zostało wykazane czy Bank (...) S.A. jest nadal w posiadaniu wierzytelności i jaka jest jego kwota, co skutkowało bezpodstawnym brakiem orzeczenia o obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonego D. R. (1) w sytuacji, gdy z treści protokołu przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego przedstawiciela ww. banku oraz dołączonej do akt informacji z banku bezsprzecznie wynika, że na (...) r. kwota wierzytelności kapitału, powstała na skutek zawartej (...) r. przez D. R. (1) umowy pożyczki

ekspresowej o numerze (...) wynosi 147.157,73 zł (teczka tematyczna dot. Banku (...) S.A. k. 35.42).

7. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że nie zostało wykazane czy (...) Bank S.A. jest nadal w posiadaniu wierzytelności i jaka jest jego kwota, co skutkowało bezpodstawnym brakiem orzeczenia o obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonego D. R. (1) w sytuacji, gdy z treści protokołu przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego przedstawiciela ww. banku oraz dołączonej do akt informacji z banku bezsprzecznie wynika, że na (...) r. kwota wierzytelności

kapitału,  
powstała na  
skutek zawartej  
przez D. R.  
(1) (...) r.  
umowy pożyczki  
konsumpcyjnej  
o numerze (...)  
wynosi  
268.593,36 zł  
(teczka  
tematyczna dot.  
(...) Bank S.A. k.  
103, 105).

**8.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
polegający na  
bezpodstawnym  
przyjęciu, że w  
trakcie  
postępowania  
przygotowawczego  
nie poczyniono  
żadnych ustaleń  
w zakresie  
ewentualnych  
roszczeń firmy  
ubezpieczeniowej  
uprawnionej do  
uzyskania  
zwrotu za  
wyplacone  
firmie (...)   
odszkodowanie  
za udzielony  
kredyt  
leasingowy w  
kwocie  
401.420,00 zł,  
co skutkowało  
bezpodstawnym  
brakiem  
orzeczenia  
naprawienia  
szkody

solidarnie wobec oskarżonych D. R. (1), D. W., M. J. (1) w sytuacji, gdy zarówno z treści protokołu przesłuchania świadka M. W. (1) (tom II teczki tematycznej dot. wyłudzenia kredytu leasingowego k. 375-380), jak i dokumentów znajdujących się w aktach sprawy bezsprzecznie wynika, że podmiotem uprawnionym do uzyskania przedmiotowego zwrotu jest firma (...) (tom II teczki tematycznej dot. wyłudzenia kredytu leasingowego k. 381, 383-384).

**9.** rażąca niewspółmierność kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu D. R. (1) wskutek niedostatecznego uwzględnienia stopnia szkodliwości społecznej czynów a w szczególności potrzeb kształtowania świadomości

karnej  
społeczeństwa,  
które to  
okoliczności we  
wzajemnym ze  
sobą powiązaniu  
uzasadniają  
wymierzenie  
oskarżonemu  
surowszej kary,  
aniżeli  
orzeczona przez  
Sąd Okręgowy.

**II.**

**OBROŃCA  
OSKARŻONEGO  
– adw. T. Z.**

**1.** obraza prawa  
procesowego w  
postaci art. 4 w  
zw. z art. 5 §  
2 k.p.k. poprzez  
pominięcie przez  
Sąd okoliczności  
przemawiających  
na korzyść  
oskarżonego, w  
szczególności  
przelewów  
dokonywanych  
przez  
oskarżonego po  
lutym (...) r. na  
poczet  
zaciągniętych  
zobowiązań i  
spłatę  
wierzytelności  
nieujętych w  
zarzucanych  
oskarżonemu  
czynach oraz  
wpłat  
gotówkowych  
dokonywanych  
na konto spółki  
Ubojni (...) Sp.



z o.o. po (...)  
r. zarówno przez  
oskarżonego, jak  
i przez W. O.  
– pracownika  
oskarżonego, zaś  
opis czynów  
przypisanych  
oskarżonemu  
nie zawiera  
nawet wskazania  
konkretnych  
transakcji, przy  
których  
oskarżony miał  
kogokolwiek  
wprowadzać w  
błąd, ani nie  
wskazuje działań  
oskarżonego,  
które miały  
rzekomo  
wprowadzać w  
błąd jego  
kontrahentów  
odnośnie jego  
możliwości  
płatniczych oraz  
zamiaru  
wywiązania się z  
zawartej  
transakcji, które  
to naruszenie  
miało wpływ na  
treść  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za popełnienie  
przestępstw z  
art. 286 § 1 k.k.  
i art. 294 § 1 k.k.  
w zw. z art. (...)  
§ 1 k.k., mimo  
iż oskarżony  
spłacał  
zaciągnięte  
zobowiązania

wobec  
kontrahentów  
zgodnie ze  
swoimi  
możliwościami,  
a nawet zawierał  
w tym celu  
kredyty i  
pożyczki,  
powiększając  
swoje zadłużenie  
– co zostało  
przez Sąd I  
instancji  
przyznane w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku.

**2.** obraza prawa  
procesowego w  
postaci art. 410  
k.p.k. w zw. z  
art. 7 k.p.k.,  
która miała  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku, poprzez  
przekroczenie  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów  
oraz  
niewzględnienie  
całości  
przeprowadzonego  
materiału  
dowodowego i  
uznanie, iż  
oskarżony miał  
zamiar  
bezpośredni  
kierunkowy  
dokonania  
oszustw wobec  
szeregu osób  
i podmiotów  
gospodarczych,  
który to zamiar  
zrealizował w

ramach ciągu  
przestępstw  
opisanych w  
pkt I i II  
części wstępnej  
wyroku, mimo  
braku istnienia  
dowodów  
przemawiających  
za istnieniem  
takiego zamiaru  
przy zawieraniu  
transakcji z  
podmiotami  
wskazanymi w  
zaskarżonym  
wyroku oraz  
braku  
wskazania, jakie  
dokładnie  
transakcje  
miałyby zostać  
dokonane przez  
oskarżonego z  
takim zamiarem,  
zaś z  
przeprowadzonego  
materiału  
dowodowego,  
ocenianego w  
sposób  
wszechstronny  
zgodnie z  
zasadami  
logicznego  
rozumowania  
nie wynika,  
by transakcje  
zawierane przez  
oskarżonego z  
pokrzywdzonymi  
wymienionymi  
w zaskarżonym  
wyroku we  
wskazanym  
okresie były  
dokonywane z  
zamiarem  
bezpośrednim i  
kierunkowym

dokonania oszustw, co miało wpływ na treść wyroku poprzez bezpodstawne przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. (...) § 1 k.k., mimo braku zamiaru bezpośredniego i kierunkowego dokonania oszustwa po stronie oskarżonego.

**3.** obraza prawa procesowego w postaci art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. poprzez brak konkretnego wskazania w opisach czynów w pkt I i II części wstępnej wyroku transakcji, które Sąd I instancji uważa za zawarte z bezpośrednim zamiarem kierunkowym wprowadzenia w błąd kontrahenta i doprowadzenia go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem a także brak wskazania czynności oskarżonego,

mających  
doprowadzić do  
wprowadzenia  
kontrahentów w  
błąd odnośnie  
zamiaru  
zapłacenia w  
całości i w  
terminie za  
zaciągnięcie  
zobowiązania  
finansowego, co  
miało wpływ na  
treść  
zaskarżonego  
wyroku w ten  
sposób, że opis  
czynów  
wskazanych w  
pkt I i II  
części wstępnej  
wyroku przyjęty  
ostatecznie  
przez Sąd I  
instancji w  
części skazującej  
nie określa  
dokładnie  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów, zaś  
przypisane  
czyny nie  
wyczerpują  
znamion  
żadnego z  
przywołanych  
przepisów  
ustawy karnej  
materialnej a  
sentencja  
wyroku nie  
pozwala na  
precyzyjne  
ustalenie treści  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu.

4. naruszenie prawa procesowego w postaci art. 410 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. poprzez błędną ocenę materiału dowodowego oraz dokonanie przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku sprzecznych ze sobą ustaleń faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść, poprzez uznanie, iż oskarżony miał zamiar bezpośredni i kierunkowy dokonania oszustw wobec szeregu osób i podmiotów gospodarczych i go zrealizował przy popełnianiu ciągu przestępstw opisanych w pkt I i II wyroku, mimo braku wskazania dowodów przemawiających za uznaniem przez Sąd I instancji, iż działanie oskarżonego było

dokonywane z zamiarem bezpośrednim i kierunkowym w każdym z dni i wobec każdego z pokrzywdzonych z osobna dokonywania poszczególnych czynów przypisanych oskarżonemu nie może być podstawą przypisania oskarżonemu odpowiedzialności z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. (...) § 1 k.k.

**5.** obraza prawa procesowego w postaci art. 170 § 1 pkt 3 i 5 poprzez oddalenie wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego z dnia (...) r. o przesłuchanie osób niepodlegających wezwaniu na rozprawę główną zgodnie z aktem oskarżenia, złożonego w określonym przez Sąd I instancji terminie zgodnie ze zobowiązaniem z dnia (...)

r. a następnie ponowionego pismem obrońcy oskarżonego z dnia (...) r., mimo przedstawienia okoliczności, na jakie osoby te miałyby zeznawać, które to okoliczności miały związek z przedmiotem niniejszego postępowania i udowodniłyby niewinność oskarżonego, zaś same zeznania świadków byłyby przydatne do wykazania okoliczności wskazywanych przez oskarżonego, choćby odnośnie czynności podejmowanych odnośnie wznowienia działalności ubojni, którą to okoliczność Sąd I instancji ustalił przeciwnie, niż twierdził oskarżony, zaś przesłuchanie tych osób wobec złożenia wniosku o ich przesłuchanie na początku postępowania sądowego nie wpłynęłoby na przedłużenie postępowania,



co w  
konsekwencji  
doprowadziło do  
niesłusznego  
skazania  
oskarżonego za  
czyny ujęte w  
pkt I i II  
części wstępnej  
wyroku.

**6.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjęty za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku  
odnośnie  
czynów ujętych  
w pkt I, II oraz V  
części wstępnej  
wyroku, za które  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku, który  
miał wpływ na  
treść wyroku  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony  
od (...) r.  
nie regulował  
swoich  
zobowiązań  
wobec  
kontrahentów  
oraz zaprzestał  
wpłat na  
rachunki (...) sp. z o.o.  
oraz swojej  
działalności  
gospodarczej,  
które to  
ustalenie jest  
wprost

sprzeczne z  
zebrany  
materiałem  
dowodowym, z  
którego wynika,  
iż oskarżony  
D. R. (1)  
ostatniej wpłaty  
gotówkowej na  
konto Spółki  
dokonał w dniu  
(...) r. w  
kwocie 15.000 zł  
a więc prawie  
4 miesiące po  
dacie wskazanej  
przez Sąd I  
instancji, zaś  
płatności na  
rzecz  
kontrahentów  
realizował  
jeszcze w (...)

7. błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,  
przyjęty za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut  
I w części  
wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ na  
treść wyroku  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) zawierając  
transakcje od  
(...) (...) r.  
do (...) r.  
z następującymi

podmiotami  
(wymienionymi  
z nazwy, jak  
i imienia i  
nazwiska w  
tym zarzucie  
na str. 3-4  
apelacji – uwaga  
SA) działał z  
zamiarem  
pokrzywdzenia  
ww. podmiotów  
oraz wprowadził  
ww.  
kontrahentów w  
błąd odnośnie  
zamiaru  
zapłacenia w  
całości i w  
terminie za  
wynikające z  
umów  
zobowiązania  
finansowe oraz  
że wprowadził  
w błąd ww.  
kontrahentów co  
do faktycznych  
możliwości  
płatniczych  
zarządzanej  
przez niego  
Spółki, podczas  
gdy oskarżony  
współpracował z  
ww. podmiotami  
od lat, regulował  
wszystkie  
należne  
zobowiązania na  
rzecz ww.  
podmiotów,  
choć niektóre z  
nich po czasie  
a niezapłacone  
zobowiązania  
oskarżonego  
zostałyby przez  
spółkę  
oskarżonego

uregulowane,  
gdyby nie doszło  
do pożaru  
ubojni.

**8.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,  
przyjęty za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut I  
części wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ na  
treść wyroku  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) z dniem  
(...) r. zaprzestał  
płatności  
zobowiązań na  
rzecz  
kontrahentów  
spółki Ubojnia  
(...) sp. z  
o.o., mimo, iż  
wyciągi kont  
spółki wskazują  
niezbieżnie, iż  
spółka ta  
wykonywała  
przelewy na  
rzecz  
kontrahentów  
także w (...)  
r., przy czym  
dienne saldo  
przelewów na  
rzecz  
kontrahentów w  
okresie od m.  
do (...) wahało

się w granicach  
60-120 tysięcy  
złotych.

**9.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,  
przyjęty za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut  
II części  
wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ na  
treść wyroku  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) zawierając  
transakcje od  
(...) r. z  
następującymi  
podmiotami  
(wymienionymi  
z nazwy, jak  
i imienia i  
nazwiska w tym  
zarzucie na str. 5  
apelacji – uwaga  
SA), działał  
z zamiarem  
pokrzywdzenia  
ww. podmiotów  
oraz wprowadził  
ww.  
kontrahentów w  
błąd odnośnie  
zamiaru  
zapłacenia w  
całości i w  
terminie za  
wynikające z  
umów

zobowiązania finansowe oraz że wprowadził w błąd ww. kontrahentów co do faktycznych możliwości płatniczych, podczas gdy oskarżony współpracował z ww. podmiotami od lat, regulował wszystkie należne zobowiązania na rzecz ww. podmiotów, choć niektóre z nich po czasie a niezapłacone zobowiązania oskarżonego zostałyby przez spółkę oskarżonego uregulowane, gdyby nie doszło do pożaru ubojni.

**10.** błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku (zarzut III części wstępnej wyroku, następnie przypisano oskarżonemu sprawstwo i winę w części skazującej wyroku) poprzez uznanie, iż oskarżony

nakłaniał  
mistrza  
kominarskiego  
T. S. do  
poświadczenia  
nieprawdy w  
protokole  
kontroli  
przewodów  
kominowych  
znajdujących się  
w ubojni drobiu  
przy ul. (...)  
w W. poprzez  
sporządzenie  
protokołu z  
przeprowadzonej  
na podstawie  
ustawy – prawo  
budowlane  
kontroli,  
pomimo jej  
nieprzeprowadzenia  
i naniesienia na  
tenże protokół  
daty sprzed  
zdarzenia z dnia  
(...) r., w  
wyniku którego  
spaleni uległa  
ww. ubojnia,  
mimo że ta  
okoliczność nie  
wynika z  
materiału  
dowodowego,  
zaś świadek T.  
S. nie potrafił  
przytoczyć słów  
oskarżonego,  
które miały  
stanowić takie  
nakłanianie, co  
miało wpływ na  
treść wyroku  
poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za czyn

wskazany w pkt III części wstępnej wyroku.

**11.** błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku (zarzut IV części wstępnej wyroku, następnie przypisano oskarżonemu sprawstwo i winę w części skazującej wyroku), który miał wpływ na jego treść, poprzez uznanie, iż oskarżony za pośrednictwem M. O. nakłaniał mistrza kominarskiego H. B. do poświadczenia nieprawdy w protokole kontroli przewodów kominowych znajdujących się w ubojni drobiu przy ul. (...) w W. poprzez sporządzenie protokołu z przeprowadzonej na podstawie ustawy – prawo budowlane kontroli, pomimo jej nieprzeprowadzenia i naniesienia na



tenże protokół daty sprzed zdarzenia z dnia (...) r., w wyniku którego spaleni uległa ww. ubojnia, pomimo że świadkowie H. B. oraz M. O. pod wpływem organów ścigania zmieniali parokrotnie swoje zeznana, ostatecznie obciążając oskarżonego D. R. (1), czego ostatecznie Sąd I instancji nie uwzględnił przy ustalaniu stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

(...). błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku (zarzut IV części wstępnej wyroku, następnie przypisano oskarżonemu sprawstwo i winę w części skazującej wyroku), który miał wpływ na jego treść poprzez uznanie, iż mistrz kominiarski H. B. poświadczył

w protokole  
nieprawdę,  
mimo  
nieprzeprowadzenia  
kontroli oraz  
nieprzeprowadzenia  
ustaleń  
dotyczących  
prawidłowości  
podłączenia  
kotła CO, mimo  
iż H. B. wyraźnie  
wskazał w  
swoich  
zeznaniach, że  
dokonał  
inspekcji pieca  
CO w  
przedmiotowym  
zakładzie, co  
wyklucza tym  
samym  
poświadczenie  
przez niego  
nieprawdy w  
zarzucanym  
oskarżonemu  
zakresie czynu.

**13.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut V  
części wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść  
poprzez uznanie,  
iż Spółka  
Ubojnia (...)

Sp. z o.o.  
przy zawieraniu  
zobowiązań z  
wymienionymi  
w pkt V  
części wstępnej  
kontrahentami  
w okresie od  
(...) r. była w  
stanie grożącej  
niewypłacalności,  
przez co  
uszczuplił  
zaspokojenie  
wierzycieli  
wymienionych w  
pkt V części  
wstępnej  
wyroku, podczas  
gdy Spółka  
Ubojnia (...) Sp. z o.o.  
do momentu  
pożaru  
prowadziła  
działalność w  
normalnym  
zakresie i w  
sytuacji  
prowadzenia  
normalnej  
produkcji byłaby  
w stanie  
uregulować  
wszystkie  
zaciągnięte  
zobowiązania.

**14.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut V  
części wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu

sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) usuwał,  
ukrywał, zbywał  
lub uszkadzał  
składniki  
majątku,  
działając w celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej  
poprzez:

**a.**

wyprzedawanie  
wyposażenia  
sklepów w  
postaci lady  
sprzedażowej,  
kiosku, witryny  
chłodniczej,  
kontenera-  
chłodni, sprzętu  
elektronicznego  
w postaci  
notebooka,  
komputera,  
zestawu  
komputerowego,  
kserokopiarki,  
ośmiu pojazdów  
– w tym pięciu  
samochodów  
dostawczych i  
2 osobowych,  
motoroweru  
oraz wózka  
widłowego o  
łącznej wartości  
380.499,00 zł,

**b.** sprzedaż  
nieruchomości (i  
podejmowanie

innych czynności wymienionych w podpunktach od i.-viii. tego zarzutu na str. 6 apelacji – uwaga SA),

podczas gdy czynności te były związane z bieżącym działaniem ubojni przed jej spalaniem i były zawierane w ramach bieżącego jej prowadzenia, zaś transakcje zawierane po spaleniu się ubojni miały na celu optymalizację przedsiębiorstwa, minimalizację podnoszonych kosztów oraz zgromadzenie środków na remont ubojni i wznowienie działalności ubojni.

**15.** błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku (zarzut VI części wstępnej wyroku, następnie przypisano oskarżonemu

sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) działając w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej oraz  
uzyskania z  
Banku (...)   
kredytu w  
rachunku  
bieżącym w  
kwocie  
4.000.000,00 zł  
składając  
wniosek o jego  
przyznanie,  
doprowadził  
przedstawicieli  
(...) S.A. w błąd  
co do możliwości  
terminowego  
regulowania  
zobowiązań z  
niego  
wynikających,  
podczas gdy z  
materiału  
dowodowego  
niniejszej  
sprawy nie  
wynika  
bezpośredni,  
kierunkowy  
zamiar  
oskarżonego  
wprowadzenia w  
błąd  
przedstawiciela  
banku, co  
wyklucza  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
z art. 286 § 1

k.k. a co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności za czyn wskazany w pkt VI części wstępnej wyroku.

**16.** błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku (zarzut VII części wstępnej wyroku, następnie przypisano oskarżonemu sprawstwo i winę w części skazującej wyroku), który miał wpływ na jego treść poprzez uznanie, iż oskarżony D. R. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uzyskania ze (...) Banku w M. kredytu w kwocie 200.000 zł składając wniosek nr (...) o jego przyznanie, doprowadził przedstawicieli Banku Spółdzielczego w M. w błąd co

do możliwości terminowego regulowania zobowiązań z niego wynikających, podczas gdy z materiału dowodowego niniejszej sprawy nie wynika bezpośredni, kierunkowy zamiar oskarżonego wprowadzenia w błąd przedstawiciela banku, co wyklucza przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności z art. 286 § 1 k.k. a co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności za czyn wskazany w pkt VII części wstępnej wyroku.

**17.** błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku (zarzut VIII części wstępnej wyroku, następnie przypisano



oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) działając w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej oraz  
uzyskania z  
(...) Bank (...)  
S.A. z siedzibą  
w W. kredytu  
obrotowego z  
rachunku  
bieżącego (...) w  
kwocie 200.000  
zł, składając  
wniosek o jego  
przyznanie  
działał z  
zamiarem  
wprowadzenia  
przedstawicieli  
(...) Bank (...)  
S.A. z siedzibą w  
W. w błąd co do  
możliwości  
terminowego  
regulowania  
zobowiązań z  
niego  
wynikających i  
doprowadził  
bank do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
znacznej  
wartości w  
kwocie 200.000  
zł, podczas gdy z  
materiału  
dowodowego  
niniejszej  
sprawy nie

wynika  
bezpośredni,  
kierunkowy  
zamiar  
oskarżonego  
wprowadzenia w  
błąd  
przedstawicieli  
banku, co  
wyklucza  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
z art. 286 § 1  
k.k. a co miało  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za czyn  
wskazany w  
pkt VIII części  
wstępnej  
wyroku.

**18.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut  
IX części  
wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) składając  
wniosek o

przyznanie  
kredytu  
inwestycyjnego  
w kwocie  
300.000 zł do  
(...) Bank (...)  
S.A. z siedzibą  
w W. działał  
z zamiarem  
wprowadzenia  
Banku w błąd co  
do rzeczywistego  
stanu swoich  
finansów oraz  
zatajenia  
informacji o  
zawarcie w dniu  
(...) r. umowy  
ze (...) Bankiem  
w M. o kredyt  
na rachunku  
bieżącym o nr  
(...) (...) na  
kwotę 200.000  
zł, pomimo że  
wniosek o  
przyznanie  
kredytu  
wypełniał za  
oskarżonego  
pośrednik  
finansowy, zaś z  
materiału  
dowodowego  
niniejszej  
sprawy nie  
wynika  
bezpośredni,  
kierunkowy  
zamiar  
oskarżonego  
wprowadzenia w  
błąd  
przedstawicieli  
Banku, co  
wyklucza  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
z art. 286 § 1

k.k., co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności za czyn wskazany w pkt IX części wstępnej wyroku.

**19.** błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku (zarzut X części wstępnej wyroku, następnie przypisano oskarżonemu sprawstwo i winę w części skazującej wyroku ze zmianą opisu czynu wskazaną w pkt 5 skazującej wyroku), który miał wpływ na jego treść, poprzez uznanie, iż oskarżony D. R. (1) składając wniosek o udzielenie pożyczki hipotecznej w kwocie 610.000 zł z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w K. działał z zamiarem wprowadzenia

Banku w błąd co do rzeczywistego stanu swoich finansów oraz zatajenia informacji o zawarciu:

a. w dniu (...) (...) r. z przedstawicielem Banku (...) S.A. z siedzibą we W. umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) na kwotę 4.000.000 zł,

b. w dniu (...) r. umowy ze (...) Bankiem w M. o kredyt na rachunku bieżącym o nr (...) (...) na kwotę 200.000 zł,

c. w dniu (...) r. z przedstawicielem (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. kredytu inwestycyjnego o numerze (...) w kwocie 300.000 zł,

pomimo że wniosek o przyznanie kredytu wypełniał za oskarżonego pośrednik finansowy, a z materiału dowodowego niniejszej sprawy nie

wynika  
bezpośredni,  
kierunkowy  
zamiar  
oskarżonego  
wprowadzenia w  
błąd  
przedstawicieli  
Banku, co  
wyklucza  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
z art. 286 § 1  
k.k., co miało  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za czyn  
wskazany w  
pkt X części  
wstępnej  
wyroku.

**20.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut  
XI części  
wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść,  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) składając  
formularz o

przyznanie  
pożyczki w  
kwocie  
272.848,40 zł  
brutto z (...)  
Bank S.A. z  
siedzibą w W.  
działał z  
zamiarem  
wprowadzenia  
Banku w błąd co  
do rzeczywistego  
stanu swoich  
finansów oraz  
zatajenia  
informacji o  
zawarciu:

a. w dniu  
(...) (...) r. z  
przedstawicielem  
Banku (...) S.A.  
z siedzibą we W.  
umowy o kredyt  
w rachunku  
bieżącym o nr  
(...) na kwotę  
4.000.000 zł,

b. w dniu (...) r.  
umowy ze  
(...) Bankiem w  
M. o kredyt  
na rachunku  
bieżącym o nr  
(...) (...) na  
kwotę 200.000  
zł,

c. w dniu (...) r. z  
przedstawicielem  
(...) Bank (...) S.A.  
z siedzibą  
w W. kredytu  
inwestycyjnego  
o numerze (...) w  
kwocie 300.000  
zł,

d. w dniu (...) r.  
z

przedstawicielem  
(...) Banku (...)  
z siedzibą w  
K. umowy o  
pożyczkę  
hipoteczną nr  
(...) w kwocie  
610.000 zł

pomimo, że  
wniosek o  
przyznanie  
kredytu  
wypełniał za  
oskarżonego  
pośrednik  
finansowy, a z  
materiału  
dowodowego  
niniejszej  
sprawy nie  
wynika  
bezpośredni,  
kierunkowy  
zamiar  
oskarżonego  
wprowadzenia w  
błąd  
przedstawicieli  
Banku, co  
wyklucza  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
z art. 286 § 1  
k.k., co miało  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za czyn  
wskazany w  
pkt XI części  
wstępnej  
wyroku.

**21.** błąd w  
ustaleniach



faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut  
XII części  
wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść,  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) składając  
wniosek o  
pożyczkę  
ekspresową w  
kwocie  
148.500,00 zł  
w Banku (...) S.A.  
z siedzibą  
w W. działał  
z zamiarem  
wprowadzenia  
Banku w błąd co  
do rzeczywistego  
stanu swoich  
finansów oraz  
zatajenia  
informacji o  
zawarciu:

a. w dniu  
(...) (...) r. z  
przedstawicielem  
Banku (...) S.A.  
z siedzibą we W.  
umowy o kredyt  
w rachunku  
bieżącym o nr  
(...) na kwotę  
4.000.000 zł,

b. w dniu (...) r. umowy ze (...) Bankiem w M. o kredyt na rachunku bieżącym o nr (...) (...) na kwotę 200.000 zł,

c. w dniu (...) r. z przedstawicielem (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. kredytu inwestycyjnego o numerze (...) w kwocie 300.000 zł,

d. w dniu (...) r. z przedstawicielem (...) Banku (...) z siedzibą w K. umowy o pożyczkę hipoteczną nr (...) w kwocie 610.000 zł

pomimo, że wniosek o przyznanie kredytu wypełniał za oskarżonego pośrednik finansowy, a z materiału dowodowego niniejszej sprawy nie wynika bezpośredni, kierunkowy zamiar oskarżonego wprowadzenia w błąd

przedstawicieli  
Banku, co  
wyklucza  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
z art. 286 § 1  
k.k., co miało  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za czyn  
wskazany w  
pkt XII części  
wstępnej  
wyroku.

**22.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut  
XIII części  
wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść,  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony D.  
R. (1) działał  
z zamiarem  
wprowadzenia  
przedstawicieli  
(...) Sp. z o.o.  
w błąd co  
do rzeczywistego  
stanu swoich  
finansów oraz

zatajenia  
informacji o  
zawarciu:

a. w dniu (...) r.  
umowy ze  
(...) Bankiem w  
M. o kredyt  
na rachunku  
bieżącym o nr  
(...) (...) na  
kwotę 200.000  
zł,

b. w dniu (...) r.  
z  
przedstawicielem  
(...) Bank (...) S.A.  
z siedzibą w W. kredytu  
inwestycyjnego o numerze (...) w  
kwocie 300.000 zł,

c. w dniu (...) r. z  
przedstawicielem  
(...) Banku (...) z siedzibą w  
K. umowy o pożyczkę  
hipoteczną nr (...) w kwocie  
610.000 zł

pomimo, że  
wniosek o  
przyznanie  
kredytu  
wypełniał za  
oskarżonego  
pośrednik  
finansowy, a z  
materiału  
dowodowego  
niniejszej  
sprawy nie  
wynika  
bezpośredni,  
kierunkowy  
zamiar

oskarżonego  
wprowadzenia w  
błąd  
przedstawicieli  
leasingu, co  
wyklucza  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
z art. 286 § 1  
k.k., co miało  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za czyn  
wskazany w  
pkt XIII części  
wstępnej  
wyroku.

**23.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku (zarzut  
XIII części  
wstępnej  
wyroku,  
następnie  
przypisano  
oskarżonemu  
sprawstwo i  
winę w części  
skazującej  
wyroku), który  
miał wpływ  
na jego treść,  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony  
D. R. (1)  
wprowadził w  
błąd  
przedstawicieli  
(...) Sp. z  
o.o. odnośnie

dokonania  
zakupu a  
następnie  
sprzedaży  
przedmiotów  
wyposażenia  
ubojni drobiu w  
postaci regałów  
przepływowych,  
pakowarki,  
etykieciarki a  
następnie  
przyjął środki  
uzyskane w  
leasingu w  
gotówce za  
pośrednictwem  
M. J. (1) oraz T.  
G. (1), pomimo,  
że okoliczności  
te nie znajdują  
potwierdzenia w  
przeprowadzonym  
materiale  
dowodowym a  
w szczególności  
odnośnie  
przekazania  
jakichkolwiek  
środków  
pochodzących z  
przedmiotowego  
leasingu w  
gotówce  
oskarżonemu, co  
miało wpływ na  
treść  
przedmiotowego  
wyroku  
przypisanie  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
za czyn  
wskazany w  
pkt XIII części  
wstępnej  
wyroku.

**OBROŃCA**  
**OSKARŻONEGO**

– **adv. R. K.**  
**(1)**

**1.** obraza przepisów postępowania i przepisów prawa materialnego, która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia a w szczególności:

**a)** rażące naruszenie art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., mające wpływ na treść orzeczenia poprzez przyjęcie, przekraczając swobodną ocenę dowodów, że dowody ujawnione na etapie postępowania przed Sądem I instancji pozwalają na uznanie, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych czynów w sytuacji, gdy orzeczenie o winie nie znajduje uzasadnienia w całości zgromadzonego materiału dowodowego,

**b)** rażąca obraza postępowania

art. 7 k.p.k.,  
mająca wpływ na  
treść orzeczenia  
poprzez rażące  
przekroczenie  
granic  
swobodnej  
oceny dowodów,  
podjęcie tej  
oceny w sposób  
dowolny,  
sprzeczny z  
zasadami wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego  
polegające na  
uznaniu winy  
oskarżonego,  
pomimo że  
warunkiem  
niezbędnym do  
wypełnienia  
znamion czynów  
z art. 286 § 1 k.k.  
jest działanie  
w wykonaniu z  
góry powziętego  
zamiaru, w celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej, co  
w  
przedmiotowej  
sprawie nie  
zostało  
wykazane,

**c)** naruszenie  
art. 410 k.p.k.  
poprzez brak  
przesłuchania  
świadków –  
pracowników  
ubojni, na  
okoliczność  
odbudowania  
ubojni i  
wznowienia  
działalności, co  
było istotne



dla ustalenia  
zamiaru  
oskarżonego w  
zakresie  
regulowania  
zaciągniętych  
zobowiązań,

**d)** rażące  
naruszenie art.  
5 § 1 i 2  
k.p.k. poprzez  
naruszenie  
zasady  
domniemania  
niewinności oraz  
rozstrzygnięcie  
nie dających się  
usunąć  
wątpliwości na  
niekorzyść  
oskarżonego, w  
szczególności w  
zakresie zamiaru  
działania  
oskarżonego,

**e)** art. 46 k.k.  
przez  
zobowiązanie  
oskarżonego do  
naprawienia  
szkody, podczas  
gdy swoim  
zachowaniem  
nie zrealizował  
on ustawowych  
znamion  
przestępstwa  
oszustwa i nie  
ponosi prawnej  
odpowiedzialności  
za wyrządzone  
szkody.

**2.** błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę

orzeczenia,  
mający wpływ  
na treść  
rozstrzygnięcia,  
poprzez uznanie,  
iż:

**a)** oskarżony  
dopuścił się  
zarzucanych  
czynów,  
działając  
świadomie, w  
sposób z góry  
przemyślany,  
realizując  
zamiar  
oszustwa,  
podczas gdy  
dogłębna analiza  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
wskazuje, że  
oskarżony  
wskutek zdarzeń  
nadzwyczajnych,  
losowych,  
niezależnych od  
jego woli –  
pożar ubojni,  
znalazł się w  
niekorzystnej  
sytuacji  
finansowej,  
uniemożliwiającej  
terminowe  
regulowanie  
zaciągniętych  
zobowiązań a  
podejmowane  
przez niego  
działania w  
postaci  
zawierania ugód  
i prolongaty  
zapłaty  
należności,  
przeczą tezie

przyjętej przez Sąd,

**b)** brak uwzględnienia w okolicznościach sprawy, że jakość dostarczanego żywca powodowała duże odpady w procesie produkcji a w związku z tym oskarżony otrzymał zmniejszone dochody,

**c)** niewłaściwe uznanie, że w momencie zaciągania zobowiązań kredytowych oskarżony miał świadomość braku możliwości ich spłaty, podczas gdy z analizy akt wynika, że regulował arbitralnie pewne należności, co przeczy tezie o z góry zaplanowanym zamiarze,

**d)** przyjęcie założenia, że oskarżony zaciągnął kolejne zobowiązania wiedząc, że jest niewypłacalny,

podczas gdy  
Sąd pominął  
okoliczność, że  
rosnące  
zadłużenia  
spowodowały  
konieczność  
zapewnienia  
płynności  
finansowej,

**e)** ustalenie  
przez Sąd, że  
oskarżony  
przedstawił w  
instytucjach  
finansowych  
nieprawdziwe  
informacje  
dotyczące  
sytuacji  
finansowej,  
podczas gdy  
faktycznie  
oskarżony  
korzystał z  
pośredników  
kredytowych,  
którzy  
przygotowywali  
dokumenty dla  
banków,  
zapewniając  
oskarżonego o  
ich  
prawidłowości,

**f)** przyjęcie,  
że oskarżony  
działał wspólnie  
i w  
porozumieniu z  
D. W., T. G.  
(1), M. M. (1)  
i M. J. (1), w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej i  
doprowadzenia  
do zawarcia

	<p>umowy na kredyt leasingowy, podczas gdy oskarżony nie wypełnił znamion zarzucanego czynu, ponieważ nie otrzymał przedmiotów leasingu oraz nie odniósł korzyści majątkowej z tego tytułu.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Przed przystąpieniem do ustosunkowania się do zarzutów apelacyjnych należy wskazać, iż <b>Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia (...) r. w sprawie (...) uznał oskarżonego D. R. (1)</b> za winnego tego, że:</p> <p><b>w pkt 1:</b> I. w okresie od (...) (...) roku do (...) roku w miejscowości W. oraz R., D., S., K., K., R., C., L., C.,</p>			

P. P. (1), C., C. ,  
Ś., S., J., W., K.,  
B., P., W., W., K.,  
G., S., M., w G.,  
w G. (woj. (...)),  
w Ł. oraz K. (woj.  
(...)) działając w  
krótkich  
odstępach czasu  
i w wykonaniu z  
góry powziętego  
zamiaru oraz w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej w  
ramach spółki  
z.o.o. o nazwie  
Ubojnia (...) z  
siedzibą w  
miejscowości  
W., w której  
pełnił funkcję  
prezesa zarządu,  
doprowadził  
właścicieli,  
pełnomocników  
lub  
upoważnionych  
pracowników  
ustalonych  
podmiotów  
gospodarczych  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem w  
postaci  
sprzedaży w.w  
firmie z  
odroczonego  
terminem  
płatności żywca  
drobiowego i  
innych towarów  
oraz wykonania  
zleconych  
firmom usług za  
pomocą  
wprowadzenia  
ich w błąd, co do

swojego zamiaru  
zapłacenia w  
całości i w  
terminie za  
wynikające z  
umowy  
zobowiązania  
finansowe oraz  
co do swoich  
faktycznych  
możliwości  
płatniczych  
zarządzanej  
przez niego  
spółki i tak:

– za zakupione  
w okresie od  
(...) (...) roku do  
(...) roku we W.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
99.82,58 zł na  
szkodę I. F.

- za zakupione  
w dniu (...) roku  
w G. ze spółki  
(...) Sp. z o.o.  
kurczaki brojlery  
o wartości  
20.000 zł na  
szkodę w.w  
spółki

- za wykonane w  
okresie od (...)   
roku do (...) roku  
w miejscowości  
W. przez firmę  
(...)-Vet M. G. (1)  
z siedzibą w C.  
usługi sanitarne  
o łącznej  
wartości 787,20  
złoty na  
szkodę M. G. (1)

- za  
wynajmowanie i  
serwisowanie  
odzieży roboczej  
w okresie od  
(...) roku w  
miejscowości W.  
od spółki (...)  
Sp. z o.o. z  
siedzibą w Ł. o  
wartości łącznej  
10.159,46  
złotych na  
szkodę w/w  
spółki

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku do (...)  
roku w S. od  
Przedsiębiorstwa  
Produkcyjno-  
Handlowego (...)  
ubrania robocze  
o łącznej  
wartości  
4.205,37 złotych  
na szkodę E. J.

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w  
miejscowości G.  
z (...) kurczaki  
brojlery o łącznej  
wartości  
66.231,60  
złotych na  
szkodę M. R. (1)

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku do  
(...) roku w B.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
294.027,53



złotych na  
szkodę R. L.

- za zakupione  
w okresie od  
(...)roku w S. z  
fermy K. J. M.  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości

497.050,42

złotych na  
szkodę M. J. (2)

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w  
miejscowości L.  
ze spółki  
(...) Sp. z o.o.  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości

71.290,80

złotych na  
szkodę w.w  
spółki

- za zakupione  
w okresie od (...)   
roku w R. z (...)   
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości

142.423,10

złotych na  
szkodę M. I.

- za zakupione  
w okresie od (...)   
roku w S. ze  
Spółki z o.o. (...)   
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości

766.210,49

złotych na  
szkodę w.w  
spółki

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w M.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
163.069,45  
złotych na  
szkodę G. W.

- za zakupione  
w dniu (...)   
roku w K. ze  
Spółki (...) Sp.  
z.o.o. pojemniki  
do transportu  
drobiu żywego o  
wartości 24.000  
złotych na  
szkodę w.w  
spółki

- za zakupione  
w dniu (...)   
roku w C.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o wartości  
21.200,24  
złotych na  
szkodę K. B.

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w J.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
113.070,89  
złotych na  
szkodę R. O.

- za zakupione  
(...) roku w  
R. z (...)

kurczaki brojlery  
o wartości  
15.022,90  
złotych na  
szkodę R. K. (2)

- za zakupione  
(...) roku w  
R. z (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
121.660,49  
złotych na  
szkodę A. K.

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w C.  
ze Spółki z.o.o.  
(...) Grupa (...)  
kurczaki brojlery  
o wartości  
łącznej  
139.764,85  
złotych na  
szkodę w.w  
spółki

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w  
miejscowości G.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
223.987,10  
złotych na  
szkodę S. O.

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w K.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
109.996,79

złotych na  
szkodę M. R. (2)

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w P.  
P. (1) z (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości

223.745,28

złotych na  
szkodę A. R.

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w W.  
z Gospodarstwa  
Rolnego – (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości

316.917,20

złotych na  
szkodę  
małżonków I. i  
R. D.

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w D.  
z Gospodarstwa  
Rolnego (...)  
kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości

81.109,65

złotych na  
szkodę  
małżonków P. L.  
i K. L.

- za wykonane  
w okresie od  
(...) roku w  
miejscowości W.  
czynności  
nadzoru nad  
ubojem i  
rozbiorem mięsa  
o łącznej

wartości  
28.368,50 zł na  
szkodę  
Powiatowego  
Inspektoratu  
Weterynarii w P.

- za zakupione  
w okresie od (...) roku w G. z (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 101.597,80 złotych na szkodę J. K. (1)

- za zakupione w okresie od (...) roku ze spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. paliwo o łącznej wartości 19.419,24 złote na szkodę w.w spółki

-za zakupione w dniu (...) roku w W. z (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 210.611,34 zł na szkodę M. A. (1)

- za zakupione w okresie od (...) roku w D. z Gospodarstwa Rolnego (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 151.626,80 złotych na szkodę W. P.

- za wykonane w okresie od

(...) roku w miejscowości W. przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ś. usługi higieniczno-sanitarne o łącznej wartości 1.347,48 złotych na szkodę w.w spółki

- za zakupione w okresie od (...) roku w S. z (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 222.248,21 złotych na szkodę Z. W.

- za zakupione w okresie od (...) roku w miejscowości G. od J. O. kurczaki brojlery o łącznej wartości 189.412,02 złotych na szkodę J. O.

- za zakupione w okresie od (...) roku do (...) roku w K. z Gospodarstwa Rolnego (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 231.297,23 złotych na szkodę J. L. (1)

- za zakupione w okresie od (...) roku do (...) roku

w C. z (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 130.456,90 złotych na szkodę P. B. (1)

- za zakupione (...) roku w K. ze spółki (...) Sp. z o.o. kurczaki brojlery o łącznej wartości 42.768,00 złotych na szkodę w.w spółki

- za zakupione (...) roku w S. z (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 71.088,00 złotych na szkodę G. G.

- za zakupione w okresie od (...) roku do (...) roku w S. z (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 85.202,21 złotych na szkodę B. R.

- za zakupione w okresie od (...) roku do (...) roku w K. z Gospodarstwa Rolnego (...) kurczaki brojlery o łącznej wartości 187.555,50

złotych na  
szkodę M. K. (1)

- za zakupione  
(...) roku w  
S. z (...) kurczaki brojlery  
o łącznej  
wartości  
83.810,00  
złotych na  
szkodę D. G.

przy czym czynu  
tego dopuścił się  
w stosunku do  
mienia znacznej  
wartości w  
kwocie łącznej  
5. 282.422,62  
złotych,

tj. przestępstwa  
z art. 286 § 1 k.k.  
w zw. z art. 294 §  
1 k.k. w zw. z art.  
(...) § 1 k.k.,

II. w okresie  
od (...) roku  
w miejscowości  
W. oraz w P.,  
w S. ( woj.  
(...)), w C. (woj.  
(...)) działając w  
krótkich  
odstępach czasu  
i w wykonaniu z  
góry powziętego  
zamiaru oraz w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej w  
ramach  
prowadzonej  
działalności  
gospodarczej –  
Skup, (...) i  
Handel (...) D. R.  
(1) doprowadził  
właścicieli i



upoważnionych  
pracowników  
ustalonych  
podmiotów  
gospodarczych  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem w  
postaci  
sprzedaży w.w  
firmie z  
odroczonego  
terminem  
płatności żywności  
drobiowego i  
innych towarów  
oraz wykonania  
zleconych  
firmom usług za  
pomocą  
wprowadzenia  
ich w błąd, co do  
swojego zamiaru  
zapłacenia w  
całości i w  
terminie za  
wynikające z  
umowy  
zobowiązania  
finansowe oraz  
co do swoich  
faktycznych  
możliwości  
płatniczych  
zarządzanej  
przez niego  
spółki i tak:

- za zakupione  
w okresie od (...)   
roku w S. z  
firmy (...) spółka  
jawna filety z  
kurczaków o  
łącznej wartości  
98.428,38

złoty na  
szkodę K. M., z

której to kwoty  
Towarzystwo  
(...) SA wypłaciło  
tytułem zawartej  
umowy  
ubezpieczenia  
firmie (...) kwotę  
88.585,54  
złotych

- za zakupione  
w okresie od  
(...) roku w  
B. ze spółki  
(...).Z.H.G. (...)  
spółka jawna  
elementy z mięsa  
indyka o łącznej  
wartości  
29.757,97

złotych na  
szkodę w.w  
spółki, z której  
to kwoty  
Towarzystwo  
(...) SA wypłaciło  
tytułem zawartej  
umowy  
ubezpieczenia z  
pokrzywdzonym  
kwotę 26.782,17  
złotych

- za  
wynajmowanie  
w okresie od  
(...)roku w  
miejscowości W.  
na podstawie  
umów najmu  
(...), (...),  
(...), (...) z  
firmy (...) Sp.  
z o.o. Agencja  
(...) czterech  
pojazdów marki  
M. (...) oraz  
na podstawie  
umowy (...)  
pojazdu marki

I. (...) o nr  
rejestracyjnym  
(...) w łącznej  
kwocie

33.067,00

złotych na  
szkodę w.w  
spółki (...) Sp. z  
o.o. Agencja (...)

- za zakupione  
w okresie od (...)   
roku w C. z  
(...) S.A. wyroby  
drobiowe o  
łącznej wartości  
197.887,73

złotych na  
szkodę w.w  
firmy, z której to  
kwoty

Towarzystwo  
(...) SA wypłaciło  
tytułem zawartej  
umowy  
ubezpieczenia z  
pokrzywdzonym  
kwotę

178.098,96

złotych

- za zakupione  
w okresie od (...)   
roku do (...) roku  
w K. produkty  
drobiowe o  
łącznej wartości  
382.060,25

złotych na  
szkodę (...) S.A.

- za zakupione  
w okresie od (...)   
roku do (...) roku  
w P. produkty  
z indyka z  
Przedsiębiorstwa  
Produkcyjno-  
Handlowego (...)

- C. o łącznej

wartości  
32.532,72  
złotych na  
szkodę J. C.,

przy czym  
dopuścił się  
tego czynu w  
stosunku do  
mienia znacznej  
wartości w  
kwocie łącznej  
773.734,05  
złotych,

tj. przestępstwa  
z art. 286 § 1 k.k.  
w zw. z art. 294 §  
1 k.k. w zw. z art.  
(...) § 1 k.k.

i przy przyjęciu,  
iż przestępstwa  
te stanowią ciąg  
przestępstw z  
art. 91 § 1 k.k.  
za ciąg ten na  
podstawie art.  
294 § 1 k.k. w  
zw. z art. 91 §  
1 k.k. wymierzył  
mu karę 5  
lat pozbawienia  
wolności;

**w pkt 2:** III.  
w nieustalonym  
czasie, ale nie  
wcześniej niż  
w okresie od  
(...) roku w  
miejscowości W.  
działając w celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
chcąc by mistrz  
kominiarski T. S.  
jako uprawniony  
do wystawienia  
dokumentu w

postaci  
protokołu z  
okresowej  
kontroli  
przewodów  
kominowych  
(dymowych,  
spalinowych,  
wentylacyjnych)  
dokonał czynu  
zabronionego,  
nakłaniał go do  
poświadczenia w  
protokole z  
kontroli  
przewodów  
kominowych  
znajdujących się  
w ubojni drobiu  
w miejscowości  
W. przy ul.  
(...) nieprawdy  
poprzez  
sporządzenie  
protokołu z  
przeprowadzanej  
na podstawie  
art. 62 ust. 1  
pkt. 1 lit. c  
Ustawy z 7 (...) 1994 roku Prawo  
budowlane  
kontroli,  
pomimo jej  
nieprzeprowadzenia  
i naniesienia na  
w.w dokument  
daty jej  
rzekomego  
przeprowadzenia,  
tj. sprzed  
zdarzenia z dnia  
19 (...) (...) roku, w wyniku  
którego spaleni  
uległa w.w  
ubojnia, tj.  
popelnienia  
przestępstwa z  
art. 18 § 2 k.k. w

zw. z art. 271 § 3  
k.k.

oraz IV. w  
nieustalonym  
czasie, ale nie  
wcześniej niż  
w okresie od  
(...) roku w  
miejscowości  
W., działając w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
chcąc by mistrz  
kominarski H.  
B. jako  
uprawniony do  
wystawienia  
dokumentu w  
postaci  
protokołu z  
okresowej  
kontroli  
przewodów  
kominowych  
(dymowych,  
spalinowych,  
wentylacyjnych)  
dokonał czynu  
zabronionego,  
nakłaniał go,  
przez inną  
ustaloną osobę,  
do  
poświadczenia w  
protokole z  
kontroli  
przewodów  
kominowych  
znajdujących się  
w ubojni drobiu  
w miejscowości  
W. przy ul. (...)  
przeprowadzanej  
na podstawie  
art. 62 ust. 1  
pkt. 1 lit. c  
Ustawy z 7 (...)  
1994 roku Prawo

budowlane  
nieprawdy  
poprzez  
sporządzenie  
protokołu, mimo  
nieprzeprowadzenia  
przedmiotowej  
kontroli oraz  
wpisaniu na nim  
daty kontroli(...)  
roku oraz na  
poświadczeniu  
nieprawdy w  
opinii numer  
(...) dotyczącej  
ustalenia  
prawidłowości  
podłączenia  
kotła CO  
wydanej na  
podstawie art.  
62 ust. 1 pkt.  
1 lit. c Ustawy  
z 7 (...) 1994  
roku – Prawo  
budowlane oraz  
art. 6 ust. 5  
pkt. 1 ustawy z  
24 sierpnia 1991  
roku o ochronie  
przeciwpożarowej  
( Dz. U.  
2009.178.1380  
j.t.) pomimo  
nieprzeprowadzenia  
ustaleń  
dotyczących  
prawidłowości  
podłączenia oraz  
wpisaniu na  
opinii daty jej  
sporządzenia –  
(...)roku, tj.  
popelnienia  
przestępstwa z  
art. 18 § 2 k.k. w  
zw. z art. 271 § 3  
k.k.

i przy przyjęciu,  
iż przestępstwa  
te stanowią ciąg  
przestępstw z  
art. 91 § 1 k.k.  
za ciąg ten na  
podstawie art. 19  
§ 1 k.k. w zw.  
z art. 271 § 3  
k.k. w zw. z  
art. 91 § 1 k.k.  
wymierzył mu  
karę 8 miesięcy  
pozbawienia  
wolności;

**w pkt 3:**  
V w okresie  
od (...) roku  
w miejscowości  
W., w P. w  
wykonaniu z  
góry powziętego  
zamiaru, będąc  
Prezesem  
Zarządu Ubojni  
(...) Sp. z o.o.  
z siedzibę w  
miejscowości W.  
oraz prowadząc  
firmę Skup, (...)  
i Handel (...),  
znając kondycję  
finansową firmy  
i spółki,  
posiadane  
zobowiązania  
zarówno  
wymagalne jak  
i niewymagalne,  
w sytuacji  
grożącej  
niewypłacalności,  
uszczuplił  
zaspokojenie  
niżej  
wymienionych  
wierzycieli i tak:



- I. F.  
wierzycelność w  
łącznej kwocie  
99.682,58  
złotych

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
wierzycelność o  
wartości 20.000  
złotych

- M. G. (1)  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
787,20 zł

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
10.159,46  
złotych

- E. J.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
4.205,37 złotych

- M. R. (1)  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
66.231,60  
złotych

- R. L.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
294.027,53 złote

- M. J. (2)  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
497.050,42 złote

- spółki (...)  
sp. z o.o.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
71.290,80  
złotych

- M. I.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
142.423,10  
złotych

- spółki  
z o.o. (...)  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
766.210,49  
złotych

- G. W.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
163.069,45  
złotych

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
wierzycelność o  
wartości 24.000  
zł

- K. B.  
wierzycelność o  
wartości 21.200  
złotych

- R. O.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
113.070,89  
złotych

- R. K. (2)  
wierzycelność o  
wartości  
15.022,90  
złotych

- A. K.  
wierzycelność o  
łącznej  
wartości 121.660,49  
złotych

- spółki  
z o.o. (...)  
wierzycelność o

łącznej wartości  
139.764,85  
złotych

- S. O.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
223.987,10  
złotych

- M. R. (2)  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
109.996,79  
złotych

- A. R.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
223.745,28  
złotych

- I. i R. D.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
316.917,20  
złotych

- P. L. i K. L.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
81.109,65  
złotych

- Powiatowego  
Inspektoratu  
Weterynarii w P.  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
28. 368,50  
złotych

- J. K. (2)  
wierzycelność o  
łącznej wartości  
101.597,80  
złotych

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
wierzycelność o  
łącznej wartości

19.419,24  
złotych

- M. A. (1)  
wierzitelność o  
łącznej wartości  
210.611,34 złote

- W. P.  
wierzitelność o  
łącznej wartości  
151.626,80  
złotych

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
wierzitelność o  
łącznej wartości  
1.347,48 złotych

- Z. W.  
wierzitelność o  
łącznej wartości  
222.248,21  
złotych

- J. O.  
wierzitelność o  
łącznej wartości  
189.412,02  
złotego

- J. L. (1)  
wierzitelność o  
łącznej wartości  
231.297,23  
złotych

- P. B. (1)  
wierzitelność o  
łącznej wartości  
130.456,90  
złotych

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
wierzitelność o  
wartości  
42.768,00  
złotych

- G. G.  
wierzytelność o  
wartości  
71.088,00  
złotych

- B. R.  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
85.202,21  
złotych

- M. K. (1)  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
187.555,50  
złotych

- D. G.  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
83.810,00  
złotych

- K. M.  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
98.428,38  
złotych, z której  
to kwoty  
Towarzystwo  
(...) SA wypłaciło  
tytułem zawartej  
umowy  
ubezpieczenia z  
pokrzywdzonym  
kwotę 88.585,54  
złote

- spółki  
(...)Z.H. (...)  
Spółka Jawna  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
29.757,97  
złotych, z której  
to kwoty  
Towarzystwo  
(...) SA wypłaciło  
tytułem zawartej  
umowy

ubezpieczenia z  
pokrzywdzonym  
kwotę 26.782,17  
złotych

- firmy (...) z.o.o.  
Agencja (...)  
wierzytelność o  
wartości  
33.067,00  
złotych

- (...) S.A .  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
197.887,73 złote,  
z której to kwoty  
Towarzystwo  
(...) SA wypłaciło  
tytułem zawartej  
umowy  
ubezpieczenia z  
pokrzywdzonym  
kwotę 178.098,  
96 złotych

- (...) S.A.  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
382.060,25  
złotych

-  
Przedsiębiorstwa  
Produkcyjno-  
Handlowego (...)  
- C.  
wierzytelność o  
łącznej wartości  
32.532,72 złote

przez to, że  
usuwał, ukrywał,  
zbywał oraz  
uszkadzał  
składniki  
swojego  
majątku,  
działając w celu  
osiągnięcia  
korzyści

majątkowej i  
tak:

- w okresie  
od (...) roku  
wyprzedając  
majątek firmy w  
postaci  
wyposażenia  
sklepów w  
postaci lady  
sprzedażowej,  
kiosku, witryny  
chłodniczej,  
kontenera-  
chłodni, sprzętu  
elektronicznego  
w postaci  
notebooku,  
komputera,  
zestawu  
komputerowego,  
kserokopiarki,  
ośmiu pojazdów  
– w tym pięciu  
samochodów  
dostawczych i  
2 osobowych,  
motoroweru  
oraz wózka  
widłowego o  
łącznej wartości  
380.499,00 zł,

- dnia (...) roku dokonał na podstawie aktu notarialnego nr A (...) sprzedaży gruntów ornych o obszarze 0,2486 ha, dla których Sąd Rejonowy w G. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) oraz działki o obszarze 0,3700

ha, dla której  
Sąd Rejonowy  
w G. prowadzi  
księgę wieczystą  
nr (...)   
położonych w  
miejscowości W.  
na rzecz T. G. (2)  
na łączną kwotę  
100.000 zł,

- dnia (...) roku  
dokonał na rzecz  
M. O. sprzedaży  
gruntów  
położonych w  
miejscowości  
W., dla których  
Sąd Rejonowy  
w G. V  
Wydział Ksiąg  
Wieczystych  
prowadzi księgi  
wieczyste i tak:  
nr (...)   
dla gruntu o  
obszarze 0,1251  
ha oraz nr  
(...) - o  
obszarze 0,7100  
ha, uzyskując za  
sprzedaż łączna  
kwotę 40.000 zł,

- w okresie  
od (...) roku  
zaprzestał  
wpłacania  
pieniędzy  
otrzymywanych  
w gotówce na  
rachunki Spółki  
(...)” (...) Sp. z  
o.o. z siedzibą w  
W. oraz własnej  
działalności  
gospodarczej  
(...) Skup, Ubój,  
i Handel  
Drobiem,



pochodzących ze sprzedaży drobiu do kontrahentów , doprowadzając na dzień(...) roku do zaległości wobec 44 podmiotów gospodarczych na łączną kwotę 6.056.156,67 złotych,

- dnia (...) roku dokonał na rzecz T. G. (1) zbycia samochodu marki M. (...) ( numer nadwozia (...), rok produkcji 2009) o numerze rejestracyjnym (...) uzyskując kwotę 54.120,00 zł,

- dnia (...) roku dokonał na rzecz T. G. (1) sprzedaży gruntu zapisanego w księdze wieczystej numer (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w G. V Wydział Ksiąg Wieczystych o powierzchni 2,1 ha, położonego w R. uzyskał z kolei kwotę 65.000,00 zł,

- w okresie od (...) roku wypłacił z rachunku firmowego firmy (...) Skup, (...) i Handel (...) kwotę łączną 1.825.100,00 złotych, doprowadzając na dzień (...) roku do ujemnego salda końcowego na w/w rachunku w kwocie -4.018.049,91 zł,

- dnia (...) roku zbył aktem notarialnym A nr (...) na rzecz W. i B. K. za kwotę 310.000 złotych grunt o pow. 2,77 ha położony w miejscowości W., dla którego prowadzona jest księga wieczysta przez Sąd Rejonowy w G. Wydział V Ksiąg Wieczystych nr (...),

- w okresie od (...) roku na terenie firmy (...) Skup, (...) i Handel (...) umożliwił demontaż i wywiezienie sprzętu ze sklepów, agregatów do chłodni,

wentylatorów i zamrażarek,

- dnia (...) roku na terenie firmy (...) Skup, (...) i Handel (...) umożliwił demontaż wagi najazdowej o znacznej wartości oraz jej sprzedaż S. K. za kwotę 18.450 zł,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 300 § 3 k.k. i za przestępstwo to na podstawie wskazanego przepisu wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

**w pkt 4:** VI. w dniu (...) roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uzyskania z (...) SA z siedzibą we W. w ramach umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) kwoty 4.000.000 zł, składając wniosek o jego przyznanie wprowadził przedstawicieli banku w błąd co do możliwości terminowego

regulowania  
zobowiązań z  
umowy  
wynikających i  
doprowadził  
Bank (...) SA z  
siedzibą we W.  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
znacznej  
wartości w  
kwocie  
4.000.000 zł,  
co stanowiło  
wysokość  
kredytu z  
rachunku  
bieżącego  
udzielnego na  
podstawie  
umowy nr (...),  
z której to  
kwoty nie spłacił  
kapitału w  
wysokości  
4.000.000 zł,  
tj. popełnienie  
przestępstwa z  
art. 286 § 1 k.k. w  
zw. z art. 294 § 1  
k.k.,

VII. w dniu  
(...) (...) roku w  
P. działając w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej oraz  
uzyskania ze  
(...) Banku w  
M. kredytu w  
kwocie 200.000  
zł, składając  
wniosek nr (...) o  
jego przyznanie,  
doprowadził  
przedstawicieli  
Banku

Spółdzielczego w M. w błąd co do możliwości terminowego regulowania zobowiązań z niego wynikających i doprowadził Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 200.000 zł, co stanowiło wysokość kredytu udzielonego w dniu (...) roku na podstawie umowy z rachunku bieżącego o numerze (...) (...) kredytu, z której to kwoty nie spłacił kapitału w wysokości 200.000 zł, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.,

VIII. w dniu (...) roku P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uzyskania z (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kredytu obrotowego z rachunku

bieżącego (...) w kwocie 200.000 zł, składając wniosek o jego przyznanie wprowadził przedstawicieli (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. w błąd co do możliwości terminowego regulowania zobowiązań z niego wynikających i doprowadził bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 200.000 zł, co stanowiło wysokość kredytu udzielonego w dniu (...) roku na podstawie umowy kredytowej o nr (...) z rachunku bieżącego (...) kredytu, z której to kwoty nie spłacił kapitału w wysokości 200.000 zł, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

i przy przyjęciu, iż przestępstwa te stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k.

za ciąg ten na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności;

**w pkt 5:** IX. w dniu (...) roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uzyskania z (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kredytu inwestycyjnego w kwocie 300.000 zł składając wniosek o jego przyznanie przedłożył w banku nierzetelne oświadczenie dotyczące rzeczywistego stanu swoich zobowiązań finansowych zatajając informację o zawarciu:

- w dniu (...) roku umowy ze spółdzielczym Bankiem w M. umowy o kredyt na rachunku bieżącym o nr (...) (...) na kwotę 200.000 zł

za pomocą czego  
wprowadził  
przedstawicieli  
banku (...) SA  
w błąd co  
do okoliczności  
istotnych dla  
udzielenia  
kredytu i  
możliwości  
terminowego  
regulowania  
zobowiązań z  
niego  
wynikających i  
doprowadził w.w  
bank do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
znacznej  
wartości w  
kwocie 300.000  
zł, co stanowiło  
wysokość  
udzielonego  
kredytu w dniu  
(...) roku na  
podstawie  
umowy kredytu  
inwestycyjnego  
nr (...), z której  
to kwoty nie  
spłacił kapitału  
w wysokości  
283.782,00  
złotych, tj.  
popelnienia  
przestępstwa z  
art. 297 § 1 k.k. i  
art. 286 § 1 k.k.  
w zw. z art. 294 §  
1 k.k. w zw. z art.  
11 § 2 k.k.,

X. w dniu  
(...) roku w  
P. działając w  
celu osiągnięcia



korzyści  
majątkowej oraz  
uzyskania  
pożyczki  
hipotecznej w  
kwocie  
610.000,00 zł z  
(...) Bank (...) SA z siedzibą  
w K. składając  
wniosek nr (...) o jej przyznanie  
przedłożył w  
banku  
nierzetelne  
oświadczenie  
dotyczące  
rzeczywistego  
stanu swoich  
zobowiązań  
finansowych,  
zatajając  
informację o  
zawarciu:

- w dniu (...) (...) roku z  
przedstawicielem  
Banku (...) SA z  
siedzibą we W.  
umowy o kredyt  
w rachunku  
bieżącym o nr  
(...) na kwotę  
4.000.000 zł

- w dniu (...) roku umowy  
ze spółdzielczym  
Bankiem w M.  
umowy o kredyt  
na rachunku  
bieżącym o nr  
(...) (...) na  
kwotę 200.000  
zł

- w dniu  
(...) roku z  
przedstawicielem

(...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kredytu inwestycyjnego o numerze (...) w kwocie 300.000 zł,

za pomocą czego wprowadził przedstawicieli banku (...) w błąd co do okoliczności istotnych dla udzielenia pożyczki hipotecznej i możliwości terminowego regulowania zobowiązań z niej wynikających i doprowadził (...) Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 610.000 zł, co stanowiło wysokość pożyczki udzielonej na podstawie zawartej w dniu (...) roku umowy pożyczki hipotecznej o numerze (...), z której to kwoty nie spłacił kapitału w wysokości 605.562,15 złotych, tj. popełnienia

przestępstwa z  
art. 297 § 1 k.k. i  
art. 286 § 1 k.k.  
w zw. z art. 294 §  
1 k.k. w zw. z art.  
11 § 2 k.k.,

XI. w dniu  
(...) roku w  
P. działając w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej oraz  
uzyskania  
pożyczki w  
kwocie  
272.848,40 zł  
brutto z (...)  
Bank Spółki  
Akcyjnej z  
siedzibą w W.  
składając  
formularz o  
jego przyznanie  
przedłożył w  
banku  
nierzetelne  
oświadczenie  
dotyczące  
rzeczywistego  
stanu swoich  
zobowiązań  
finansowych,  
zatajając  
informację o  
zawarciu:

- w dniu (...)   
(...) roku z  
przedstawicielem  
Banku (...) SA z  
siedzibą we W.  
umowy o kredyt  
w rachunku  
bieżącym o nr  
(...) na kwotę  
4.000.000 zł,

- w dniu (...)   
roku umowy

ze spółdzielczym Bankiem w M. umowy o kredyt na rachunku bieżącym o nr (...) (...) na kwotę 200.000 zł,

- w dniu (...) roku z przedstawicielem (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kredytu inwestycyjnego o numerze (...) w kwocie 300.000 zł,

- w dniu (...) roku z przedstawicielem (...) Banku (...) z siedzibą w K. umowy o pożyczkę hipoteczną nr (...) w kwocie 610.000 zł,

za pomocą czego wprowadził przedstawicieli banku w błąd co do okoliczności istotnych dla udzielenia pożyczki i możliwości terminowego regulowania zobowiązań z niej wynikających, czym doprowadził (...) Bank SA z siedzibą w W. do niekorzystnego

rozporządzenia  
mieniem  
znacznej  
wartości w  
kwocie  
225.236,36 zł,  
co stanowiło  
wysokość  
pożyczki  
udzielonej na  
podstawie  
zawartej w dniu  
(...) roku umowy  
pożyczki  
udzielonej dnia  
(...) roku na  
podstawie  
umowy o nr (...),  
tj. popełnienia  
przestępstwa z  
art. 297 § 1 k.k. i  
art. 286 § 1 k.k.  
w zw. z art. 294 §  
1 k.k. w zw. z art.  
11 § 2 k.k.,

XII. w dniu  
(...) roku w  
P. działając w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej oraz  
uzyskania  
pożyczki  
ekspresowej w  
kwocie  
148.500,00 zł  
z Banku (...)  
SA z siedzibą  
w W., składając  
wniosek nr (...)  
o jej przyznanie  
przedłożył w  
banku  
nierzetelne  
oświadczenie  
dotyczące  
rzeczywistego  
stanu swoich  
zobowiązań

finansowych,  
zatajając  
informacje o  
zawarcia:

- w dniu (...) (...) roku z przedstawicielem Banku (...) SA z siedzibą we W. umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) na kwotę 4.000.000 zł,

- w dniu (...) roku umowy ze spółdzielczym Bankiem w M. umowy o kredyt na rachunku bieżącym o nr (...) (...) na kwotę 200.000 zł,

- w dniu (...) roku z przedstawicielem (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kredytu inwestycyjnego o numerze (...) w kwocie 300.000 zł,

- w dniu (...) roku z przedstawicielem (...) Banku (...) z siedzibą w K. umowy o pożyczkę hipoteczną nr (...) w kwocie 610.000 zł,

za pomocą czego wprowadził

przedstawicieli  
banku w błąd co  
do okoliczności  
istotnych dla  
udzielenia  
pożyczki i  
możliwości  
terminowego  
regulowania  
zobowiązań z  
niej  
wynikających,  
czym  
doprowadził  
Bank (...) SA  
w W. do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
znacznej  
wartości w  
kwocie  
148.500,00 zł,  
co stanowiło  
wysokość  
pożyczki  
ekspresowej  
udzielonej na  
podstawie  
zawartej w dniu  
(...) roku umowy  
o numerze (...),  
tj. popełnienia  
przestępstwa z  
art. 297 § 1 k.k. i  
art. 286 § 1 k.k.  
w zw. z art. 294 §  
1 k.k. w zw. z art.  
11 § 2 k.k.

i przy przyjęciu,  
że przestępstwa  
te stanowią ciąg  
przestępstw z  
art. 91 § 1 k.k.  
za ciąg ten na  
podstawie art.  
294 § 1 k.k. w zw.  
z art. 11 § 3 k.k.  
w zw. z art. 91 §

1 k.k. wymierzył  
mu karę 2  
lat pozbawienia  
wolności;

**w pkt 6:** XIII.  
w nieustalonym  
okresie czasu,  
nie wcześniej niż  
w okresie od  
10 m. (...) roku  
do (...) roku w  
P., działając w  
krótkich  
odstępach czasu,  
w wykonaniu z  
góry powziętego  
zamiaru oraz  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
D. W., T. G. (3)  
i M. J. (1) w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej i  
doprowadzenia  
do zawarcia  
umowy na  
kredyt  
leasingowy  
najpierw  
wprowadził  
przedstawicieli  
(...) sp. z o.o.  
w błąd co  
do rzeczywistego  
stanu swoich  
zobowiązań  
finansowych  
przedkładając  
nierzetelne  
oświadczenia, w  
których zataił  
informacje o  
zawarcu:

- w dniu (...) roku  
umowy ze (...)  
Bankiem w M.  
umowy o kredyt



na rachunku  
bieżącym o nr  
(...) (...) na  
kwotę 200.000  
zł,

- w dniu  
(...) roku z  
przedstawicielem  
(...) Bank (...) SA z siedzibą  
w W. kredytu  
inwestycyjnego  
o numerze (...) w  
kwocie 300.000  
zł,

- w dniu  
(...) roku z  
przedstawicielem  
(...) Banku (...) z siedzibą w  
K. umowy o  
pożyczkę  
hipoteczną nr  
(...) w kwocie  
610.000 zł

i następnie co  
do dokonania  
zakupu, z  
następnie  
sprzedaży  
przedmiotów  
wyposażenia  
ubojni drobiu w  
postaci regałów  
przepływowych,  
pakowarki,  
etykieciarki o  
wartości  
401.420,00 zł  
netto, przy  
pomocy firm  
(...) M. M. (1)  
i (...) D.  
W., której  
zarejestrowano  
sfalszowane  
przez

nieustalona osobę faktury o nr: (...) z dnia (...) roku; (...) z dnia (...) roku, co umożliwiło zawarcie z firmą (...) sp. z o.o. umów leasingowych (o nr(...) (...) z dnia (...) roku, (...) (...) z dnia (...) roku, (...) (...) z dnia (...)) i przelanie kwoty udzielonego kredytu najpierw na konto firmowe D. W., które następnie przekazano mu w gotówce za pośrednictwem M. J. (1) i T. G. (1), a uzyskanych za zakup nieistniejących elementów wyposażenia ubojni, czym doprowadził firmę (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie łącznej w wysokości 401.420,00 zł, tj. popełnienia przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art.

11 § 2 k.k. w zw.  
z art. (...) § 1 k.k.  
i za przestępstwo  
to na podstawie  
art. 294 § 1 k.k.  
w zw. z art. 11 §  
3 k.k. wymierzył  
mu karę 1 roku  
pozbawienia  
wolności;

**w pkt 7** na  
podstawie art.  
85 § 1 k.k.  
i art. 86 §  
1 k.k. połączył  
orzeczone wobec  
oskarżonego D.  
R. (1) kary  
pozbawienia  
wolności i  
wymierzył mu  
karę łączną 7  
lat pozbawienia  
wolności, na  
poczet której  
**w pkt 8**  
na podstawie  
art. 63 §  
1 k.k. zaliczył  
oskarżonemu  
okres  
tymczasowego  
aresztowania w  
sprawie od dnia  
(...) r., godz. (...) r.,  
godz. (...).42;

**w pkt 9** na  
podstawie art.  
46 § 1 k.k. orzekł  
obowiązek  
naprawienia  
szkód przez  
D. R. (1),  
wyrządzonych  
przestępstwami  
opisanymi w pkt  
I i II (w części  
wstępnej wyroku

- przyp. SA),  
poprzez zapłatę  
na rzecz:

- I. F. kwoty  
99.718,58  
złotych  
(dziewięćdziesiąt  
dziewięć tysięcy  
siedemset  
osiemnaście  
złotych  
pięćdziesiąt  
osiem groszy)

- spółki (...)  
Sp. z o.o. kwoty  
20.000 złotych  
(dwadzieścia  
tysięcy złotych)

- M. G. (1) kwoty  
787,20 złotych  
(siedemset  
osiemdziesiąt  
siedem złotych  
dwadzieścia  
groszy)

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
kwoty 10.159,46  
złotych (dziesięć  
tysięcy sto  
pięćdziesiąt  
dziewięć złotych  
czterdzieści  
sześć groszy)

- E. J. kwoty  
4.205,37 złotych  
(cztery tysiące  
dwieście pięć  
złotych  
trzydzieści  
siedem groszy)

- M. R. (1)  
kwoty 66.231,60  
złotych  
( sześćdziesiąt

sześć tysięcy  
dwieście  
trzydzieści jeden  
złotych  
sześćdziesiąt  
groszy)

- R. L. kwoty  
294.027,53 złote  
(dwieście  
dziewięćdziesiąt  
cztery tysiące  
pięćdziesiąt  
złotych  
czterdzieści dwa  
grosze)

- M. J. (2) kwoty  
497.050,42 złote  
(cztery  
dziewięćdziesiąt  
siedem tysięcy  
pięćdziesiąt  
złotych  
czterdzieści dwa  
grosze)

- spółki (...)  
sp. z o.o.  
kwoty 71.290,80  
złotych |  
( siedemdziesiąt  
jeden tysięcy  
dwieście  
dziewięćdziesiąt  
złotych  
osiemdziesiąt  
groszy)

- M. I.  
kwoty 82.423,10  
zł (osiemdziesiąt  
dwa tysiące  
cztery  
dwadzieścia trzy  
złote dziesięć  
groszy)

- spółki z  
o.o. (...) kwoty  
766.210,49

złotych  
(siedemset  
sześćdziesiąt  
sześć tysięcy  
dwieście dziesięć  
złotych  
czterdzieści  
dziewięć groszy)

- G. W. kwoty  
163.069,45  
złotych (sto  
sześćdziesiąt  
trzy tysiące  
sześćdziesiąt  
dziewięć złotych  
czterdzieści pięć  
groszy)

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
kwoty 24.000  
zł ( dwadzieścia  
cztery tysiące  
złotych)

- K. B. kwoty  
21.200 złotych  
(dwadzieścia  
jeden tysięcy sto  
złotych)

- R. O. kwoty  
113.070,89  
złotych ( sto  
trzydzieście  
tysięcy  
siedemdziesiąt  
złotych  
osiemdziesiąt  
dziewięć groszy)

- R. K. (2)  
kwoty 15.022,90  
złotych  
( piętnaście  
tysięcy  
dwadzieścia dwa  
złote  
dziewięćdziesiąt  
groszy)

- A. K. kwoty  
121.660,49  
złotych (sto  
dwadzieścia  
jeden tysięcy  
sześćset  
sześćdziesiąt  
złotych  
czterdzieści  
dziewięć groszy)

- spółki z  
o.o. (...) kwoty  
139.764,85  
złotych ( sto  
trzydzieści  
dziewięć tysięcy  
siedemset  
sześćdziesiąt  
cztery złote  
osiemdziesiąt  
pięć groszy)

- S. O. kwoty  
223.987,10  
złotych  
( dwieście  
dwadzieścia trzy  
tysiące  
dziewięćset  
osiemdziesiąt  
siedem złotych  
dziesięć groszy)

- M. R.  
(2) kwoty  
109.996,79  
złotych (sto  
dziewięć tysięcy  
dziewięćset  
dziewięćdziesiąt  
sześć złotych  
siedemdziesiąt  
dziewięć groszy)

- A. R. kwoty  
223.745,28  
złotych  
(dwieście  
dwadzieścia trzy

tysiące  
siedemset  
czterdzieści pięć  
złotych  
dwadzieścia  
osiem groszy)

- I. D. kwoty  
316.917,20  
złotych ( trzysta  
szesnaście  
tysięcy  
dziewięćset  
siedemnaście  
złotych  
dwadzieścia  
groszy)

- P. L.  
kwoty 78.109,65  
złotych  
( siedemdziesiąt  
osiem tysięcy sto  
dziewięć złotych  
sześćdziesiąt  
pięć groszy)

- Powiatowego  
Inspektoratu  
Weterynarii w  
P. kwoty 28.  
368,50 złotych  
(dwadzieścia  
osiem tysięcy  
trzysta  
sześćdziesiąt  
osiem złotych  
pięćdziesiąt  
groszy)

- J. K. (2) kwoty  
101.597,80  
złotych ( sto  
jeden tysięcy  
pięć set  
dziewięćdziesiąt  
siedem złotych  
osiemdziesiąt  
groszy)



- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
kwoty 19.419,24  
złotych  
( dziewiętnaście  
tysięcy czterysta  
dziewiętnaście  
złotych  
dwadzieścia  
cztery grosze)

- M. A. (1) kwoty  
210.611,34 złote  
( dwieście  
dziesięć tysięcy  
sześćset  
jedenaście  
złotych  
trzydzieści  
cztery grosze)

- W. P. kwoty  
151.626,80  
złotych ( sto  
pięćdziesiąt  
jeden tysięcy  
sześćset  
dwadzieścia  
sześć złotych  
osiemdziesiąt  
groszy)

- spółki (...)  
Sp. z o.o.  
kwoty 1.347,48  
złotych ( jeden  
tysiąc trzysta  
czterdzieści  
siedem złotych  
czterdzieści  
osiem groszy)

- Z. W. kwoty  
222.248,21  
złotych  
( dwieście  
dwadzieścia dwa  
tysiące dwieście  
czterdzieści  
osiem złotych)

dwadzieścia  
jeden groszy),

- J. O. kwoty  
189.412,02  
złotego ( sto  
osiemdziesiąt  
dziewięć tysięcy  
czterysta  
dwanaście  
złotych dwa  
grosze)

- J. L. (1) kwoty  
231.297,23  
złotych  
( dwieście  
trzydzieści jeden  
tysięcy dwieście  
dziewięćdziesiąt  
siedem złotych  
dwadzieścia trzy  
grosze)

- P. B. (1) kwoty  
130.456,90  
złotych ( sto  
trzydzieści  
tysięcy czterysta  
pięćdziesiąt  
sześć złotych  
dziewięćdziesiąt  
groszy)

- spółki (...)  
Sp. z o.o. kwoty  
42.768,00  
złotych  
( czterdzieści  
dwa tysiące  
siedemset  
sześćdziesiąt  
osiem złotych)

- G. G.  
kwoty 71.088,00  
złotych  
( siedemdziesiąt  
jeden tysięcy  
osiemdziesiąt  
osiem złotych)

- B. R.  
kwoty 85.202,21  
złotych  
( osiemdziesiąt  
pięć tysięcy  
dziesięć dwa  
złote  
dwadzieścia  
jeden groszy)

- M. K. (1) kwoty  
187.555,50  
złotych (sto  
osiemdziesiąt  
siedem tysięcy  
pięćset  
pięćdziesiąt pięć  
złotych  
pięćdziesiąt  
groszy)

- D. G. kwoty  
83.810,00  
złotych  
( osiemdziesiąt  
trzy tysiące  
osiemset  
dziesięć złotych)

- spółki  
(...).Z.H. (...)  
Spółka Jawna  
kwoty 2.975,80  
zł ( dwa tysiące  
dziewięćset  
siedemdziesiąci  
pięć złotych  
osiemdziesiąt  
groszy)

- Towarzystwa  
(...) SA kwoty  
26.782,17  
złotych  
( dwadzieścia  
sześć tysięcy  
siedemset  
osiemdziesiąt  
dwa złote

siedemnaście  
groszy)

- firmy (...) z.o.o.  
Agencja (...)   
kwoty 33.067,00  
złotych  
( trzydzieści trzy  
tysiece  
sześćdziesiąt  
siedem złotych)

- (...) S.A. kwoty  
19.788,27 zł,

- Towarzystwa  
(...) SA kwoty  
178.098, 96  
złotych ( sto  
siedemdziesiąt  
osiem tysięcy  
dziewięćdziesiąt  
osiem złotych  
dziewięćdziesiąt  
groszy)

- (...) S.A. kwoty  
382.060,25  
złotych ( trzysta  
osiemdziesiąt  
dwa tysiące  
sześćdziesiąt  
złotych  
dwadzieścia pięć  
groszy)

-  
Przedsiębiorstwa  
Produkcyjno-  
Handlowego (...)  
- C. kwoty  
32.532,72 złote  
(trzydzieści dwa  
tysiące pięćset  
trzydzieści dwa  
złote  
siedemdziesiąt  
dwa grosze)

a nadto **w pkt**  
**21** zasądził od

oskarżonego D. R. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 2058,86 zł i wymierzył mu opłatę w kwocie 600.

W niniejszej sprawie apelujący, zwłaszcza obrońcy oskarżonego, stawiają głównie zarzuty obrazy prawa procesowego, jak i błędów w ustaleniach faktycznych, które w ich ocenie doprowadziły Sąd Okręgowy do dowolnych ustaleń w zakresie sprawstwa i winy oskarżonego w popełnieniu przypisanych mu poszczególnych przestępstw. W rzeczywistości więc zarzuty te sprowadzają się do podnoszenia zarzutów błędu w ustaleniach faktycznych o charakterze dowolności, przy czym nadto obrońca (adw. T. Z.) zarzucił także obrazę prawa procesowego

poprzez  
oddalenie  
złożonych przez  
niego w toku  
postępowania  
sądowego  
wniosków  
dowodowych o  
przesłuchanie  
świadków,  
wiążąc z tym  
uchybieciem  
wystąpienie  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych o  
charakterze  
„braku”.

Trzeba przy  
tym wskazać  
wyraźnie, iż  
zarzut błędu  
“dowolności”  
jest tylko wtedy  
słuszny, gdy  
zasadność ocen  
i wniosków,  
wyprowadzonych  
przez sąd  
orzekający z  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku przewodu  
sądowego, nie  
odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania,  
przy czym dla  
swej  
skuteczności  
wymaga on  
od apelującego  
wykazania,  
jakich  
konkretnych  
uchybień w  
świetle wskazań  
wiedzy,

doświadczenia  
życiowego i  
logicznego  
rozumowania  
dopuscił się sąd  
w dokonanej  
ocenie materiału  
dowodowego a  
nie tylko  
ograniczenia się  
do własnej oceny  
tego materiału  
(por. wyrok SN  
z 20.02.1975 r.,  
II K 355/74,  
OSNPG 1975, nr  
9, poz. 84; wyrok  
SN z 22.01.1975  
r., I Kr 197/74,  
OSNKW 1975, nr  
5, poz. 58).

Sąd I instancji,  
rozpoznając  
zarzuty stawiane  
w akcie  
oskarżenia,  
powinien zaś  
wszechstronnie  
w oparciu o  
konkretne  
dowody  
wyjaśnić sprawę  
poprzez  
ustalenie czy  
dany czyn  
przestępczy  
został  
popelniony  
przez  
oskarżonego a  
jeżeli tak to jaka  
powinna być  
jego kwalifikacja  
prawna, jakie  
były pobudki i  
motywy  
działania  
sprawcy, by  
w ten sposób

przy ustaleniu sprawstwa oskarżonego dokonać odpowiedniego doboru kar i środków karnych, które pozostawałyby w pełnej zgodzie z zasadami wymiaru kary określonymi w art. 53 kk.

Jednakże, aby takie ustalenia zostały poczynione prawidłowo, niezbędne jest dokładne przeprowadzenie postępowania, zwłaszcza w zakresie dowodów, i oczywiście w zgodzie ze wszelkimi regułami zawartymi w kodeksie postępowania karnego. Przy takim ustalaniu, jeżeli w sprawie pojawiają się sprzeczne wersje tego samego zdarzenia i zgłasza się wnioski o przeprowadzenie dowodów na poparcie każdej z tych wersji, należy tak przeprowadzić postępowanie



dowodowe, by w sposób jednoznaczny rozstrzygnąć, która z prezentowanych wersji jest prawdziwa a którą należy odrzucić.

Dopiero poprawnie przeprowadzone postępowanie pozwoli sądowi orzekającemu na właściwe rozpoznanie stawianych w akcie oskarżenia zarzutów przeciwko konkretnemu oskarżonemu, by nie narazić się na zarzuty obrazy prawa procesowego, jak i błędu w ustaleniach faktycznych o charakterze dowolności i braku.

Nadto, przed przystąpieniem do omówienia zarzutów apelacyjnych, Sąd Apelacyjny wskaże na pewne **ogólne zasady dotyczące rozstrzygania w zakresie odpowiedzialności karnej** za

**przestępstwa  
oszustwa.**

Rację mają  
apelujący  
obrońcy, iż  
oszustwo jest  
przestępstwem  
kierunkowym –  
warunkiem  
odpowiedzialności  
jest działanie  
(zaniechanie)  
sprawcy w celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
przy czym  
elementy  
przedmiotowe  
oszustwa muszą  
się mieścić w  
świadomości  
sprawcy i muszą  
być objęte jego  
wolą. Sprawca  
przy tym nie  
tylko musi  
chcieć uzyskać  
korzyść  
majątkową, lecz  
musi także  
chcieć w tym  
celu użyć  
określonego  
sposobu  
działania lub  
zaniechania.

Trzeba przy  
tym wyraźnie  
zaznaczyć, iż  
przy ustalaniu  
zamiaru sprawcy  
oszustwa należy  
brać pod uwagę  
wszystkie  
okoliczności, na  
podstawie  
których można  
by wyprowadzić

wnioski co do  
realności  
wypełnienia  
obietnic  
złożonych przez  
sprawcę osobie  
rozporządzającej  
mieniem, w  
szczególności  
jego możliwości  
finansowe i  
skalę przyjętych  
zobowiązań.  
Trzeba przy  
tym w realiach  
niniejszej  
sprawy  
pamiętać, iż przy  
oszustwie od  
strony  
przedmiotowej  
wymagane jest  
wprowadzenie w  
błąd  
pokrzywdzonego  
oraz  
doprowadzenie  
w ten sposób  
jego do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem, zaś to  
wprowadzenie w  
błąd ma na celu  
doprowadzenie  
pokrzywdzonego  
do tego, że  
wyobraża on  
sobie, iż  
rzeczywisty stan  
rzeczy jest taki,  
jaki przedstawia  
mu sprawca  
bądź jaki wynika  
z  
dotychczasowej  
współpracy  
(często  
wieloletniej  
między

oskarżonym a jego kontrahentami), podczas gdy obiektywna rzeczywistość jest całkowicie lub w istotnym stopniu inna. Działania sprawcy polegające na wprowadzaniu w błąd nie muszą przy tym charakteryzować się jakąś szczególną przebiegłością i mogą przyjmować zarówno postać działania, jak i zaniechania. Dodać przy tym trzeba, iż dla bytu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. liczy się wskazany wyżej zamiar kierunkowy sprawcy, nie zaś dotychczasowa prawidłowo przebiegająca współpraca handlowa (biznesowa) między oskarżonym a pokrzywdzonymi kontrahentami. Taka bowiem osoba pokrzywdzona, wskutek właśnie odpowiedniego działania czy

zaniechania, które sprowadza się do znamion "wprowadzania w błąd", może ulec oszustwu choćby wskutek swojego naiwnego zaufania do zapewnień drugiej strony (por. wyrok Sądu Apel. w W. z 14 m. 2019 r., II AKa 230/18, LEX nr 2668752). Dodać przy tym trzeba, że dla bytu czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k. nie jest ważne, jak bardzo wysublimowanymi metodami posługiwał się sprawca, lecz to, że wprowadził pokrzywdzonego w błąd (por. wyrok Sądu Apel. w K. z dnia 15 listopada 2018 r., II AKa 435/18, LEX nr 2625092) a tym samym istotne jest ustalenie w zakresie znamion przestępstwa oszustwa czy sprawca (kontrahent) zachował się uczciwie i nie wprowadził

pokrzywdzonego w błąd albo nie wykorzystał jego błędu celem doprowadzenia go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem” (patrz: wyrok Sądu Apel. w W. z dnia 19 lutego 2018 r., II AKa 386/17, LEX nr 2514688). „Dla zaistnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wystarczającym jest ustalenie, że pokrzywdzony nie zawarłby umowy, gdyby wiedział o okolicznościach, które były przedmiotem wprowadzenia go w błąd przez sprawcę” (patrz: wyrok Sądu Apel. w K. z dnia 26 października 2017 r., II AKa 402/17, LEX nr 2436593). Co jednak należy wyraźnie podkreślić, wprowadzenie w błąd nie musi się sprowadzać do szczególnych aktywnych działań oszukańczych, polegających choćby na działaniu podstępnym lub

chytrym, ale też może zostać osiągnięte przez przemilczenie, zaniechanie poinformowania o faktycznym, prawdziwym stanie rzeczy czy inne każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem (por. wyrok SN z dnia 19 (...) 2007 r., V KK 384/06, LEX nr 384/069; postanowienie SN z dnia 26 (...) 2003 r., V KK 324/02, LEX nr 80291; postanowienie SN z dnia 14 października 2022 r., V KK 347/22, LEX nr 3511333). Mając przy tym na uwadze kontekst sytuacyjny niniejszej sprawy, podkreślić też należy, iż jeśli w trakcie dłuższej trwającej współpracy dojdzie do istotnej zmiany sytuacji finansowej

sprawcy (jego działalności gospodarczej, zarządzanej spółki itp.), w tym w szczególności – istotnego pogorszenia lub utraty płynności finansowej, niepoinformowanie o tej okoliczności oraz kontynuowanie współpracy może stanowić realizację znamion oszustwa (patrz: Wróbel Włodzimierz (red.), Zoll Andrzej (red.), „Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k.”, wyd. V, WKP 2022, teza 42 do art. 286; także: wyrok Sądu Apel. w Katowicach z dnia 20 (...) 2000 r., II AKa 71/00, LEX nr 48344).

Przy czym, co w tej sprawie istotne a czego apelujący obrońcy, jak i sam oskarżony nie starają się dostrzec, istotą oszustwa nie jest wcale



doprowadzenie  
pokrzywdzonego  
do poniesienia  
szkody  
majątkowej a  
więc, w realiach  
niniejszej  
sprawy, do  
braku uzyskania  
kiedykolwiek  
zapłaty za  
dostarczony  
podmiotom  
oskarżonego  
towar. Jak to  
wynika z treści  
art. 286 §  
1 k.k. działanie  
sprawcy,  
ukierunkowane  
na osiągnięcie  
korzyści  
majątkowej,  
związane jest z  
doprowadzeniem  
innej osoby do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
własnym lub  
cudzym  
mieniem za  
pomocą metod,  
o których mowa  
w tym przepisie.  
Co do zasady  
więc  
niekorzystne  
rozporządzenie  
mieniem to  
takie, które  
powoduje  
uszczerbek w  
istniejącym  
majątku  
pokrzywdzonego  
lub  
umniejszenie  
przyszłych  
zysków. Jednak  
za niekorzystne

można uznać też takie rozporządzenie mieniem, które nie powoduje bezpośrednio rzeczywistego uszczerbku lub nieuzyskania spodziewanych korzyści, ale rozporządzenie powodujące powstanie lub zwiększenie niebezpieczeństwa zaistnienia takich negatywnych konsekwencji. Znamię skutku przestępstwa w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie jest bowiem tożsame ze szkodą i może być spełnione również bez jej powstania a więc tym bardziej z jej częściowym powstaniem (por. wyrok SN z dnia 29 października 2020 r., V CSK 69/19, LEX nr 3077079; wyrok Sądu Apel. w K. z dnia 21 stycznia (...) r., II AKa 419/14, LEX nr 1665554). Trzeba wreszcie na koniec tych rozważań dodać, mając również na uwadze

przypisane  
oskarżonemu  
oszustwa  
związane z  
zaciągnięciem  
pożyczek czy  
uzyskaniem  
kredytów  
bankowych bądź  
leasingowego, iż  
według  
powszechnie  
przyjmowanego  
stanowiska  
„niekorzystnym  
rozporządzeniem  
mieniem przy  
zawarciu umowy  
kredytowej nie  
musi być  
rzeczywista  
strata w sensie  
materialnym,  
lecz już sam  
fakt przyznania  
kredytu bez  
odpowiedniego  
zabezpieczenia,  
bądź  
obarczonego  
większym  
ryzykiem  
banku” (patrz:  
wyrok Sądu  
Apel. w S. z dnia  
(...) (...) (...) r.,  
II AKa 65/14,  
LEX nr 1499031;  
także wyrok  
Sądu Apel. w  
L. z dnia 18  
(...) 2002 r.,  
II AKa 343/01,  
OSA 2003/2/7).

Wreszcie na  
koniec tych  
rozważań, mając  
na uwadze  
postawiony w

apelacji obrońcy  
oskarżonego  
(adw. T. Z.)  
zarzut obrazy  
art. 413 § 2 pkt  
1 k.p.k. (zarzut  
z pkt 3) należy  
podnieść, iż  
pociągnięcie do  
odpowiedzialności  
karnej  
uwarunkowane  
jest nie tylko  
udowodnieniem,  
że konkretne  
zachowanie  
wyczerpuje  
znamiona  
przestępstwa  
stypizowanego w  
danym przepisie  
ustawy karnej,  
ale i  
prawidłowym  
przypisaniem  
tego czynu w  
wyroku  
skazującym. Z  
zawartego w  
wyroku opisu  
przypisanego  
czynu musi zaś  
jednoznacznie  
wynikać, że  
oskarżony  
wyczerpał  
swoim  
zachowaniem  
wszystkie  
znamiona czynu  
zabronionego  
określonego w  
przepisie  
wskazanym w  
kwalifikacji  
prawnej (por.  
postanowienie  
SN z dnia  
6 lutego 2019  
r., II KK

179/18, OSNKW  
2019/5/26;  
wyrok SN z  
dnia 19 maja  
(...) r., V KK  
53/15, OSNKW  
(...)/10/84).

Mając na  
uwadze to, iż  
zarzuty stawiane  
w apelacjach  
przez obrońców  
są dalej idące,  
bowiem dotyczą  
one całości  
wyroku  
skazującego  
oskarżonego D.  
R. (1), zostaną  
one omówione  
w pierwszej  
kolejności.

**CZYNY  
PRZYPISANE  
OSKARŻONEMU  
W PKT 1  
ZASKARŻONEGO  
WYROKU A  
OPISANE W  
PUNKTACH I  
i II CZĘŚCI  
WSTĘPNEJ  
WYROKU**

**II. APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. T. Z.**

**Ad. 1 do ad. 9**

**III.  
APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. R. K. (1)**

**Ad. 1a, b, c, d,  
e**

**Ad. 2a, b**

Skarżący  
poprzez te  
zarzuty próbują  
wykazać, iż  
oskarżony D. R.  
(1) (występujący  
w czasie  
inkryminowanych  
zdarzeń pod  
nazwiskiem J.)  
miał pełen  
zamiar wywiązać  
się z umów  
zawartych z  
pokrzywdzonymi  
i gdyby nie  
pożar ubojni,  
to wszyscy jego  
wierzyciele  
zostaliby w pełni  
zaspokojeni  
poprzez  
uiszczenie  
należności  
wynikających z  
wystawionych  
przez nich faktur  
tytułem dostawy  
surowca  
(kurczaków) do  
spółki z o.o. o  
nazwie Ubojnia  
(...) z siedzibą  
w W. oraz  
tytułem dostaw  
gotowego  
towaru,  
nadającego się  
wprost do  
sprzedaży  
detalicznej, do  
podmiotu  
gospodarczego  
występującego  
pod nazwą D.  
J. Skup, (...) i  
Handel (...),  
także z siedzibą  
w tym samym

miejscu, co w/  
w spółka z  
o.o. (...) bowiem  
nadmienić  
wyraźnie, co  
wynika zresztą z  
niekwestionowanych  
ustaleń Sądu  
I instancji, iż  
osobą łączącą  
oba podmioty  
jest nie kto inny,  
jak oskarżony  
D. R. (1).  
Oskarżony  
bowiem już od  
(...) r. prowadził  
własną  
działalność  
gospodarczą pod  
nazwą D. J.  
(...) Skup, (...)  
i Handel (...)  
z siedzibą w  
W.. Od końca  
(...) r. oskarżony  
postanowił  
jednak rozdzielić  
na dwa  
podmioty swoją  
dotychczasową  
działalność,  
bowiem  
31.(...).(...)r. pod  
tym samym  
adresem  
zarejestrował  
spółkę – Ubojnię  
(...) Sp. z  
o.o., w której  
został prezesem  
Zarządu i  
równolegle, pod  
tym samym  
adresem,  
prowadził  
własną  
działalność pod  
nazwą D. J.  
(...) Skup, (...)

i Handel (...).  
Spółka z o.o.  
poza tym  
wynajmowała  
wszystkie  
urządzenia do  
uboju drobiu od  
firmy  
prowadzonej  
przez  
oskarżonego.  
Oskarżony przy  
tym w  
działalności obu  
podmiotów  
realizował  
własne pomysły,  
wedle których  
spółka z o.o.  
skupowała od  
hodowców  
żywiec drobiowy  
a po jego ubiciu  
sprzedawała go  
firmie  
oskarżonego a ta  
odsprzedawała  
ubity drób  
dalszym  
nabywcom.

Sąd I instancji  
przy tym na  
działalność  
oskarżonego  
słusznie spojrział  
znacznie szerzej,  
bowiem  
stosowne  
wnioski  
wyciągnął nie  
tylko na  
podstawie jego  
kontraktów z  
poszczególnymi  
pokrzywdzonymi  
podmiotami, ale  
i jego zachowań,  
opisanych w  
zarzutach z



punktów V, VI-XII i XIII przytoczonych w części wstępnej zaskarżonego wyroku (sekcja 1 uzasadnienia formularzowego na str. 1-14).

Trzeba jednak od razu wskazać na pewną sprzeczność między treścią samego wyroku a jego uzasadnieniem.

W uzasadnieniu bowiem Sąd I instancji wprost stwierdził, iż oskarżony, opóźniając się z zapłatą za dostawę drobiu przekonywał dostawców drobiu, iż zaległe należności ureguluje, gdy tymczasem, cyt.: „tak naprawdę nie miał zamiaru ich uregulować, nie tylko w terminie, ale w ogóle i zebrany materiał dowodowy (również ten związany z zarzutem V, VI-XII i XIII) przekonuje, iż jego celem było wyprowadzenie jak największej ilości środków finansowych z

obu firm” (str. 2 uzasadnienia). Spoglądając na całość zachowania się oskarżonego w okresie kilku pierwszych miesięcy (...) r., która to całość wynika ze wskazanych wyżej zarzucanych mu czynów, nie sposób, mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania, nie podzielić zapatrywania Sądu I instancji. Jednak w realiach obu omawianych tu przestępstw, jakie Sąd I instancji przypisał oskarżonemu w pkt 1 zaskarżonego wyroku a więc przestępstw opisanych w punktach I i II części wstępnej zaskarżonego wyroku należy zauważyć, iż istotą tych oszustw z art. 286 § 1 k.k. nie był wcale brak zamiaru zapłaty dostawcom

towaru  
należności,  
wynikających z  
wystawionych  
faktur. Jak  
bowiem to  
wynika z opisu  
czynu z pkt  
I, oskarżony, w  
ramach spółki z  
o.o. doprowadził  
właścicieli,  
pełnomocników  
lub  
upoważnionych  
pracowników  
podmiotów  
gospodarczych  
(wymienionych  
w treści opisu  
tego czynu  
podmiotów  
pokrzywdzonych)  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mienia w postaci  
sprzedaży spółce  
z o.o. z  
odroczonego  
terminem  
płatności żywca  
drobiowego i  
innych towarów  
oraz wykonania  
zleconych  
firmom usług za  
pomocą  
wprowadzenia  
ich w błąd,  
co do swojego  
zamiaru, cyt.:  
„zapłacenia w  
całości i w  
terminie za  
wynikające z  
umowy  
zobowiązania  
finansowe oraz  
co do swoich

faktycznych  
możliwości  
płatniczych  
zarządzanej  
przez niego  
spółki”, zaś w  
dalszej części  
tego opisu czynu  
wskazał na  
konkretne  
podmioty oraz  
konkretne  
czynności  
cywilnoprawne  
wykonywane  
przez  
poszczególnych  
pokrzywdzonych  
kontrahentów  
(w zakresie  
sprzedaży  
drobni bądź w  
zakresie  
wykonania  
określonych  
usług), które  
są przedmiotem  
tego oszustwa.

Trzeba zwrócić  
uwagę na to,  
iż z pozoru  
cała działalność  
gospodarcza  
prowadzona  
przez  
oskarżonego  
(zarówno w  
ramach spółki  
z o.o., jak  
i własnej  
działalności)  
wyglądała  
normalnie i z  
punktu widzenia  
postronnego  
obserwatora nie  
mogła wzbudzać  
jakichkolwiek  
wątpliwości co

do rzetelności  
tych  
działalności.  
Okoliczności te  
wynikają jasno z  
zeznań **W. O.**  
, który pracował  
u oskarżonego  
jako kierownik  
Ubojni (k.  
208-210,  
2015-2018) a  
także szeregu  
innych  
pracowników  
bądź osób z nim  
współpracujących,  
wykonywujących  
różne czynności  
pracownicze (w  
tym jako  
kierowcy czy  
bezpośrednio  
przy produkcji),  
tj. **B. P.**  
**(1)** (k. 594-595,  
(...)), **A.**  
**B.** (k. 732-733,  
(...)), **S.**  
**G.** (k. 607-609,  
1353-1354, (...)),  
**B. M.** (k.  
558-560, 2174),  
**E. N.** (k.  
561-565), **B. Z.**  
(k. 566-568 ),  
**P. W. (1)** (k.  
569-572), **M. S.**  
**(1)** (k. 573-575),  
**E. R.** (k.  
576-579), **M. S.**  
**(2)** (k. 580-582),  
**M. R. (3)** (k.  
5883-586), **G.**  
**M.** (k. 587-589),  
**P. M. (1)** (k.  
590-593), **H. Z.**  
(k. 597-599 ), **B.**  
**C.** (k. 600-603),  
**M. B. (1)** (k.

604-606), **U.**  
**R.** (k. 610-613),  
**M. W. (2)** (k.  
614-618), **M.**  
**B. (2)** (k.  
619-622), **B.**  
**A.** (k. 728-731  
) , **R. J.** (k.  
735-738), **P. M.**  
**(2)** (k. 739-741),  
**A. M. (1)** (k.  
742-745), **L.**  
**P.** (k. 746-748),  
**K. K. (1)** (k.  
749-752), **G.**  
**K.** (k. 753-755),  
**Y. K.** (k.  
756-759), **H. J.**  
(k. 760-762), **H.**  
**S.** (k. 763-766).  
Z zeznań tych  
świadków jasno  
bowiem wynika,  
iż działalność  
wyglądała  
„normalnie” do  
samego końca,  
tj. pożaru  
budynku ubojni  
w dniu (...)  
r. Dostawcy  
drobiu bowiem  
dostarczali  
spółce surowiec,  
który  
praktycznie od  
ręki, po dostawie  
podlegał  
ubojowi a  
następnie w  
krótkim czasie,  
praktycznie też  
od ręki był dalej  
sprzedawany  
(ubity drób nie  
mógł być długo  
przechowywany  
na terenie ubojni  
i praktycznie od  
razu, jako świeży

towar winien być dostarczany do sprzedaży). Z zeznań tych świadków jasno przy tym wynika, iż w ich przypadku nie było żadnych problemów z płatnościami wynagrodzeń i innych świadczeń, jak również zostali w pełni rozliczeni po rozwiązaniu z nimi umów po pożarze. Również żadnych zastrzeżeń co do współpracy z oskarżonym nie mieli odbiorcy jego towaru, którzy otrzymywali gotowy towar, za który też od ręki płacili, co wynika choćby z zeznań **J. W. (1)** (k. 1019-1021, 2030) czy **M. M. (2)** (k. 2020-2021).

Tożsame okoliczności wynikają także z zeznań **B. M.**, który współpracował z oskarżonym od 18 lat. Świadek ten podczas rozmowy z oskarżonym po

pożarze sływał,  
że zakład  
zostanie  
odbudowany i  
że nadal będzie  
chciał z nim  
współpracować,  
choć oskarżony  
nie deklarował  
żadnych  
konkretów i nie  
wspominał w  
jakim czasie  
chciałby to  
uczynić.

Jednocześnie  
jednak świadek,  
jako przewożący  
żywca od  
hodowców do  
Ubojni  
oskarżonego  
orientował się,  
iż hodowcy od  
(...) r. już nie  
mieli płacone  
za dostarczany  
żywiec (k.  
558-560, 2174).

Powyższe także  
zresztą dotyczy  
działalności  
gospodarczej  
prowadzonej  
przez  
oskarżonego w  
ramach  
podmiotu D. J.  
(...) Skup, (...)  
i Handel (...),  
czemu przecież  
nie przeczy  
oskarżony w  
swoich  
wyjaśnieniach.  
W przypadku tej  
jednoosobowej  
działalności Sąd  
I instancji



również w opisie  
czynu (opis  
z pkt II  
części wstępnej  
aktu oskarżenia)  
przyjął, iż  
oskarżony w  
ramach tej  
działalności  
doprowadził  
właścicieli i  
upoważnionych  
pracowników  
podmiotów  
gospodarczych  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem w  
postaci  
sprzedaży firmie  
oskarżonego  
określonych  
towarów za  
pomocą  
wprowadzenia  
ich w błąd,  
cyt.: „co do  
swojego zamiaru  
zapłacenia w  
całości i w  
terminie za  
wynikające z  
umowy  
zobowiązania  
finansowe oraz  
co do swoich  
faktycznych  
możliwości  
płatniczych”, zaś  
w dalszej części  
tego opisu czynu  
wskazał na  
konkretne  
podmioty oraz  
konkretne  
czynności  
cywilnoprawne  
wykonywane  
przez

poszczególnych  
pokrzywdzonych  
kontrahentów  
(w zakresie  
sprzedaży  
wyrobów  
drobiowych czy  
usług wynajmu  
pojazdów), które  
są przedmiotem  
tego oszustwa.

Za Sądem I  
instancji należy  
zauważyć, iż w  
(...) r. sytuacja  
oskarżonego  
uległa  
drastycznej  
zmianie w  
stosunku do  
okresu sprzed  
tego roku.  
Trzeba bowiem  
zauważyć, iż  
wszyscy  
pokrzywdzeni  
bądź ich  
przedstawiciele,  
którzy zeznawali  
w niniejszej  
sprawie byli  
bowiem  
zadowoleni ze  
współpracy z  
oskarżonym w  
latach (...) i  
wcześniejszych,  
wskazując, iż  
oskarżony  
regulował za  
sprzedany towar  
czy wykonane  
usługi  
(niezależnie, czy  
działo się to w  
ramach  
zarządzanej  
przez niego  
spółki z o.o.

czy prowadzonej działalności jednoosobowej, w tym także w okresie wcześniejszym, tj. przed utworzeniem spółki z o.o.), zaś jego opóźnienia w płatnościach faktur były akceptowalne i wynikały ze specyfiki rynku drobiarskiego.

W (...) r. oskarżony jednak już zmienił swoje nastawienie w stosunku do klientów, z którymi współpracował w ramach spółki i swojej działalności gospodarczej. Trzeba bowiem za Sądem I instancji podnieść, iż z wiarygodnych zeznań głównej księgowej w Ubojni (...) sp. z o.o. **J. W. (2)**, która pracowała w obu podmiotach gospodarczych prowadzonych przez oskarżonego wynika jasno, iż działalność gospodarcza jednoosobowa

oskarżonego  
była na plusie,  
bowiem za  
sprzedawany a  
wcześniej  
nabywany od  
spółki (...) towar  
(ubity drób)  
podmiot  
oskarżonego  
otrzymywał  
zapłatę od firm,  
z którymi  
współpracował,  
zaś podmiot  
ten z przyczyn  
zależnych od  
oskarżonego  
wstrzymywał się  
z płatnościami  
na rzecz spółki z  
o.o. (k. 127-129,  
551-553,  
2006-2010). Z  
zeznań tych  
jasno wynika,  
iż oskarżony  
doskonale znał  
sytuację  
finansową  
prowadzonych  
przez siebie  
podmiotów,  
wiedział, komu  
i ile zalegał  
z płatnościami,  
bowiem  
prowadził  
skrupulatnie  
zapiski, przy  
czym to on  
decydował  
konkretnie  
którym  
kontrahentom i  
za jaką fakturę  
należy w danym  
momencie  
zapłacić. Mimo  
więc, że

pieniądze w firmie były oskarżony wedle własnego uznania płacił pewne faktury, zaś za inne znów wstrzymywał się z płatnościami. Natomiast oskarżony dbał, by na bieżąco były dokonywane płatności za media, ZUS, podatki, wynagrodzenia pracownicze i oni to jako księgowość czynili samodzielnie. Świadek przy tym wskazała, iż oskarżony starał się nie trzymać na kontach swoich podmiotów pieniędzy, tylko je wypłacał w gotówce, natomiast pieniądze na nich pojawiały się, gdy należało dokonać stosownych płatności przelewami.

Podobnie zeznała **J. S. (1)**, która jako księgowa była zatrudniona w działalności gospodarczej oskarżonego i

zauważyła, że od (...) r. oskarżony przestał wpłacać na konto firmy uzyskane gotówką należności, zaś środki, jakie były na rachunkach zaczęły się kurczyć (k. 130-138, 1373-1379, 2010-2012). Co znamienne, świadek zauważyła, iż z biegiem (...) r. sytuacja finansowa prowadzonej działalności przez oskarżonego diametralnie się pogarszała. Wiązało się to z coraz częstszym brakiem regulowania płatności za faktury hodowcom, z wzięciem kredytu z (...) w kwocie 4 mln zł, który został w całości przeznaczony na spłatę hodowców. Na kredyt ten także zwróciła uwagę **J. W. (2)**, która także wskazała, iż na płatności dla hodowców została przeznaczona środki pieniężne

uzyskane z kredytu z BS w M.. Trzeba przy tym w tym miejscu wskazać, iż z zeznań księgowych jasno wynika, iż oskarżony, w ramach swojej działalności gospodarczej, dysponował płatnościami od kontrahentów za sprzedany przez siebie towar, który, poza bezpośrednimi dostawcami, „nabył” od zarządzanej przez siebie spółki z o.o., jednak już środków tych w całości nie przeznaczał na zapłaty na hodowców drobiu i dostawców innych towarów i usług, dysponując nimi wedle własnego uznania. Natomiast posiłkował się środkami z uzyskanych kredytów, by częściowo spłacić zaległe zobowiązania.

Powyższe więc już wskazuje jasno na to,

że oskarżony, przynajmniej w (...) r. stał się kontrahentem niesolidnym, który coraz bardziej popadał w długi względem kontrahentów spółki, jak i zarządzanej przez siebie spółki z o.o., nie wywiązując się w ogóle z zawieranych umów, bądź realizując je tylko częściowo, w tym także z dużymi opóźnieniami w stosunku do umówionego terminu płatności.

Te zaś okoliczności jasno znów wynikają z treści zeznań pokrzywdzonych bądź przedstawicieli podmiotów pokrzywdzonych.

Sąd I instancji zwrócił uwagę na istotne elementy wynikające z treści zeznań tych świadków, które świadczą o wprowadzaniu ich w błąd przez oskarżonego co do rzetelności



swoich firm w zakresie realizacji kontraktów, jak i co do rzeczywistej ich sytuacji finansowej. Poza tym Sąd I instancji zwrócił też słusznie uwagę na te okoliczności, które przeczą lansowanej przez obronę tezie, iż brak płatności za faktury ze strony oskarżonego miał związek z okolicznościami leżącymi po stronie pokrzywdzonych, tj. dotyczących kwestionowania jakości dostarczanego towaru (sekcja 2 uzasadnienia formularzowego na str. 29-30). Dodać przy tym trzeba, iż co do zasady prowadzone wobec oskarżonego (jego podmiotom) wskutek wydanych nakazów zapłaty (wyroków zasądających) postępowania egzekucyjne okazały się bezskuteczne,

bowiem brak było majątku, pozwalającego na zaspokojenie wierzycieli, przy czym konta bankowe prowadzone zarówno dla spółki z o.o., jak i jednoosobowej działalności gospodarczej oskarżonego nie posiadały żadnych środków pieniężnych. Celem jednak uzupełnienia tych rozważań należy też wskazać na inne okoliczności, wynikające z tych zeznań, które wspierają tylko ustalenia Sądu I instancji co do rzeczywistego zamiaru oskarżonego.

Ponadto analiza tych zeznań wskazuje, iż Sąd I instancji dopuścił się pewnych uchybień, także pisarskich, wymagających pewnych zmian czy to w ramach art. 105 § 1 – 2 k.p.k., czy też w ramach art. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k.

w zw. z art. 437 k.p.k. na korzyść oskarżonego, co także dotyczy orzeczenia wydanego na podstawie art. 46 § 1 k.k.

Trzeba przy tym dodać, iż Sąd I instancji nie popada w sprzeczność co do daty popełnienia przestępstwa, na co wskazuje apelujący obrońca (adw. T. Z.) na str. 11-12 apelacji. Trzeba bowiem nadmienić, iż zaprzestanie przez oskarżonego płatności od (...) r. za faktury dotyczy wprost przestępstwa opisanego w pkt I części wstępnej i wyznacza niejako początek takiego właśnie postępowania oskarżonego wobec wszystkich jego (spółki i jego osobistej działalności) wierzycieli w postaci kontrahentów, z którymi współpracował. Dotyczy więc to również czynu

opisanego w pkt II części wstępnej zaskarżonego wyroku, do którego przecież odnosi się stwierdzenie, że „ od (...) r. zaprzestał ich płacenia”.

***Pokrzywdzeni czynem opisanym w pkt I części wstępnej wyroku:***

***I. F.*** wskazała na faktury VAT z dnia (...) (...) r. na kwotę 50.958,90 zł z terminem płatności do (...) (...) r., z dnia (...) r. na kwotę 55.989,68 zł z terminem płatności do (...) (...) r. oraz z dnia (...) (...) r. na kwotę 38.723,68 zł z terminem płatności do (...) (...) r. (faktury na k. 9-11 t.t. dot. Ubojni (...), zeznania na k. 1v –2, 5-6 w/w t.t., k. 2183-2184).

***I. F.*** wskazała, iż już przy pierwszej transakcji z dnia (...) r. za kwotę 57.265,37

zł musiała się prosić oskarżonego o zapłatę, która, właśnie dzięki jej ponagleniom została uregulowana długo po terminie.

Faktura z dnia (...) r. została uregulowana tylko częściowo, bo zapłacił kwotę 45.989,68 zł a więc do zapłaty z niej zostało 10.000,00 zł.

Pozostałych faktur nie zapłacił. Jak wynika zresztą z zeznań pokrzywdzonej, mimo aż 40-dniowego terminu zapłaty narzuconego przez spółkę oskarżonego, ten nie uregulował tych należności, mimo początkowych zapewnień, że te należności ureguluje, ale potem już oskarżony nie odbierał telefonów, był utrudniony kontakt z jego spółką. Co przy tym istotne, pokrzywdzona nie miała pojęcia o jakichkolwiek trudnościach

finansowych tej spółki a poza tym w kwietniu, mimo braku uregulowania zapłaty za w/w faktury to otrzymała od tej spółki propozycję kolejnej sprzedaży kurczaków, ale odmówiła dostawy z uwagi na brak płatności za wcześniejsze faktury (k. (...)). Powyższe pokrzywdzona potwierdziła w toku rozprawy (k. 2183-2184). Trzeba podkreślić, iż oskarżony (w tym obrońcy w apelacjach) próbowali tłumaczyć brak płatności pożarem ubojni z (...) r. Jednak w tych przypadkach termin płatności upływał znacznie wcześniej, bo w dniach (...) (...) r. oraz (...) (...) r. Oskarżony więc w rzeczywistości wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do swoich zamiarów uregulowania za

tę dostawę kurczaków należności z faktury w całości i w terminie, wiedząc, że po prostu tego nie uczyni. Ta okoliczność zaś znów wynika z w/w zeznań księgowej obu podmiotów oskarżonego, z których wynika, iż oskarżony wybiórczo traktował swoich kontrahentów i płacił im za dostawy według własnego uznania. Oskarżony miał więc w tym przypadku wyjątkowo dużo czasu (licząc do pożaru) na uregulowanie całości należności. Nie ulega więc wątpliwości, iż skoro już wtedy, tj. w chwili zaciągania tych zobowiązań nie chciał uregulować całości należności, to tłumaczenie się tym pożarem, by usprawiedliwić brak zapłaty za znacznie wcześniej dostarczony towar nie może

przekonywać. Ta  
znów  
okoliczność jest  
w przypadku  
odpowiedzialności  
karnej  
oskarżonego o  
tyle istotna, że  
również  
późniejsze  
zamawiane i  
przyjmowane  
przez niego  
dostawy  
towarów od  
kontrahentów,  
gdy termin  
płatności  
upływał po (...)  
r., nie mogły  
być traktowane  
inaczej, jak tylko  
chęć  
wprowadzenia  
tych  
kontrahentów w  
błąd co do  
swoich  
zamiarów i  
sytuacji  
majątkowej, by  
doprowadzić ich  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
własnym  
mieniem.

Mając  
jednocześnie na  
uwadze  
pokrzywdzoną I.  
F. należy  
zauważyć, iż  
z jej jasnych,  
popartych  
dokumentami  
(k. 9-16 w/  
w t.t.) zeznań  
złożonych w



toku śledztwa  
wynika, iż  
oskarżony  
zalegał jej z  
płatnością  
główną na kwotę  
99.682,58 zł.  
Taka też kwota  
winna zostać  
wskazana w  
treści opisu  
czynu  
Tymczasem w  
treści tej  
wskazano kwotę  
„99.82,58 zł”,  
co oczywiście  
należy traktować  
w kategoriach  
oczywistej  
omyłki  
pisarskiej,  
bowiem nawet  
format tak  
zapisanej kwoty  
pieniężnej jest  
niewłaściwy.  
Dlatego też Sąd  
I instancji w tej  
części, kierując  
się przepisem  
art. 105 §  
1 -2 k.p.k.,  
dokonał korekty  
wskazanej w  
treści opisu  
czynu kwoty,  
zgodnie z  
poczynionymi  
prawkowymi  
ustaleniami  
faktycznymi.  
Jednocześnie,  
mając właśnie  
na uwadze  
prawkowość  
tych ustaleń  
faktycznych Sąd  
Apelacyjny w pkt  
9 zaskarżonego

wyroku dokonał zmiany w zakresie kwoty zasądzonego odszkodowania na rzecz I. F., wskazując w treści tego orzeczenia kwotę 99.682,58 zł w miejsce błędnie wskazanej kwoty 99.718,58 zł.

***P. B. (2), jako prokurent samoistny w pokrzywdzonej***

spółce (...) sp. z o.o. wskazał, iż sprzedając spółce oskarżonego towar na podstawie 5 faktur z (...) (...) r., termin zapłaty upływał w dniach (...) (...) r. (k. 26-31 t.t. dot. Ubojnia (...), k. 2176-2177). Mimo wskazanych terminów zapłaty płatności te nie były realizowane na bieżąco, bowiem pierwsza wpłata miała miejsce (...) r. a ostania (...) (...) r., przy czym płatności te były realizowane po ich wielokrotnych

monitach do księgowej i oskarżonego, choć nie po każdym z telefonów płatności miały miejsce. Świadek wskazał, iż była to jednorazowa transakcja ze spółką (...), podnosząc, iż nie mieli jakiegokolwiek wiedzy na temat problemów finansowych tej spółki. Świadek wskazał przy tym, iż ostatnia faktura na kwotę 20.000 zł, z terminem płatności do (...) (...) r. nie została w ogóle uregulowana.

Powyższe okoliczności znajdują oparcie w dokumentach na k. 32-40 w/w t.t. Przy czym z pięciu wskazanych faktur łącznie oskarżony winien uiścić kwotę 239.087,56 zł odpowiednio w kwotach:  
41.769,00 zł,  
46.909,80 zł,  
51.559,20 zł,  
52.104,06 zł i  
46.966,50 zł,

zaś spółka z  
o.o. (czytaj:  
oskarżony –  
przyp. SA)  
zapłaciła  
następujące  
kwoty:  
52.056,06 zł w  
dniu (...) (...) r.,  
46.923,50 zł w  
dniu(...) (...) r.,  
26.866,80 zł w  
dniu (...) (...) r.,  
20.000,00 zł w  
dniu (...).(…).(…)  
r., 20.511,20 zł  
w dniu (...) (...) r.,  
20.000,00 zł  
w dniu (...) (...) r.,  
11.000,00 zł  
w dniu (...) (...) r.,  
11.730,00 zł  
w dniu(...).(…)  
r. i 10.000,00  
zł w dniu(...)(…)  
r. Do zapłaty  
pozostało więc  
20.000,00 zł i  
taką też kwotę  
Sąd I instancji  
przyjął w treści  
zaskarżonego  
wyroku.

Przy okazji  
rozważań nad  
tym  
przypadkiem, na  
marginesie Sąd I  
instancji  
podnosi, iż Sąd  
I instancji (za  
prokuratorem)  
przyjął bardzo  
korzystne dla  
oskarżonego  
rozwiązanie,  
skoro ustalił,  
iż przedmiotem  
oszustwa jest

kwota 20.000 zł, skoro w rzeczywistości to niekorzystne rozporządzenie mieniem dotyczyło całości należności wynikającej z tej transakcji, tj. kwoty 239.087,56 zł. Trzeba bowiem nadmienić, iż oskarżony nie był w stanie wywiązać się z tego kontraktu z płatnościami w terminie, zaś dostawca nigdy wcześniej nie współpracował z oskarżonym, więc nie godził się z opóźnieniami w zapłacie, o czym zresztą świadczą monity o zapłatę, o czym zeznał świadek P. B. (2). W tych zaś okolicznościach kwota zasądzonego odszkodowania, tj. 20.000 zł w pkt 9 jest uzasadniona.

Pokrzywdzona **M. G. (1)** (właściciel firmy (...) (...) w C.) dla odmiany współpracowała w firmą oskarżonego od wielu lat, mając

z nim podpisaną umowę na kontrolę i zwalczanie szkodników sanitarnych. Jak zeznała, do m. (...) r. oskarżony płacił regularnie za wykonaną usługę, twierdząc, iż w tym okresie czasu to była dobra współpraca, jednak od (...) (...) r. do końca (...) (...) r. oskarżony (spółka z o.o.) nie zapłacił za faktury z (...) (...) r., (...) (...) r., (...) (...) r. i (...) (...) r. wystawione na kwoty po 196,80 zł i łączną kwotę 787,20 zł, które były odpowiednio płatne do (...) (...) r., (...) (...) r., (...) (...) r. i (...) (...) r. i nie wiedziała, by w tym czasie oskarżony miał złą sytuację finansową (zeznania z k. 41-44, 45-46 t.t. dot. Ubojnia (...), k. 2178 i potwierdzające te zeznania dokumenty na k. 47-50). Trzeba zauważyć, iż w tym przypadku należności

wynikające z faktur były wyjątkowo niskie i tylko wyjątkowo zła wola oskarżonego świadczy o ich nieuregulowaniu. Pokrzywdzona bowiem nie domagała się wcześniej zapłaty, mając nadzieję, że spółka zarządzana przez oskarżonego zapłaci w ratach te należności, co jednak nigdy nie nastąpiło.

To zachowanie się oskarżonego, mimo upływu terminu zapłaty za ostatnią fakturę już po pożarze wpisuje się tylko w zamiar oskarżonego regulowania faktur za wykonane dostawy towaru czy wykonane usługi wedle własnego uznania, mając jednocześnie na uwadze niemożność uregulowania przez oskarżonego w całości wszystkich

zobowiązań,  
istniejących  
przecież jeszcze  
przed pożarem.  
To zaś świadczy  
o tym, iż  
oskarżony,  
przyjmując  
kolejne usługi  
świadczane  
przez  
pokrzywdzoną  
działał z pełnym  
rozeznaniem jej  
pokrzywdzenia,  
sprowadzającym  
się do braku  
zapłaty za  
wykonane  
cykliczne usługi,  
które przecież  
miały miejsce od  
(...) (...) r.

Powyższe  
również  
przekonuje o  
prawidłowości  
wydania z  
urzędu przez  
Sąd I instancji  
orzeczenia w pkt  
9 na podstawie  
art. 46 § 1 k.k.  
co do wskazanej  
wyżej kwoty.

**A. S.** ,  
reprezentująca  
pokrzywdzoną  
(...) Spółka z  
o.o. z siedzibą  
w Ł. zeznała,  
iż zajmowała  
się serwisem i  
najmem odzieży  
roboczej,  
współpracując w  
tym zakresie z  
oskarżonym od



(...) r. Problemy z płatnościami zaczęły się od (...) (...) r., bowiem oskarżony nie zapłacił za faktury VAT z (...) (...) r. i (...) (...) r. kwot 1558,11 zł i 1552, 74 zł (łącznie 3.110,85 zł) a także faktury z (...) (...) r. na kwotę 7.048,61 zł. Pokrzywdzona przyznała, iż w kwietniu i lipcu nie mieli wiedzy o problemach (...) spółki (...), natomiast taką wiedzę uzyskali po pożarze z pisma mec. M. (k. 52-53, 59-60 t.t. dot. Ubojni (...)). Okoliczności te wynikają również z dokumentów z k. 67-84 w/ w t.t. Trzeba podkreślić, iż oskarżony wiedział, że za te faktury z (...) i (...) będzie obligował go 14-dniowy termin płatności. Oskarżony nie płacił jednak już w tym czasie, więc jego zachowanie co do tych dwóch

faktur należy ocenić tak, jak w poprzednich przypadkach.

Co do trzeciej faktury rzecz się ma nieco inaczej. Faktura ta bowiem wynikała z faktu wypowiedzenia przez pokrzywdzony podmiot obowiązującej ich umowy z powodu braku realizacji warunków umowy. Trzeba jednak zauważyć, iż w chwili zawierania pierwotnej umowy przez oskarżonego, w tym wznowionej w lipcu (...) r. oskarżony nie brał pod uwagę pożaru ubojni i zaprzestania z tego powodu działalności a tym samym nie można przyjmować, iż aż tak daleko sięgał w przód, że podpisując kolejną umowę z pokrzywdzonym doprowadzi do wypowiedzenia tej umowy przez pokrzywdzony podmiot i do realizacji zapisu

umownego  
dotyczącego  
obowiązku  
zapłaty w całości  
za nabycie  
odzieży roboczej  
w terminie 30  
dni od daty  
rozwiązania  
umowy – tu  
daty (...)(...) r.  
Poza tym należy  
zauważyć, iż  
wypowiedzenie  
tej umowy, jak  
i wystawienie  
faktury na kwotę  
7.048,61 zł  
nastąpiło nie  
tylko po pożarze,  
jak i po  
zaprzestaniu  
działalności  
przez  
oskarżonego, ale  
i nastąpiło po  
pozbawieniu go  
wolności w  
wyniku  
tymczasowego  
aresztowania.  
Bez wątplenia  
więc w tych  
okolicznościach  
faktycznych nie  
można już  
oskarżonemu  
przypisać  
zamiaru  
doprowadzenia  
pokrzywdzonego  
podmiotu do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
odnośnie zapłaty  
za tę trzecią  
fakturę, bowiem  
w tym  
przypadku to

już rzeczywiście  
obiektywne  
okoliczności nie  
pozwoliły  
oskarżonemu na  
wywiązanie się z  
zapisów umowy  
łączącej spółkę  
(...) z (...) sp. z  
o.o. w Ł..

W tych więc  
okolicznościach  
Sąd odwoławczy  
doszedł do  
wniosku, iż Sąd  
I instancji  
dopuścił się  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych co  
do wysokości  
szkody, wynikłej  
z oszukańczego  
działania  
oskarżonego i  
dlatego też,  
kierując się art.  
440 k.p.k. w zw.  
z art. 438 pkt  
3 k.p.k. w zw.  
z art. 437 k.p.k.  
w zakresie tego  
przypisanego  
oskarżonemu  
zachowania  
przyjął, iż  
przestępcze  
działanie  
oskarżonego  
dotyczyło kwoty  
3.110,85 zł,  
miało miejsce  
od 07.04 do  
07.07(...) r., co  
wynika z dat  
wystawionych  
dwóch  
pierwszych  
faktur.

Konsekwencją  
zaś przyjęcia  
tej wysokości  
szkody było  
obniżenie  
wskazanej w pkt  
9 zaskarżonego  
wyroku  
wysokości  
szkody  
zasądzonej od  
oskarżonego na  
rzecz  
omawianego tu  
pokrzywdzonego  
podmiotu do  
kwoty 3.110,85  
zł.

***Pokrzywdzona***

***E. J. –***

***właściciel***

***firmy (...) z***

***siedzibą w***

***S.*** również

wskazała na

kilkuletnią,

bezproblemową

współpracę z

firmą (...) w

związku z

zaopatrywaniem

firmy

oskarżonego w

odzież roboczą,

jednak

oskarżony nie

uregulował

należności za

trzy ostatnie

faktury VAT: z

dnia (...) (...)

r. na kwotę

1247,22 zł, z dnia

(...) (...) r. na

kwotę 1840,08 zł

i z dnia (...)

(...) r. na kwotę

1118,07 zł, co do

których terminy

płatności  
upływały  
odpowiednio  
(...) (...) r., (...)  
(...) r. i (...) (...)  
r. (k. 91-95 t.t.  
dot. Ubojni (...),  
k. 2177-2178).  
Powyższe  
znajduje także  
odzwierciedlenie  
w dokumentach  
na k. 56-58 w/  
w t.t. Trzeba  
zaznaczyć, iż  
skoro oskarżony  
przez okres  
około 10 lat  
płacił  
pokrzywdzonej  
za dostarczany  
mu towar, to  
pokrzywdzona  
nie miała  
podstaw, by  
sądzić, iż przy  
ostatnich  
dostawach z  
firmą  
zarządzaną  
przez  
oskarżonego jest  
coś nie tak  
i że już za  
te faktury nie  
otrzyma zapłaty  
w terminie i to  
w całości. Ten  
przypadek więc  
również wpisuje  
się już w zamiar  
oskarżonego  
związany z  
regulowaniem  
płatności za  
dostarczany  
towar wedle  
swojego  
uznania, zaś  
pokrzywdzona,

nie wiedząc, o sytuacji majątkowej działalności oskarżonego, jak i o jego takim właśnie zamiarze wybiórczego traktowania kontrahentów została przez oskarżonego wprowadzona w błąd co do rzeczywistego stanu rzeczy i doprowadzona do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wydanego oskarżonemu (jego spółce) towaru, opisanego w przedmiotowych fakturach. To zaś również wskazuje na poprawność wydanego w pkt 9 zaskarżonego orzeczenia na podstawie art. 46 § 1 k.k.

Przy okazji tego przykładu dodać jednak należy, iż oskarżony tuż przed pożarem zamawiał odzież roboczą dla swoich pracowników, co prowadzi do wniosku, iż

planował  
prowadzić swoją  
działalność  
również po (...)  
r., co w  
tym względzie  
świadczy o  
zasadności  
wywodów  
obrońców  
oskarżonego w  
złożonych  
apelacjach. Ta  
okoliczność  
jednak nie może  
mieć żadnego  
wpływu na treść  
zaskarżonego  
wyroku w  
zakresie zamiaru  
oskarżonego  
doprowadzenia  
pokrzywdzonych  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
wskutek  
wprowadzenia  
ich w błąd  
co do swoich  
zamiarów  
wywiązywania  
się z ciężących na  
nim umownych  
obowiązków,  
dotyczących  
zapłaty w całości  
i terminie za  
uzyskany towar  
i usługi, jak i  
co do kondycji  
finansowej  
zarządzanej  
przez siebie  
spółki.

**L. R.**,  
reprezentujący  
firmę swojej



córki – (...) w G.  
również wskazał  
na prowadzoną  
bez zarzutu  
współpracę z  
firmą (...) od  
(...) r. Przy czym  
zdarzało się, że  
termin płatności  
był wydłużany  
o dwa tygodnie.  
Jednak od (...) r.  
(...) r. zaczęły  
się problemy  
z płatnościami  
za wystawiane  
faktury. Z  
faktury VAT  
z (...) (...) r.  
na kwotę  
61.214,06 zł  
płatność  
otrzymał tylko  
częściową, gdyż  
(...) (...) r.  
otrzymał  
21.157,06 zł, (...) r. – 15.000  
zł, (...) (...) r. – 5.000 zł i (...) r. – 5.000  
zł i do zapłaty  
pozostało  
15.000 zł.  
Świadek  
wskazał, iż mimo  
niezapłacenia  
części pieniędzy  
za tę fakturę  
sprzedał spółce  
(...) kurczaki na  
kwotę 51.231,60  
zł (...) (...) r. (k.  
99-100, 108-110  
t.t. dot. Ubojni  
(...), k.  
2031-2032). Co  
istotne, świadek  
przyznał, iż  
podjął tę decyzję

o drugiej  
sprzedaży  
kurczaków, gdyż  
wcześniej  
skontaktował się  
z D. J. i  
on tłumaczył  
mu, że nie  
zapłacił w całości  
za poprzedni  
towar, gdyż  
miał problemy z  
dużymi  
odbiorcami,  
którzy  
przeciągali  
płatności.  
Uwierzył w te  
jego  
zapewnienia i  
dlatego sprzedał  
spółce (...) te  
kurczaki. Jednak  
po tej drugiej  
sprzedaży urwał  
się już kontrakt  
z oskarżonym i  
nie otrzymał już  
żadnej płatności.

Zeznania te nie  
tylko wpisują  
się w schemat  
działalności  
oskarżonego,  
bowiem  
oskarżony,  
mimo upływu  
terminu  
płatności nie  
regulował  
całości  
należności  
wynikającej z  
faktury, to nadto  
wynika z tych  
zeznań fakt,  
iż oskarżony  
posuwał się  
wprost do

kłamstwa, starając się nie tylko przekonać świadka do nieprawdziwych okoliczności związanych z nieterminowym i ratalnym regulowaniem płatności z pierwszej faktury, ale i wyłudzić kolejny transport kurczaków, nie informując jednak pokrzywdzonego o rzeczywistym stanie rzeczy.

Należy przy tym zauważyć, iż powyższe zeznania potwierdzają także dokumenty znajdujące się na k. 103-106 w/w t.t., przy czym wartość dostarczonych kurczaków z tej drugiej faktury wynosi 51.283,60 zł (k. 106) a więc łączna zaległość w płatnościach z obu faktur wynosi 66.183,60 zł, co zresztą przyznał świadek podczas przesłuchania w dniu (...) r. (k. 108-110 w/w t.t.),

potwierdzając to na rozprawie (k. 2031-2032). To zaś oznacza, iż Sąd I instancji błędnie w treści zaskarżonego wyroku przyjął, iż przedmiotem tego oszustwa na szkodę (...) w G. jest towar na kwotę 66.231,60 zł. To więc na podstawie art. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. wymagało ze strony Sądu odwoławczego zmiany poprzez wskazanie, iż przedmiotem tego działania był towar na kwotę 66.183,60 zł.

Konsekwencją tej zmiany było również obniżenie w pkt 9 wysokości odszkodowania orzeczonego na podstawie art. 46 § 1 k.k. na rzecz M. R. (1) do kwoty 66.183,60 zł.

Pokrzywdzony **R. L.** wskazał na swoją kilkuletnią bezproblemową współpracę z oskarżonym, kiedy to co najwyżej

zdarzały się  
kilku -  
kilkunastodniowe  
opóźnienia w  
płatnością za  
dostarczony  
towar. Problemy  
z płatnościami  
zaczęły się od  
(...) (...) r. I  
choć nie było  
wcześniejszej  
płatności za  
fakturę to  
dostarczał  
oskarżonemu  
towar, ostatni  
raz czyniąc to  
(...) (...) r. Nie  
posiadał bowiem  
wiedzy na temat  
problemów (...)  
spółki (...), zaś  
oskarżony  
początkowo  
zapewniał go,  
że ureguluje  
należności, ale w  
końcu przestał  
odbierać  
telefony i  
oddzwaniać (k.  
118-122,  
179-182,  
203-205 t.t.  
dot. Ubojni (...),  
k. 2241-2242).  
Powyższe  
zeznania  
znajdują oparcie  
w dokumentach  
na k. 123-175  
i 183-199 w/w  
t.t. Trzeba przy  
tym zaznaczyć,  
iż jeszcze przed  
pożarem ubojni  
pokrzywdzony  
przez  
pełnomocnika

słał wezwania do spółki (...) o zaległe zapłaty, ale już wówczas pismem z (...) (...) r. poinformowano pokrzywdzonego, że powodem opóźnień jest „słaba kondycja finansowa firmy, spowodowana przestojem na rynku drobiarskim. Konsekwencją tego są opóźnienia w płatnościach” i proszono o wydłużenie terminu spłaty i rozłożenie zadłużenia na raty (k. 136 w/w t.t.). Z tego pisma, ale już po ostatniej dostawie, pokrzywdzony zorientował się, że nie uzyska należności z wystawionych faktur, zwłaszcza w terminie, bowiem spółki (...) nie stać było na regulowanie zobowiązań. Dodać przy tym trzeba, na co już wyżej wskazano, iż prowadzony przez oskarżonego podmiot gospodarczy uzyskiwał

zapłatę za  
sprzedawane  
przez siebie  
wyroby  
drobiarskie,  
które przecież  
nabywał od  
spółki (...) a  
więc to w  
rzeczywistości  
od oskarżonego  
zależało, czy  
zapłaci  
określone  
należności i  
komu oraz w  
jakim terminie.  
Ta odpowiedź  
pisemna, choć  
podpisana przez  
kierownika  
Ubojni (...),  
wpisuje się więc  
w oszukańczy  
mechanizm  
działania  
oskarżonego,  
który i w  
tym przypadku  
wprowadził  
pokrzywdzonego  
w błąd co do  
swoich  
rzeczywistych  
zamiarów  
uregulowania w  
całości i w  
terminie  
należności za te  
dostawy  
kurczaków,  
wynikające z  
faktur, od (...) r. do (...) r. Przy czym  
pokrzywdzony,  
poprzez swojego  
pełnomocnika,  
sprecyzował  
zaległość na

kwotę  
294.027,53 zł  
(k. 206-207),  
potwierdzając to  
na rozprawie,  
gdzie wskazał,  
iż nic więcej  
nie udało się  
od oskarżonego  
wyegzekwować.

Powyższe więc  
dowodzi  
prawidłowości  
ustaleń  
zawartych w  
treści  
zaskarżonego  
wyroku co do  
wysokości ten  
należności, która  
także znalazła  
należyte odbicie  
w  
rozstrzygnięciu z  
pkt 9 wydanego  
na podstawie  
art. 46 § 1 k.k.

Dokładnie w  
taki sam sposób  
należy ocenić  
zeznania  
pozostałych  
pokrzywdzonych  
bądź ich  
przedstawicieli,  
jeżeli chodzi  
o przestępstwo  
opisane w pkt  
I zaskarżonego  
wyroku, co  
dotyczy  
świadców: **M. J.**  
**(2)** (k. 208-211,  
222-224 t.t.  
dot. Ubojni (...),  
k. 2179-2180  
plus dokumenty  
na k. 212-220,



230-231 w/w t.t.), **M. S. (3)** (k. 232-236 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2180-2181 plus dokumenty na k. 238-245 w/w t.t.), **M. I.** (k. 2-4, 7-8, 2171-2172 plus dokumenty na k. 10-18), **K. K. (2)** (k. 251-254, 290-291 t.t. dot. Ubojni (...), (...)- (...)) plus dokumenty na k. 255-289, 293-296 w/w t.t.), **G. W.** (k. 297-298 – odpis: k. 301-303 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2181-2182 plus dokumenty na k. 308-313 w/w t.t.), **H. N.** (k. 315, 332-333 t.t. dot. Ubojni (...)) plus dokumenty na k. 318-331 w/w t.t.), **K. B.** (k. 335-336 t.t. dot. Ubojni (...)) plus faktura na k. 341 w/w t.t.), **R. O.** (k. 342-343, 348-350 t.t. dot. Ubojni (...)) plus informacja pokrzywdzonego na k. 351 w/w t.t., k. 2247-2248), **R. K. (2)** (k. 355-356 t.t. dot. Ubojni (...)) plus dokumenty na k. 358-365 w/w t.t.) i **A. K.**

(k. 365-366 t.t.  
dot. Ubojni (...)  
plus dokumenty  
na k. 372-380 w/  
w t.t.), **M. J. (3)**  
**(Ożarowskiej)**  
(k. 399-401,  
423-427 t.t. dot.  
Ubojni (...)  
plus dokumenty na  
k. 381-397 w/  
w t.t.), **S.**  
**O.** (k. 428-431,  
439-441 t.t. dot.  
Ubojni (...),  
k. 2209-2210  
plus dokumenty  
na k. 432-436,  
442-458 w/w  
t.t.), **M. R.**  
**(2)** (k. 465-470,  
475-477 t.t. dot.  
Ubojni (...),  
k. 2217 plus  
dokumenty na  
k. 471-473 w/  
w t.t.), **A. R.**  
(k. 478-481 t.t.  
dot. Ubojni (...),  
k. 2248-2249  
plus dokumenty  
na k. 482-483),  
**I. D. i R.**  
**D.** (k. 512-517,  
529-531,  
532-536 t.t.  
dot. Ubojni (...),  
k. 2214-2215,  
2215-2216 plus  
dokumenty na  
k. 518-528 w/w  
t.t.), **P. L. i K.**  
**L.** (k. 545-547,  
538-543,  
550-552 t.t. dot.  
Ubojni (...), k.  
2218-2219, 2220  
plus dokumenty  
na k. 544-557 w/  
w t.t.), **I. M.**

**(1)** (k. 580-582, 591-594 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2222-2223 plus dokumenty na k. 583-588, 595-599 w/w t.t.), **J. K. (2)** (k. 2223-2224 plus dokumenty na k. 602-610 w/w t.t.), **A. M. (2)** (k. 619-622, 628-630 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2211-2212 plus dokumenty na k. 627), **M. A. (1)** (k. 660-664, 665-668, 680-682 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2212-2213 plus dokumenty na k. 669, 643-647 w/w t.t.), **W. P. i B. P. (2)** (k. 690-693 dot. Ubojni (...), k. 2213-2214 oraz k. 698-700 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2240-2241), **J. D.** (k. 701-702 dot. dot. Ubojni (...)), **Z. W.** (k. 727-729, 735-737 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2242-2243 plus dokumenty na k. 730-733), **J. O.** (k. 738-740, 749-751, 756-758 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2239-2240 plus dokumenty na k. 752-755 w/w t.t.), **J. L.**

**(2)** (k. 185-187, 759-762 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2243-2245 plus dokumenty na k. 763-769 w/w t.t.), **P. B.**  
**(1)** (k 770-774, 806-810 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2250-2251), **D. S. (1)** (k. 812-814 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2251 plus dokumenty na k. 815-833 w/w t.t.) i **G.**  
**G.** (k. 834-837, 841-843 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2252-2253 plus dokumenty na k. 838-840 w/w t.t.), **B.**  
**R.** (k. 844-846, 849-851 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2251-2252 plus dokumenty na k. 847-848 w/w t.t.), **M. K.**  
**(1)** (k. 2275 plus dokumenty na k. 856-861 w/w t.t.) oraz **D.**  
**G.** (k. 862-865, 869-871 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2273-2274 plus dokumenty na k. 866-871 w/w t.t.).

Z zeznań tych świadków również wynikają tożsame okoliczności

związane z zaniechaniem przez spółkę z o.o. zarządzaną przez oskarżonego płatności za dostarczany towar bądź też tylko wybiórczymi płatnościami za niektóre faktury, jak i brakiem ich wiedzy na temat jakichkolwiek trudności finansowych tej spółki.

Należy przy tym dodatkowo zwrócić uwagę na okoliczności wynikające z zeznań niżej wymienionych świadków (pokrzywdzonych).

**K. K. (2)**

, reprezentujący pokrzywdzoną spółkę z o.o. (...) z siedzibą w S. wskazał na wieloletnią współpracę (od (...) r.) z firmą (...), przy czym spółka ta dokonywała płatności z opóźnieniem, po terminie zapłaty, przy czym od (...) następował wzrost zobowiązań z jej strony. Świadek

przy tym podał,  
iż spółka  
oskarżonego  
zalegała z  
płatnościami za  
przekazane  
towary w latach  
(...) i w (...) (...)  
r. została między  
nimi podpisana  
ugoda o  
rozłożeniu na  
raty zaległości,  
do czego zresztą  
zobowiązał się  
osobiście  
oskarżony.  
Podpisanie tej  
ugody było  
bowiem  
warunkiem  
dalszej ich  
współpracy  
handlowej.  
Pomimo jednak  
podpisania tej  
ugody, spółka  
oskarżonego nie  
tylko nie spłaciła  
ich należności,  
to nadto nie  
płaciła za kolejne  
dostawy, jakie  
miały miejsce  
do czasu pożaru  
Ubojni.

Z zeznań tych  
więc wynika,  
iż zobowiązanie  
się oskarżonego  
do poprawy  
postępowania  
spółki względem  
kontrahenta nie  
zostało przez  
niego  
zrealizowane,  
skoro nie płacił

za kolejne dostawy.

Sąd I instancji w treści opisu czynu przyjął kwotę 766.210,49 zł jako wysokość niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez spółkę (...), jednak z dokładnego wyliczenia, przytoczonego w treści pozwu z dnia (...) r., kierowanego do Sądu Okręgowego w P. wynika, iż należność ta stanowi kwotę 612.442,52 zł, gdyż tyle z faktur nie zostało przez spółkę oskarżonego uiszczone (k. 256-258 t.t. dot. Ubojni (...)). Mając zaś na uwadze istotę przyjętego przez akt oskarżenia czynu, powtórzoną zresztą przez Sąd I instancji, z której wynikało przyjmowanie za przedmiot oszustwa nieuregulowanych kwot pieniężnych wynikających z faktur, Sąd

odwoławczy w tym zakresie, kierując się treścią art. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. zmienił zaskarżony wyrok w opisie tego czynu, obniżając wysokość tej kwoty do 612.442,52 zł. Jednocześnie konsekwencją tej zmiany było obniżenie do wskazanej kwoty wysokości zasądzonego w trybie art. 46 § 1 k.k. od oskarżonego na rzecz spółki (...) odszkodowania w pkt 9 zaskarżonego wyroku.

Znamienne są również zeznania **M. I.**, który, inaczej, niż większość z pokrzywdzonych, nie

współpracował wcześniej z oskarżonym ani zarządzaną przez niego spółką.

Pokrzywdzony tylko raz wstawił żywca do spółki (...) w dniach (...) (...) r., wystawiając 3



faktury VAT z terminami płatności do (...) i (...).(…)(…) r. na łączną kwotę 142.423,10 zł. Oskarżony nie tylko przy tym nie informował, że posiada trudności z płatnościami, ale w rozmowie sprawiał wrażenie uczciwego biznesmena, twierdząc, że zapłaci za towar w umówionym terminie. Świadek zeznał, iż nie dość, że oskarżony nie zapłacił mu należności w terminie, to w późniejszych rozmowach, gdy pokrzywdzony upominał się o zapłatę, oskarżony zapewniał go, że niebawem zapłaci, prosząc o kilka dni zwłoki i zbywał go w taki sposób, dopóki nie nastąpił pożar Ubojni. Pokrzywdzony przyznał, że już po pożarze, w wyniku prowadzonych rozmów otrzymał od pełnomocnika

oskarżonego –  
adw. Ł. M.  
60.000 zł,  
dowiadując się,  
że tyle zdołał  
uzbierać i więcej  
już niczego nie  
odzyskał.

Sytuacja ta  
stanowi typowy  
przykład  
jednoznacznego  
wprowadzenia w  
błąd  
pokrzywdzonego  
co do zamiaru  
wywiązania się  
z umowy w  
wyznaczonym  
terminie.

Zachowanie  
oskarżonego,  
mając na uwadze  
przecież  
pozostałe  
przypadki, jasno  
wskazywało, iż  
nie zamierzał  
zapłacić  
należności za  
pobrane towary  
w terminie, przy  
czym oskarżony  
doskonale  
wiedział o coraz  
trudniejszej  
sytuacji  
finansowej  
swojej spółki,  
skoro już od  
dłuższego czasu  
miał też  
trudności w  
wywiązywaniu  
się ze swoich  
wcześniejszych  
zobowiązań  
finansowych, w  
tym choćby

wobec spółki (...), o czym wyżej wspomniano.

Innym przykładem takiego typowego wyłudzenia mienia przez oskarżonego są zeznania pokrzywdzonego **S. O.**.

Pokrzywdzony ten współpracował z oskarżonym od 2001 r. i do tej współpracy nie miał zastrzeżeń, ale już od około pół roku przed spaleniem Ubojni było coraz gorzej z tymi płatnościami, gdyż oskarżony nie płacił w terminie i „zaczął dzielić faktury, tzn. nie płacił w całości tylko w części” (k. 440 t.t. dot. Ubojni (...)). Pamiętał przy tym zapewnienia oskarżonego, że wszystko zapłaci, który też twierdził, że ma „chwilowe trudności”. Jednak, gdy za maj (...) r. nie miał jeszcze

popłaconych faktur, to oskarżony zapewniał go w rozmowie, że pieniądze zostaną niebawem wpłacone na jego konto i przez te zapewnienia wysłał mu jeszcze jedną partię drobiu (...) (...) r. Oskarżony zapłacił mu jedynie 10.000 zł. Nie dość jednak, że i za ten transport nie otrzymał zapłaty, to nastąpił pożar Ubojni, po którym oskarżony nadal go zapewniał, że wszystko odbuduje i ma nadal płynność finansową i w pierwszej kolejności jego spłaci. Trzeba przy tym nadmienić, co wynika z dokumentów na k. 432-436, 442-452, 458 t.t. dot. Ubojni (...), iż do (...) (...) r. oskarżony zalegał z płatnościami za faktury na łączną kwotę 192.429,63 zł (terminy

płatności z czterech faktur z maja (...) r. przypadły na (...) (...) r.), na poczet tej kwoty, zamiast obiecanej całości, wpłacił w dniu (...) (...) r. kwotę zaledwie 10.649,27 zł, przyjmując jednocześnie w dniu (...) (...) r. towar o wartości 42.206,74 zł.

Taka postawa oskarżonego wpisuje się tylko w ustalony przez Sąd I instancji zamiar oskarżonego doprowadzenia wszystkich pokrzywdzonych dostawców towarów i usług do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, o czym wyżej wspomniano.

Z podobnymi problemami z płatnościami od oskarżonego borykał się **R. O.** . Pokrzywdzony ten, wskazując na swoją współpracę z oskarżonym przez okres 15 lat, podał, iż

przez ostatni rok czasu ta współpraca się pogorszyła. Świadek podał, iż za ostatnie dostawy żywca z (...) (...) r. nie dostał całej należnej kwoty, tj. 113.070,89 zł. Jednocześnie dostarczając towar nie wiedział nic o kłopotach finansowych oskarżonego a jedynie oskarżony tłumaczył się, że hurtowne nie płacą w terminie i dlatego płatność się przeciągała. Jednocześnie świadek wskazał, iż z faktury (...) wystawionej na kwotę 55.531,29 zł oskarżony zapłacił 10.531,29 zł a tym samym do zapłaty był mu winien 112.539,60 zł (k. 351). Powyższe ustalenie również skłoniło Sąd odwoławczy do zmiany zaskarżonego wyroku z przyczyn już wyżej podawanych. Sąd Apelacyjny

więc na podstawie art. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. zmienił w tym zakresie zaskarżony wyrok, wskazując w opisie tego czynu kwotę 112.539,60 zł jako wysokość niekorzystnie rozporządzonego mienia w przypadku pokrzywdzonego R. O., co w konsekwencji również doprowadziło do obniżenia do tej kwoty wysokości zasądzonych w trybie art. 46 § 1 k.k. odszkodowania w pkt 9 zaskarżonego wyroku na rzecz tego pokrzywdzonego.

Dodać przy tym należy, iż oskarżony w rozmowie z tym pokrzywdzonym prowadzonej telefonicznie po pożarze twierdził, iż stracił dorobek życia, ale będzie próbował to odbudować i deklarował chęć

nawiązania  
dalszej  
współpracy (k.  
2247-2248). To  
samo wynika z  
zeznań **J. O.**  
(k. 2239-2240)  
i **B. R.**  
(k. 849-851 t.t.  
dot. Ubojni (...),  
k. 2251-2252).  
Trzeba przy tym  
wspomnieć, iż  
Sąd I instancji  
nie odmówił w  
tym zakresie  
wiary świadkowi  
a tym samym  
i wynikającym z  
nich  
deklaracjom  
oskarżonego, co  
przecież nie  
oznaczało, iż te  
deklaracje były  
rzeczywiście  
szczerze. Fakt  
ten znajduje  
bowiem odbicie  
w zeznaniach  
pokrzywdzonego  
**G. G.**, który  
również po  
pożarze  
rozmawiał z  
oskarżonym i  
zapytał się go  
wprost, czy ma  
zamiar  
odbudować  
ubojnię i czy  
dokona  
płatności za  
ostatnią  
dostawę, na  
co oskarżony  
odpowiedział, że  
jest za wcześnie,  
by móc  
odpowiedzieć



czy będzie odbudowywać ubojnię, zaś co do płatności za zaległy towar to nie życzył sobie naciskania, sugerując, że może doprowadzić do tego, że nikt niczego nie uzyska, choćby poprzez położenie się w szpitalu psychiatrycznym (k. 834-835, 841-843 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2252-2253).

Zwrócić też należy na wynikający z zeznań pokrzywdzonej **K. L.** fakt, iż z łącznej kwoty 81.109,65 zł podczas prowadzonej egzekucji komornik dokonał na ich rzecz wpłaty 5.000,00 zł (k. 551 t.t. dot. Ubojni (...)), co winno znaleźć wyraz w wysokości zasądzzonego w pkt 9 zaskarżonego wyroku w trybie art. 46 § 1 k.k. odszkodowania na rzecz pokrzywdzonego

P. L., stąd też Sąd odwoławczy, kierując się art. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. zmienił w tym zakresie zaskarżony wyrok, obniżając wysokość zasądzonego na rzecz tego pokrzywdzonego odszkodowania do kwoty 76.109,65 zł.

K. L. w swoich zeznaniach zwróciła również uwagę na fakt, iż, mimo wystąpienia z pozwem o zapłatę i uzyskaniem w dniu(...)(...) r. nakazu zapłaty na kwotę 47.536,23 zł i szybkiego działania w postępowaniu egzekucyjnym nie udało się zablokować żadnych należności z tytułu wierzytelności ani żadnych pieniędzy na rachunkach bankowych. Jednocześnie po pożarze oskarżony jeszcze

deklarował, że posiada środki pieniężne na spłatę zadłużeń, ale bez swojego radcy prawnego nie będzie niczego płacił (k. 539 w/w t.t.).

Konsekwencją powyższych zmian co do wartości wyłudzonego mienia w przypadkach wskazanych pokrzywdzonych było również obniżenie łącznej wysokości mienia, będącego przedmiotem tego czynu do kwoty 5.121.026,75 zł.

Jednocześnie Sąd odwoławczy, w trybie art. 105 § 1-2 k.p.k. sprostował oczywistą omyłkę pisarską, jaka wkradła się do tego orzeczenia, poprzez sprostowanie nazwiska pokrzywdzonego J. L. (2), bowiem błędnie w odpowiednim przypadku zapisano nazwisko

pokrzywdzonego  
( ... ).

Poprawność  
pisowni tego  
nazwiska wynika  
z protokołów  
zeznań tego  
pokrzywdzonego  
(k. 759-762 oraz  
dokumentów z k.  
763-769 t.t. dot.  
Ubojni ...).

Również  
przykładowo  
należy zwrócić  
uwagę na  
zeznania **M.**  
**J. (2)** , który  
współpracował z  
oskarżonym od  
7 lat.

Pokrzywdzony  
ten regularnie  
dostarczał do  
Ubojni (...)   
żywca, nie  
wiedząc o  
problemach (...)   
spółki (...).  
Trzeba przy tym  
zauważyć, iż  
oskarżony nie  
zapłacił  
pokrzywdzonemu  
aż 9 faktur,  
przy czym w  
przypadku  
dwóch z (...) (...)   
r. termin zapłaty  
upływał (...) (...)   
(...) r., zaś  
w pozostałych  
przypadkach  
dostawy miały  
miejsce już po  
tych datach  
czerwcowych, bo  
w dniach od  
(...) (...) r., z

datami zapłaty  
za towar do (...)  
(...) r. i następnie  
odpowiednio do  
(...) (...) r. a  
więc już znacznie  
po pożarze (k.  
212-220 t.t. dot.  
Ubojni (...)).

Jednak również  
z zeznań  
pokrzywdzonego  
wynika, iż  
oskarżony  
podczas  
współpracy  
wielokrotnie  
przesuwał  
terminy  
płatności, więc i  
wówczas w (...)  
r., gdy oskarżony  
opóźniał się  
znacznie z  
zapłatą za  
faktury z (...)  
nie odczuwał  
niepokoju.

Zeznania te  
wskazują znów  
na zaufanie  
pokrzywdzonego,  
jakim darzył  
oskarżonego,  
właśnie z  
powodu tej  
wieloletniej  
współpracy.

Wprawdzie, jak  
świadek zeznał,  
były opóźnienia  
w płatnościach,  
jednak z reguły  
po ponagleniach  
telefonicznych  
oskarżony płacił  
należności za  
faktury.

Jednocześnie

Pokrzywdzony nie tylko nie podejrzewał złej sytuacji finansowej oskarżonego, ale wręcz przeciwnie, sądził, iż kondycja jego firmy jest bardzo dobra, skoro widział, jak oskarżony jeździł „ładnymi” M., lubił o nich opowiadać przez telefon (k. 208-211, 222-224 t.t. dot. Ubojni (...), k. 2179-2180).

Z zeznań **M. S. (3)** wynika znów, iż oskarżony opóźniał się z płatnościami za faktury z 22.04.(...) r. na kwotę 35.910,00 zł z terminem płatności do (...).05.(...) r., jak i nie zapłacił za fakturę z (...) (...) r. z terminem płatności do (...) (...) r. na kwotę 35.380,80 zł. Na wysłane wezwanie do zapłaty (...) odpowiedziało, że nie otrzymali faktur i poprosiło o duplikat, ale

po przesłaniu  
duplikatu i  
ponownego  
wezwania o  
zapłatę uzyskali  
już informację  
od  
pełnomocnika  
(...), że zapłaty  
nie dokonano z  
powodu pożaru  
Ubojni. Jednak,  
co istotnego  
wynika z tych  
zeznań, iż  
twierdzenia  
przedstawicieli  
(...) nie były  
prawdzie,  
bowiem  
otrzymali oni  
faktury za  
potwierdzeniem  
odbioru, z  
którego wynika,  
iż ich odbiór  
pokwitował D. J.  
(k. 232-236 t.t.  
dot. Ubojni (...),  
k. 2180-2181).

Zeznania te  
również  
przekonują, iż  
oskarżony nie  
miał zamiaru  
regulować  
wynikających z  
tych faktur  
należności,  
przynajmniej w  
terminie z nich  
wynikającym.  
Oskarżony  
ewidentnie w  
tym przypadku  
posłużył się  
pretekstem, by  
uchylić się od  
płatności faktur.

Trzeba nadmienić, iż obie faktury winny być zapłacone przed pożarem, przy czym pierwsza faktura do dnia (...) (...) (...) r. Fakty te więc tylko wskazują na słuszność rozumowania Sądu I instancji, popartego w/ w argumentacją, co do wprowadzenia tego pokrzywdzonego, jak i pozostałych pokrzywdzonych w tej sprawie co do rzeczywistych zamiarów oskarżonego odnośnie płatności za odbierany towar, co dotyczy także i tych sytuacji, gdy w przypadku pokrzywdzonych towar dostarczyli w takim czasie, gdy termin płatności za wystawione faktury przypadał po (...) r. a więc po dacie pożaru, jak i wówczas, gdy terminy te przypadały przed tą datą i po niej. Powyższe uwagi dotyczą pozostałych



pokrzywdzonych.  
Przy czym  
wprost  
obiecywano  
niektórym  
pokrzywdzonym  
uiszczenie  
zaległych faktur  
przed kolejną  
dostawą towaru,  
co jednak nie  
następowało, co  
dotyczy **A. M.**  
**(2)** (MAT-oil sp.  
z o.o.), **J. K. (2)**  
, **M. R. (2)** (ten  
nie dostarczył  
kolejnej partii  
kurczaków,  
mimo  
nagabywania go  
o to przez  
oskarżonego).

Przy okazji  
zeznań **M.**  
**A. (1)** należy  
zwrócić uwagę  
na fakt, iż  
pokrzywdzona,  
mimo braku  
zapłaty za dwa  
ostatnie rzuty  
kurczaków z  
dnia (...) (...) r.  
za kwotę  
210.611,34 zł,  
gdzie termin  
płatności  
upływał (...) (...) r.  
(a więc jeszcze  
sporo dni przed  
datą pożaru) nie  
otrzymała tej  
zapłaty ani w  
terminie, ani po  
jej wezwaniu o  
zapłatę w dniu  
(...) (...) r. Przy  
czym po tym

pożarze uzyskała  
odpowiedź od  
pełnomocnika  
oskarżonego, że  
powodem braku  
uregulowania  
zaległości był  
pożar, zaś po  
uzyskaniu  
odszkodowania  
będzie możliwe  
regulowanie  
zadłużenia.

Jednak już po  
uzyskaniu  
nakazu zapłaty  
oskarżony  
twierdził, że  
sprzedane  
kurczaki nie  
przedstawiły  
żadnej wartości  
z uwagi na  
istniejące w  
nich istotne  
wady prawne  
(k. 660-664,  
665-668,  
680-682 t.t. dot.  
Ubojni (...), k.  
2212-2213 wraz  
z dokumentami  
na k.  
643-648-659 w/  
w t.t.). Sprawa  
związana z tymi  
dostawami ma  
o tyle znaczenie  
w niniejszej  
sprawie, iż  
wynika z niej  
jasno, iż  
oskarżony  
poszukiwał  
pretekstu, by  
wyjaśnić,  
dlaczego nie  
zapłacił  
pokrzywdzonej  
za otrzymane od

niej kurczaki,  
mimo upływu  
terminu zapłaty.  
Oskarżony  
bowiem  
tłumaczył brak  
zapłaty pożarem,  
co przecież jest  
nie do przyjęcia,  
skoro termin  
zapłaty upłynął  
już (...) (...) r.  
Natomiast znów  
to tłumaczenie  
stoi w  
ewidentnej  
sprzeczności z  
podnoszonym  
później w  
postępowaniu  
cywilnym  
zarzutem  
dotyczącym złej  
jakości  
dostarczonego  
towaru, co  
spowodowało  
brak tej  
płatności.  
Tymczasem z  
zeznań  
pokrzywdzonej  
jasno wynika,  
iż dostarczone  
przez nią  
kurczaki były  
dobrej jakości,  
bowiem gdyby  
coś z nimi było  
nie tak, to już  
bezpośrednio po  
ich dostarczeniu  
poinformowałiby  
ją o tym,  
co zresztą jest  
zrozumiałe i  
oczywiste z  
punktu widzenia  
prowadzonej  
działalności

przez  
oskarżonego.  
Ten przykład  
natomiast  
pokazuje, iż  
dopiero na  
etapie obrony  
przed atakami  
pokrzywdzonych,  
którzy domagali  
się w  
postępowaniach  
cywilnych czy  
niniejszym  
postępowaniu  
karnym  
odpowiedniej  
„sprawiedliwości”  
na użytek  
obrony  
oskarżonego  
pojawił się wątek  
związany ze  
złą jakością  
dostarczanego  
przez  
pokrzywdzonych  
towaru, co miało  
powodować  
nieregulowanie  
zobowiązań  
umownych.  
Jednak ta  
okoliczność nie  
znajduje w  
niniejszej  
sprawie żadnego  
uzasadnienia,  
bowiem w  
żadnym  
przypadku  
pokrzywdzonego  
nie doszło do  
odesłania  
towaru z  
powodu jego  
obniżonej  
wartości bądź do  
zapropozowania  
niższej ceny z

powodu tejże jakości. To zaś tylko świadczy o niezasadności stawianego w tym względzie zarzutu.

Jednocześnie taki sposób obrony tylko dodatkowo dowodzi rzeczywistych intencji oskarżonego, jakie są wynikiem przypisanego mu przestępstwa oszustwa na szkodę w/w pokrzywdzonych.

Również nie są prawdziwe twierdzenia apelujących, by opóźnienia w płatnościach sięgały wielu miesięcy, aż do pół roku i by ten stan był akceptowany przez pokrzywdzonych.

Nie dość bowiem, że z zeznań w/w pokrzywdzonych wynika, że te opóźnienia zdarzały się i to nawet często, ale o kilka dni do około dwóch tygodni, natomiast nie ma mowy, by sięgały one

miesiący, nie mówiąc o akceptowaniu takiego stanu rzeczy. Ze zdroworozsądkowego punktu widzenia żaden kontrahent nie zgodziłby się na współpracę na takich warunkach, by nie wiedział, kiedy tak faktycznie otrzyma zapłatę za dostarczony towar. Takie warunki nie są po prostu akceptowalne w żadnej działalności a tym samym i te twierdzenia apelujących nie zasługują na uwzględnienie.

Na koniec wreszcie Sąd odwoławczy zwraca uwagę na fakt, iż Sąd I instancji wprost ustalił, iż w chwili prowadzenia rozprawy (a więc tym bardziej w chwili orzekania) pokrzywdzony K. B. nie żył (k. 2282). Tym samym nie mógł na jego rzecz orzec wobec oskarżonego w

pkt 9 w trybie art. 46 § 1 k.k. obowiązku naprawienia szkody. Sąd odwoławczy więc, kierując się art. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 1a k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. zmienił w tym zakresie to orzeczenie uchylając tenże obowiązek.

***Pokrzywdzeni czynem opisanym w pkt II części wstępnej wyroku:***

Mimo, iż ci pokrzywdzeni współpracowali nie ze spółką z o.o. zarządzaną przez oskarżonego, ale z jego jednoosobową działalnością gospodarczą, to jednak wynikające z ich zeznań wnioski co do zamiaru działania oskarżonego, mającego na celu doprowadzenie tych podmiotów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem są tożsame.

**A. M. (3)**

(współwłaściciel  
spółki jawnej  
...)

współpracowała  
z oskarżonym w  
ramach

prowadzonej  
przez niego  
działalności

gospodarczej od  
około 5 lat.

Sprzedawali  
oskarżonemu

swoje wyroby i  
oskarżony co do

zasady przez ten  
czas wywiązywał

się z płatności.  
Jednak już za

towary  
dostarczone mu

od (...) (...) r.  
do (...) (...) r.

oskarżony, poza  
zapłatą tylko

częściowo za  
fakturę z (...) (...) r.

kwoty  
6.695,00 zł,

mimo  
konieczności

zapłaty z niej  
16.695,00 zł nie

zapłacił więcej,  
mimo

obowiązującego  
go terminu do

(...) (...) r. Poza  
tym oskarżony

nie zapłacił  
pokrzywdzonej

spółce za  
pozostałe

faktury i z  
łącznej kwoty

105.123,38 zł  
pozostało do

zapłaty



98.428,38 zł,  
mimo że terminy  
płatności  
upływały w  
okresie od (...)  
(...) r. do  
(...)(...)(...) r.  
a więc długo  
przed pożarem  
(k. 16-18, 29-31  
t.t. dot. firmy  
Skup, (...)  
i Handel (...)",  
k. 2427-2428  
oraz dokumenty  
z k. 7-12 w/w  
t.t.). Jak wynika  
z tych zeznań  
oskarżony,  
mimo braku  
zapłaty za  
poprzednie  
dostawy  
występował z  
kolejnym  
zamówieniem,  
ale już wówczas  
zamówienia nie  
zrealizowano.  
Jak wynika z  
zeznań tego  
świadka,  
również spółka,  
w której  
pracowała nie  
miała  
świadomości  
dotyczących  
trudnej sytuacji  
finansowej  
oskarżonego,  
natomiast  
wskazała na  
proceder  
oskarżonego,  
wynikający z  
zeznań w/w  
świadków  
rozbijania  
płatności z

jednej faktury na kilka rat.

Podobne znów okoliczności dotyczące współpracy pokrzywdzonych z oskarżonym wynikają także z zeznań **Ł. G.** (dot. pokrz. Spółki (...)), który wskazał na wieloletnią współpracę z oskarżonym i regulowanie wcześniejszych faktur oraz brak zapłaty za faktury na łączną kwotę 29.757,97 zł, których płatności przypadły w okresie od (...) (...) r. do (...) (...) r. a więc przecież na długo przed pożarem Ubojni. Początkowo przy tym oskarżony zobowiązywał się, że ureguluje zaległości, a gdy spaliła się Ubojnia, to już nie chciał niczego regulować (k. 167-170, 187-188 t.t. dot. firmy Skup, (...) i Handel (...)", k. 2281-2282 plus dokumenty na k. 171-186 w/ w t.t.). Podobne okoliczności

związane z  
zaprzestaniem  
przez  
oskarżonego  
płatności za  
dostarczany  
towar wynikają  
z zeznań **J.**  
**W. (3)** – dot.  
pokrzywdzonej  
spółki (...) S.A.  
z/s w C. (k.  
73-76 t.t. dot.  
firmy Skup, (...)  
i Handel (...)",  
k. 2274), przy  
czym problemy  
z płatnościami  
zaczęły się w (...)  
(...) r., z zeznań  
**T. T.** – dot.  
pokrz. (...) SA  
w K. (k. 78-84,  
118-120 t.t. dot.  
firmy Skup, (...)  
i Handel (...)",  
k. 2276-2277v  
plus dokumenty  
na k. 122-141  
w/w t.t.) oraz  
pokrzywdzonej  
**J. C.** (k.  
149-153 t.t. dot.  
firmy "Skup, (...)  
i Handel (...)",  
która wskazała,  
iż już problemy  
z płatnościami  
dotyczyły faktur  
z (...) i maja  
(...) r. (także  
dokumenty na  
k. 155-161 w/w  
t.t.) i pracownika  
pokrzywdzonej  
**P. C. (1)**  
(k. 162-164 t.t.  
firmy Skup, (...)  
i Handel (...)),  
który rozmawiał

z oskarżonym o braku płatności i który zapewniał, że w dniu rozmowy przeleje pieniądze, by opłacić zaległe faktury a jednocześnie chciał, aby dostarczyli mu kolejnego towaru, przy czym okazało się potem, że jednak tych pieniędzy nie przelał.

Zeznania te więc jasno wskazują na „grę”, jaką wówczas oskarżony prowadził z hodowcami i dostawcami surowca do Ubojni oraz dostawcami towaru do jego jednoosobowej działalności gospodarczej, z której wynikało, iż starał się uzyskać towar, wiedząc, że nie jest w stanie za niego zapłacić w całości i terminie a mimo to, nie informował swoich kontrahentów o tych okolicznościach, czym wprowadzał ich ewidentnie w

błąd co do tych istotnych okoliczności, czym doprowadzał właśnie te pokrzywdzone podmioty do dostarczenia towaru, narażając ich na brak zapłaty z racji swojej kondycji finansowej.

Nadto takie same okoliczności, choć dotyczące współpracy związane z wynajmowaniem przez oskarżonego samochodów wynikają z zeznań **M. C.** (204-209, 229-231 t.t. dot. firmy Skup, (...) i Handel (...)", k. 2279-2280 plus dokumenty na k. 2111-212, 214-228, 232-250 w/w t.t.).

Mając przy tym na uwadze fakt, iż w przypadku pokrzywdzonego (...) S.A. z kwoty 382.060,25 zł w toku prowadzonych egzekucji komorniczych udało się

wyegzekwować  
znaczną część i  
po rozliczeniach  
pozostała z  
tytułu należności  
głównej  
zaległość na  
kwotę  
113.062,(...) zł  
(k. 118-120,  
127 w/w t.t.)  
to ta kwota  
powinna być  
przedmiotem  
zasądzonego w  
trybie art. 46 §  
1 k.k. w pkt  
9 zaskarżonego  
wyroku  
obowiązku  
naprawienia  
szkody i dlatego  
też Sąd  
odwoławczy,  
dostrzegając tę  
okoliczność na  
podstawie art.  
440 k.p.k. w  
zw. z art. 438  
pkt 3 k.p.k. w  
zw. z art. 437  
k.p.k. zmienił  
w tym zakresie  
zaskarżony  
wyrok w pkt 9  
wyroku,  
wskazując tę  
pozostałą do  
uiszczenia  
kwotę.

Wreszcie  
potwierdzeniem  
powyższych  
okoliczności są  
zeznania **K. N.**  
– pracownika  
windykacji firmy  
ubezpieczeniowej  
H., z których

wynika jasno, iż praktycznie nie było żadnych szans na wyegzekwowanie od oskarżonego jakichkolwiek środków pieniężnych, bowiem takich nie udało się ujawnić, jak również oskarżony (jego spółka i działalność) nie dysponował majątkiem, pozwalającym na skuteczną egzekucję (k. 2277-2279).

Powyżej przytoczone dokładnie dowody, na których należało dokonać prawidłowych ustaleń faktycznych, które wynikają z w/w rozważań a które tylko potwierdzają prawidłowość ustaleń Sądu I instancji wskazują jednoznacznie na kierunkowy zamiar doprowadzenia pokrzywdzonych wymienionych w punktach I i II zarzutów do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem w postaci towarów i świadczonych usług, przy czym, jak już wyjaśniono, nie miał tu dla ustalenia znamion przestępstwa oszustwa znaczenia fakt czy rzeczywiście oskarżony miał kiedykolwiek rzeczywisty zamiar spłacenia wszystkich faktur wystawionych przez podmioty pokrzywdzone. Nie ulega przy tym najmniejszym wątpliwości, iż oskarżony również działał w tych przypadkach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, skoro przecież nabywał towary i usługi, za które nie dość, że nie płacił, to nadto przecież nabyte towary zbywał innym podmiotom uzyskując z tego powodu korzyści majątkowe. Nie jest przy tym uzasadniony

**zarzut**

**obrońcy** (adw. T. Z.) z



**pkt 1**, by opisy czynów nie wyczerpywały znamion oszustwa. W opisach tych czynów bowiem wskazano konkretne transakcje zawarte między oskarżonym (jego podmiotami gospodarczymi) a pokrzywdzonymi, w tym wskazano, w jakim miały one miejsce czasie i czego dotyczyły, zaś przed wymienieniem już szczegółowym tych transakcji, wartości wyłudzonego mienia i pokrzywdzonych podmiotów oraz konkretnego czasookresu przestępczego działania wskazano w opisie czynu na konkretne czasownikowe znamiona tego działania oskarżonego. To zaś, że oskarżony spłacał niektóre zobowiązania na rzecz poszczególnych podmiotów pokrzywdzonych,

do czego  
odwołuje się  
skarżący, nie  
oznacza, że nie  
można  
oskarżonemu  
przypisać  
popelnienia  
przestępstwa z  
art. 286 § 1 k.k.  
Wyżej bowiem  
już wyraźnie  
wskazano na  
konkretne  
okoliczności,  
które  
przesądzają  
możliwość  
przypisania  
sprawcy  
przestępstwa  
oszustwa i nie  
musi to być  
nawet związane  
z realnym  
wyrządzeniem  
szkody  
majątkowej. W  
realiach tej  
sprawy  
oskarżony  
jednak takie  
szkody  
pokrzywdzonym  
wyrządził, skoro  
wiedział, że nie  
zapłaci  
kontrahentom w  
całości za  
wystawione  
faktury  
(dostarczone  
towary i  
wykonane  
usługi) i że  
nie uczyni tego  
w terminie.  
Zresztą  
apelujący sam  
wskazuje w

treści  
wspomnianego  
**zarzutu z pkt**  
**1**, iż oskarżony,  
cyt.: „ splancał  
zaciągnięte  
zobowiązania  
wobec  
kontrahentów  
zgodnie ze  
swoimi  
możliwościami a  
nawet zawierał w  
tym celu kredyty  
i pożyczki,  
powiększając  
swoje  
zadłużenie”.  
Sam więc  
skarżący, zresztą  
za  
wyjaśnieniami  
oskarżonego,  
który w ten  
sposób  
pośrednio  
przyznał się do  
winy,  
rzeczywiście,  
zaciągając te  
wszystkie  
zobowiązania  
wiedział, że nie  
miał realnych  
możliwości  
wywiązania się  
z nich z  
prowadzonej  
przez siebie  
działalności w  
ramach spółki z  
o.o., jak i swojej  
jednoosobowej  
firmy, o czym  
żadnego z  
pokrzywdzonych  
nie informował i  
utrzymywał ich  
w  
przeświadczeniu,

że doskonale jego firmy prosperują i że jest człowiekiem wypłacalnym, co już świadczy o istocie jego przestępczego (oszukańczego) działania. Tym samym zarzut ten, jak i zarzut z **punktu 3** nie mogą zostać uwzględnione. Również tego samego dotyczy **zarzut postawiony w pkt 2** tejże apelacji. Wyżej na podstawie zeznań pokrzywdzonych (i osób ich reprezentujących) wykazano wyraźnie, o jakie transakcje i na podstawie jakich konkretnych dokumentów chodzi, które ze strony oskarżonego miały charakter oszukańczy. Zresztą Sąd I instancji również w treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku przytacza te transakcje (sekcja 1 formularza na str. 1-5) i choć nie czyni tego aż tak szczegółowo,

to nie oznacza, iż dopuścił się zarówno uchybień natury procesowej, jak i przede wszystkim błędów w ustaleniach faktycznych. Powyższe bowiem już dokładne przytoczenie przez Sąd odwoławczy dowodów i wynikających z nich okoliczności tylko potwierdza prawidłowość ustaleń dokonanych przez Sąd I instancji, co czyni ten zarzut jedynie polemicznym z tymi ustaleniami. To samo należy odnieść do **zarzutu z pkt 4** tej apelacji, który ma charakter polemiczny z prawidłowymi ustaleniami, zaś przytoczona wyżej analiza szczegółowa tych dowodów prowadzi tylko do uznania, iż w każdym z tych przypadków doszło do wyczerpania

przez  
oskarżonego  
znamion  
przestępstwa z  
art. 286 §  
1 k.k. Skoro  
zaś powyższe  
zarzuty nie  
zasługują na  
uwzględnienie,  
zaś wyżej  
wykazano  
poprawność  
dokonanych  
przez Sąd I  
instancji ustaleń  
faktycznych, to  
również **zarzut**  
błędu w tych  
ustaleniach  
wskazany **w**  
**punktach 6, 7,**  
**8 i 9** apelacji  
obrońcy (adw.  
T. Z.) uznać  
należy, jako  
polemiczny z  
tymi  
ustaleniami, za  
niezasadny. I  
nie ma tu  
znaczenia na te  
ustalenia fakt, iż  
doszło do pożaru  
ubojni. To nie  
zaprzestanie  
regulowania  
zobowiązań z  
uwagi na tenże  
pożar i  
zaprzestanie  
działalności jest  
czynnikiem  
świadczącym o  
braku zamiaru  
doprowadzenia  
przez  
oskarżonego  
pokrzywdzonych  
do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Na ten temat zresztą już się wypowiedziano, więc nie zachodzi tu potrzeba, by ponownie się powtarzać w tym względzie. Ta sama uwaga dotyczy faktu dokonywania przez oskarżonego przelewów w (...) r. na rzecz kontrahentów.

Jak już wspomniano wyżej i co przyznaje sam oskarżony a za nim jego obrońca, oskarżony nie miał realnych możliwości wywiązywania się w całości z zaciąganych względem pokrzywdzonych (a tym bardziej i banków – przyp. SA) zobowiązań finansowych i ta okoliczność, która nie była znana pokrzywdzonym i o której oskarżony skrzętnie milczał a w wielu przypadkach zapewniał, że

dokona w całości  
zapłaty wskazuje  
wprost na istotę  
oszustwa  
dokonanego  
przez  
oskarżonego.

Nie ma tu  
więc w praktyce  
na poprawność  
tych ustaleń  
faktycznych  
znaczenie, czy  
po pożarze  
budynku ubojni  
oskarżony  
przejawiał  
rzeczywistą wolę  
jego odbudowy  
i wznowienia  
działalności, czy  
też nie. Tym  
samym  
oddalenie przez  
Sąd I instancji  
wniosków  
dowodowych o  
przesłuchanie  
szeregu  
świadków,  
głównie  
pracowników  
spółki  
zarządzanej  
przez  
oskarżonego  
bądź  
pracujących na  
rzecz  
prowadzonej  
przez niego  
działalności  
gospodarczej nie  
mogło zostać  
uznane za  
błędne.

Należy  
dodatkowo  
zauważyć, iż



obrońca  
oskarżonego  
(adw. T. Z.)  
pismem z dnia  
(...) r. domagał  
się  
przesłuchania 32  
wskazanych  
świadców, ale  
nie wskazał  
okoliczności, na  
które mieliby  
zostać  
przesłuchani (k.  
1639-1640).  
Jednak w  
kolejnym piśmie  
z dnia 18.11.2019  
r. obrońca ten  
wskazał te  
okoliczności a  
miały nim być  
odnoszone przez  
poszczególnych  
świadców  
wrażenia (cyt.:  
„ czy świadek  
odniósł  
wrażenie”), iż  
oskarżony chce  
kontynuować  
działalność  
ubojni czy też  
nie zamierza  
tej działalności  
kontynuować.  
Abstrahując już  
od wskazanej  
wyżej  
okoliczności,  
mającej  
świadczyc o  
uznaniu, iż ten  
fakt (czy  
oskarżony miał  
rzeczywisty  
zamiar  
odbudowania  
ubojni) nie mógł  
mieć w tej

sprawie  
znaczenia dla  
prawidłowości  
ustaleń  
faktycznych,  
zeznawanie  
świadków na  
temat swoich  
wrażeń co do  
tego faktu jest  
pozbawione  
jakiegokolwiek  
dowodowego  
sensu.

Subiektywne  
odczucia tych  
osób na ten  
temat to nie  
fakty a przecież  
dopiero  
składanie  
zeznań na temat  
faktów ma  
dopiero  
jakikolwiek sens  
procesowy.

Niczego w tym  
zakresie nie  
zmieniało  
kolejne pismo  
tego obrońcy z  
dnia (...) r.,  
którym domagał  
się

przesłuchania  
tych świadków,  
odwołując się  
przy tym do  
pisma

wcześniejszego  
(k. 2440-2441),  
tym bardziej,  
że poprzez ich  
przesłuchanie  
obrońca

zmierzał do  
wykazania, iż,  
cyt.: „

bezzasadne jest  
stanowisko

prokuratury,  
przejawiające się  
w stwierdzeniu,  
iż to oskarżony  
doprowadził do  
pożaru, mając  
nadzieję, iż sam  
pożar budynku  
ubojni da jakiś  
pretekst do  
nieregulowania  
zobowiązań, nie  
uległo zmianie  
i bezzasadność  
tego stanowiska  
oskarżony  
zamierza  
wykazać  
przesłuchaniem  
powyższych  
świadców”. Sąd  
Okręgowy  
słusznie na  
rozwprawie w  
dniu (...) r.  
oddalił ten  
wniosek na  
podstawie art.  
170 § 1 pkt 3 i 5  
k.p.k., ponieważ  
bezpośrednie  
przesłuchanie  
tych świadków  
nie jest  
konieczne. Przy  
czym Sąd I  
instancji  
również słusznie  
odwołał się do  
niecelowości  
przesłuchiwanie  
tych świadków,  
gdyż wniosek ten  
także zmierzał  
do przedłużenia  
postępowania,  
skoro już raz  
w analogicznym  
kształcie  
wniosek ten

został już raz oddalony przez Sąd (k. 2619). Trzeba przy tym wskazać, iż Sąd I instancji już na rozprawie w dniu (...) r. w nawiązaniu do wniosków z k. 1639 i 1813b poinformował, iż zarządza ujawnienie zeznań tych świadków w trybie art. 350a k.p.k., nie uwzględniając tym samym wniosku o bezpośrednie przesłuchanie tych świadków, gdyż zostały spełnione wszystkie okoliczności opisane treścią tego przepisu, które pozwalają na ujawnienie ich treści (k. 2380). Trzeba przy tym zauważyć, iż Sąd I instancji wyraźnie ustalił, iż oskarżony nie miał nic wspólnego z tym pożarem i powstał on najprawdopodobniej w wyniku zwarcia instalacji elektrycznej zasilania chłodni, przy

prawdopodobnym przyczynieniu się do tego wyładowania atmosferycznego (sekcja 1 formularza uzasadnienia na str. 4-5) a tym samym wykazywanie zeznaniami tymi świadkami tego, co rzeczywiście Sąd I instancji ustalił zgodnie z wolą oskarżonego i jego obrońcy pozbawione było jakiegokolwiek sensu. Tym samym upieranie się przez apelującego w toku rozprawy apelacyjnej, by jednak w toku postępowania apelacyjnego (bądź ponownie prowadzonego przed Sądem I instancji) przesłuchać tych świadków było po prostu irracjonalne i nie mogło spotkać się z akceptacją ze strony Sądu Apelacyjnego (k. 3107v-3108). Powyższe więc dowodzi również bezzasadności **zarzutu** postawionego przez tego

obrońcę **w pkt 5** apelacji.

Powyższe krytyczne uwagi dotyczą również wprost **wszystkich** wskazanych wyżej **zarzutów** podnoszonych przez drugiego z obrońców (adw. R. K. (1)). Trzeba tylko dodać, iż skoro Sąd I instancji nie dopuścił się obrazy przepisów prawa procesowego i dokonał prawidłowych i jednoznacznych ustaleń faktycznych, to brak jest podstaw do stawiania zarzutu obrazy art. 5 k.p.k. Przy czym, wbrew twierdzeniom tego obrońcy oskarżony nie znalazł się w niekorzystnej sytuacji, uniemożliwiającej terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań, bowiem taka sytuacja występowała praktycznie już od początku (...) r., co wynika

choćby z analizy  
wskazanych już  
wyżej dowodów,  
jak i wyjaśnień  
oskarżonego,  
który przyznał  
przecież, że  
nie był już  
wówczas, jeszcze  
przecież przed  
pożarem, w  
stanie regulować  
zaciąganych na  
bieżąco  
zobowiązań,  
miał przy tym  
problemy ze  
spłatą  
zalegających  
zobowiązań,  
wskutek czego  
był zmuszony  
z uzyskiwanych  
kredytów i  
pożyczek  
bankowych te  
zobowiązania  
regulować, choć,  
jak pokazały  
powyższe  
dowody nie w  
pełnym zakresie.

Nie można więc  
również  
uwzględnić  
zapatrywania  
tego skarżącego,  
by to wskutek  
zdarzeń  
nadzwyczajnych,  
losowych,  
niezależnych od  
woli  
oskarżonego  
(czytaj: pożar  
ubojni – uwaga  
SA) oskarżony  
znalazł się w  
niekorzystnej

sytuacji finansowej. To samo zresztą dotyczy podnoszonej przez tego obrońcę okoliczności, iż przyczyną niepłacenia przez oskarżonego za dostarczany towar była jakość dostarczanego żywca. Wyżej już przy omówieniu dowodów zwrócono szczególną uwagę na ten aspekt, wykazując, iż okoliczność ta jest po prostu nieprawdziwa.

Skoro zaś ustalenia Sądu I instancji były prawidłowe i nie ulega wątpliwości, iż oskarżony w stosunku do w/w pokrzywdzonych dopuścił się przestępstwa oszustwa, wyrządzając im przy tym szkodę, to orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody wobec nich znajdowało uzasadnienie w



treści art. 46 § 1 k.k. Tym samym powoływanie się przez tego apelującego obrońcę na naruszenie tego przepisu było również bezpodstawne.

Powyższe więc oznacza, iż **zarzuty** przytoczone **w punktach 1a, b, c, d, e, 2a, b**, jako polemiczne z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji, nie zasługują na uwzględnienie.

**CZYN  
PRZYPISANY  
OSKARŻONEMU  
W PKT 3  
ZASKARŻONEGO  
WYROKU A  
OPISANY W  
PKT V CZĘŚCI  
WSTĘPNEJ  
WYROKU**

**II. APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. T. Z.**

**Ad. 13 i ad. 14**

**III.  
APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. R. K. (1)**

**Ad. 1a, d.**

Oceniając te zarzuty należy podnieść, iż zgodnie z

prawkłowymi  
ustaleniami  
Sądu  
Okręgowego  
oskarżony,  
działając w  
ramach swojego  
podmiotu, jak  
i w ramach  
spółki z o.o. już  
od początku (...) r.  
nie regulował  
faktur,  
wystawianych  
przez  
pokrzywdzone  
podmioty, przy  
czym to coraz  
bardziej się  
uwidaczniało z  
biegiem czasu,  
aż do dnia  
pożaru budynku  
Ubojni.  
Powyższe w  
sposób jasny  
wynika z  
przedstawionych  
wyżej ustaleń  
dotyczących  
płatności w/  
w podmiotom  
za poszczególne  
dostawy żywca,  
wykonane  
usługi, jak i  
inny, gotowy  
towar, nadający  
się do dalszej  
sprzedaży. Co  
istotne, sam  
oskarżony  
przyznał, iż nie  
regulował  
należności  
wynikających z  
faktur w  
terminie, choć,  
co zauważono  
wyżej, nie jest

prawdą, by  
klienci  
oskarżonego, co  
wyjaśnił na k.  
24, 83 t.o.,  
akceptowali jego  
opóźnienia w  
płatnościach,  
zwłaszcza te  
znaczne. Nikt  
przecież nie  
kwestionował  
poślizgów  
kilkudniowych  
czy nawet  
dwutygodniowych,  
ale już poślizgi  
miesięczne i  
dłuższe nie były  
przez nikogo  
akceptowane.  
Dodać należy,  
iż oskarżony, co  
wynika z tych  
wyjaśnień (z k.  
23-25 t.o.) miał  
świadomość  
trudnej sytuacji  
finansowej  
swojej spółki  
i działalności,  
poczynając już  
od początku  
(...) r., bowiem  
posiadał znaczne  
zaległości i w  
związku z tym,  
by spłacić już  
zaległe  
zadłużenia  
zaciągnął  
kredyty w banku  
(...) oraz z (...),  
które to kredyty  
refinansowały  
poprzednie  
zadłużenia (k.  
24v). Oskarżony  
zresztą wiedział,  
iż jego

działalność nie przynosi spodziewanych zysków, skoro nie był w stanie, jak wyjaśnił, spłacić zaciągniętego przez niego kredytu w (...) r. w kwocie 200.000 euro na działalność gospodarczą i ten kredyt wzięty na 4 lata spłacił kolejnym kredytem i następnie kolejny spłacał następnym kredytem i „tak w kółko” (k. 24v).

Oskarżony wiedział więc doskonale, iż posiadał kłopoty finansowe, nie mógł regulować zaciąganych coraz to liczniejszych zobowiązań a mimo to o swoich problemach nie tylko nie informował wskazywanych wyżej podmiotów pokrzywdzonych, ale i również pokrzywdzonych banków.

Oskarżony, wyjaśniając, iż miał

niezapłacone faktury na łączną kwotę 4 mln złotych w rzeczywistości przyznał, iż wynikających z faktur zobowiązań nie regulował i musiał zaciągnąć kredyt bankowy, by uregulować zaległości.

Znamienna tu była sytuacja ze spółką (...), której w marcu (...) r., jak sam przyznał, zalegał już z płatnościami na kwotę ponad 1 mln zł (k. 224). Trzeba jednak od razu wskazać, iż oskarżony dalej swoim zachowaniem generował dalsze zaległości, bowiem, nabywając towary i usługi nadal nie płacił kontrahentom bądź czynił to wybiórczo, o czym wyżej wyjaśniono, pogłębiając tylko istniejące zadłużenie. Nie są więc prawdziwe zapewnienia oskarżonego, iż była zachowana płynność finansowa spółki

i prowadzonej działalności. Jak już wskazywano wyżej, sam apelujący obrońca wskazywał, iż oskarżony płacił za faktury według swoich możliwości, co oznacza, iż po prostu te możliwości nie pozwalały na regulowanie całości zaciąganych zobowiązań, co przecież dotyczy nie tylko w/w podmiotów pokrzywdzonych, ale i banków.

W takiej zaś sytuacji, gdy oskarżony już nie regulował faktur, posiadał liczne zadłużenia i dalej się zadłużał, co trwało przecież do dnia pożaru, oskarżony po kolei wyprzedawał i usuwał swój majątek osobisty, jak i prowadzonej przez siebie działalności, również czyniąc to po pożarze. Na te okoliczności wyprzedaży i usuwania

składników  
mienia zwrócił  
dokładnie uwagę  
Sąd I instancji w  
treści  
uzasadnienia  
wyroku w sekcji  
1 formularza  
na str. 15-16,  
wskazując  
również na  
dowody,  
potwierdzające  
te okoliczności.

Należy przy  
tym podnieść,  
iż oskarżony  
sprzedał  
samochody  
służące  
prowadzonej  
przez siebie  
działalności  
gospodarczej,  
motywuując fakt  
wynajęcia  
samochołów –  
chłodni od firmy  
zewnętrznej  
oszczędnościami.  
Jednak również i  
w tym zakresie  
oskarżony był  
nielojalnym  
kontrahentem,  
skoro nie płacił  
za wynajem  
pojazdów  
zgodnie z  
umową od maja  
do sierpnia  
firmie (...) Sp.  
z o.o., co było  
przedmiotem  
zarzutu  
postawionego w  
czynnie w pkt  
II, opisanym w  
części wstępnej

zaskarżonego  
wyroku.

Oskarżony  
zdawał sobie w  
pełni sprawę, w  
jakich  
okolicznościach  
dokonywał  
czynności ze  
składnikami  
majątku, które  
dokładnie  
zostały opisane  
w treści opisu  
czynu  
zarzucanego w  
pkt V a tym  
samym, wiedząc,  
że nie reguluje  
zobowiązań i  
posiada  
zadłużenia  
wobec  
wskazanych w  
tym opisie  
pokrzywdzonych  
podmiotów  
oskarżony,  
wyzbywając się  
tych składników  
uszczuplił  
zaspokojenie  
wymienionych  
wielu  
wierzyteli,  
wyrządzając  
przez to im  
szkodę.  
Oskarżony  
zresztą w swoich  
wyjaśnieniach  
przyznał tym  
okolicznościom  
a jedynie  
zaprzeczył, by  
poprzez  
wyzbycie się  
tych składników  
działał z



pokrzywdzeniem wierzycieli, choć jednak nie potrafił precyzyjnie wskazać, co rzeczywiście zrobił ze środkami pieniężnymi, uzyskanymi z transakcji sprzedaży tych składników (k. 222-225 t.o.). Trzeba podkreślić, iż praktycznie wierzyciele nie zdołali uzyskać żadnych zwrotów należności w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, bowiem oskarżony nie dysponował już mieniem, pozwalającym na zaspokojenie ich roszczeń. Rację ma więc Sąd I instancji wywodząc, iż w takich okolicznościach faktycznych oskarżony, postępując w w/w sposób dopuścił się przestępstwa z art. 300 § 1 i 3 k.k. Oskarżony bowiem miał pełną świadomość, iż uzyskane z w/w

majątku środki  
mogłyby zostać  
przeznaczone na  
zaspokojenie  
wierzycieli, przy  
czym Sąd I  
instancji  
również trafnie  
zauważył, iż  
te czynności  
były prowadzone  
równolegle z  
zaciąganiem  
kolejnych  
zobowiązań  
przez  
oskarżonego i  
to w trakcie  
prowadzonej  
działalności i nie  
tylko przecież  
u hodowców,  
producentów i  
usługodawców,  
ale i w  
bankach (sekcja  
3 formularza  
uzasadnienia na  
str. 41). Trzeba  
przy tym dodać,  
iż przepis art.  
300 § 1  
k.k. reguluje  
odpowiedzialność  
karną dłużnika,  
usuwającego,  
ukrywającego,  
zbywającego,  
darowującego  
itd. składniki  
swojego  
majątku,  
znajdując się w  
sytuacji grożącej  
mu  
niewypłacalności  
lub upadłości,  
udaremniając  
lub uszczuplając  
zaspokojenie

swojego  
wierzyciela, przy  
czym przepis  
art. 300 §  
3 k.k. wskazuje  
na surowsze  
zagrożenie karą  
w przypadku  
wyrządzenia  
szkody wielu  
wierzycielom.

Trzeba  
zauważyć, iż  
oskarżony  
posiadał już  
istotne trudności  
w regulowaniu  
swoich  
zobowiązań z  
bieżącej  
działalności  
gospodarczej,  
skoro, jak sam  
przyznał, musiał  
uciekać się do  
kredytów  
bankowych, by  
uzyskanymi w  
ten sposób  
środkami  
pieniężnymi  
zaspokoić  
swoich  
wierzycieli.  
Jednak, jak  
pokazuje  
niniejsza  
sprawa,  
oskarżony,  
mimo tych  
kredytów nie był  
w stanie pokryć  
wszystkich  
ciążących na nim  
wierzytelności  
związanych z  
prowadzoną  
przez niego  
działalnością

gospodarczą. W tych realiach sprawy oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę, iż w przypadku prowadzonej przez niego działalności istniało realne niebezpieczeństwo nadejścia upadłości lub niewypłacalności dłużnika, niebezpieczeństwo, z którym należało się liczyć. Nie można bowiem też tracić z pola widzenia okoliczności, iż oskarżony, poza ciągłym zamawianiem towaru, za który nie był w stanie zapłacić w terminie, od początku (...) r. zaciągnął na swoją spółkę czy prowadzoną działalność gospodarczą łącznie aż siedem kredytów i pożyczek na łączną kwotę 5.683.736,36 zł, których to zobowiązań oskarżony nie był w stanie równolegle spłacić zgodnie

z zaciągniętymi  
zobowiązaniami  
umownymi a  
nadto, w tym  
samym czasie,  
uciekając się już  
do szczególnego  
oszustwa,  
związanego z  
podaniem  
nieprawdziwych  
danych co do  
istnienia  
przedmiotów  
zaciąganego  
leasingu,  
wyłudził jeszcze  
dodatkowo  
kwotę  
401.420,00 zł.  
Oskarżony więc  
w bardzo  
krótkim czasie  
zadłużył swoje  
działalności na  
tak wysokie  
kwoty, że, jak  
pokazywała  
praktyka, był po  
prostu bez szans  
na wywiązanie  
się ze swoich  
zobowiązań  
finansowych.  
Oskarżony więc  
zdawał sobie  
doskonale  
sprawę, iż  
występowało  
realne  
niebezpieczeństwo  
nastąpienia  
niewypłacalności  
a więc wiedząc,  
o występowaniu  
tej groźby  
wyzbywał się  
składników  
mienia, które  
przecież również

mogłyby służyć  
zaspokojeniu  
wierzycieli.

Powyższe więc  
prowadzi do  
wniosku o  
słuszności  
przyjęcia przez  
Sąd I instancji  
do tego działania  
wspomnianej na  
wstępie  
kwalifikacji  
prawnej  
przestępstwa.

Nie można więc  
zaaprobować  
stanowiska  
skarżącego  
obrońcy (adw. T.  
Z.) zawartego w  
**zarzucie z pkt  
13**, negującego,  
by prowadzona  
przez  
oskarżonego  
działalność  
(spółka z o.o.)  
była w tym  
czasie w stanie  
grożącej  
niewypłacalności.  
To, że spółka  
ta prowadziła  
działalność w  
„normalnym”  
zakresie nie  
oznacza, iż nie  
występował już  
stan grożącej  
niewypłacalności.  
Nikt przecież tu  
nie ustala, by  
już w tym czasie  
nastąpił stan  
niewypłacalności  
czy upadłości,  
bowiem  
wówczas nie

można by było przypisać oskarżonemu tego przestępstwa (por. wyrok Sądu Apel. we W. z dnia 28 listopada 2018 r., II AKa 377/18, LEX nr 2613653). Nie jest przy tym uzasadnione zapatrywanie skarżącego, by spółka oskarżonego była w tym czasie, przy prowadzonej normalnej produkcji w stanie uregulować wszystkie zaciągnięte zobowiązania. Teza ta znajduje zaprzeczenie w samych wyjaśnieniach oskarżonego, z których przecież wynika, iż znajdował się już w dość trudnej sytuacji od samego początku (...) r., nie regulował zobowiązań zaległych, mimo przecież prowadzenia na bieżąco działalności produkcyjnej, musząc posiłkować się

kredytami,  
którymi zresztą  
przecież spłacał  
poprzednie  
zobowiązania, o  
czym wyżej  
wspomniano.  
Spółka (...)   
przecież nie  
regulowała  
wszystkich  
zaciągniętych  
zobowiązań,  
mimo pozornie  
prawidłowo  
prowadzonej  
działalności  
produkcyjnej a  
tym samym  
nie generowała  
takich  
dochodów, które  
pozwalałyby na  
regulowanie  
wszystkich  
zaciągniętych  
zobowiązań.  
Również za  
polemiczne  
uznać należy  
dywagacje tego  
skarżącego  
zawarte **w pkt  
14 zarzutów**,  
gdyż w  
rzeczywistości,  
jak zresztą także  
wskazano,  
oskarżony nie  
był w stanie  
rzeczywiście  
jasno się  
określić, na  
co przeznaczał  
środki pieniężne  
ze zbycia  
składników  
swojego mienia.-  
To zaś, że  
oskarżony



spłacał zaległe  
zobowiązania  
wobec  
kontrahentów,  
do czego  
apelujący szerzej  
odnosi się na str.  
21 apelacji, jak  
i na str. 15-18  
nie oznacza, iż  
nie znajdował  
się w stanie  
grożącej mu  
niewypłacalności.  
Oskarżony  
przecież sam  
wyraźnie  
wyjaśnił, iż jego  
działalność  
znajdowała się  
w złej sytuacji  
finansowej i  
musiał ratować  
się kredytami i  
pożyczkami, by  
dokonywać tych  
płatności. Poza  
tym oskarżony  
dysponował  
gotówką, do  
czego odwołują  
się w swoich  
zeznaniach  
księgowe  
zatrudnione w  
spółce i jego  
jednoosobowej  
działalności, o  
czym  
wspomniano  
przy omówieniu  
zarzutów  
dotyczących  
oszustw  
przypisanych  
oskarżonemu w  
pkt 1. Jednak,  
również i te  
wpłaty, łącznie  
z wpłatami z

kredytów  
okazywały się  
niewystarczające,  
by uregulować  
wszystkie  
zadłużenia.

Wreszcie trzeba  
dodać, iż fakt,  
że oskarżony  
częściowo  
spłacał te długi  
nie oznacza, iż  
nie wyczerpał  
znamion  
przedmiotowego  
czynu.

Oskarżony  
bowiem,  
zajmując się  
osobiście w obu  
działalnościach  
finansami i  
decydując komu,  
kiedy i ile  
należy zapłacić  
doskonale  
zdawał sobie  
sprawę z  
kondycji  
finansowej  
swojej  
działalności i  
spółki a więc i  
swoich  
możliwości  
regulowania  
zobowiązań.

Oskarżony  
jednocześnie,  
zaciągając nie  
tylko  
zobowiązania u  
kontrahentów,  
ale i w  
bankach tylko  
pogłębiał ogólne  
zadłużenie. To  
więc, iż  
omawiane tu  
działania

oskarżonego miały na celu zrekompensowanie pewnych wierzytelności, jak i oskarżony stale zaciągał coraz większe kredyty (pożyczki), by spłacać poprzednie długi nie oznacza, iż oskarżonemu nie groziła niewypłacalność. To zaś świadczy o niezasadności **zarzutu z pkt 2d** apelacji drugiego obrońcy, zaś już wyżej wykazano, iż istnieją podstawy do przypisania oskarżonemu winy w popełnieniu tego przestępstwa, więc **zarzut z pkt 1a** tej apelacji uznać należy za polemikę z tymi ustaleniami.

**CZYNY  
PRZYPISANE  
OSKARŻONEMU  
W PKT 4 i 5  
ZASKARŻONEGO  
WYROKU A  
OPISANE W  
PUNKTACH  
VI, VII, VIII,  
IX, X, XI,  
XII CZĘŚCI**

**WSTĘPNEJ  
WYROKU.**

**II. APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. T. Z.**

**Ad. 15 do ad.  
21**

**III.  
APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. R. K. (1)**

**Ad. 1a, b, c, d**

**Ad. 2a, c, d, e**

Oceniając te zarzuty należy przytoczyć całość argumentacji zawartej wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutów apelacyjnych odnoszących się do czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 3, jak i do czynów oszustwa przypisanych w pkt 1 zaskarżonego wyroku. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż w przypadku tych wszystkich czynów, jak i czynu przypisanego w pkt 6 należy spojrzeć na zachowanie się oskarżonego

jako całość.  
Oskarżony  
bowiem  
dopuszczał się  
tych czynów,  
gdy prowadzone  
przez niego  
podmioty  
gospodarcze  
znajdowały się z  
trudnej sytuacji  
finansowej,  
przez co  
powstawały już  
wcześniej  
znaczące  
trudności w  
spłacie zaległych  
zobowiązań, zaś  
praktycznie od  
początku (...) r.  
te zaległości  
tylko narastały  
wskutek  
świadomych  
działań  
oskarżonego. Z  
jednej strony  
więc groziła już  
oskarżonemu,  
jako dłużnikowi  
niewypłacalność  
i oskarżony  
zbywał składniki  
swojego mienia  
a z drugiej  
strony sytuacja  
majątkowa  
prowadzonych  
działalności była  
na tyle zła, iż  
oskarżony, nie  
mając  
możliwości  
regulowania na  
bieżąco  
przedkładanych  
mu przez  
kontrahentów  
faktur, czynił to

tylko wybiórczo i to w niepełnej wysokości, na co już szczegółowo zwrócono wyżej uwagę.

Mając zaś taką właśnie znaną oskarżonemu sytuację majątkową na uwadze oskarżony ubiegał się o udzielenie w krótkim czasie wymienionych w punktach od VI do XII kredytów i pożyczek. Trzeba przy tym nadmienić wyraźnie, iż z zeznań pracowników reprezentujących poszczególne banki wynika, iż nie mieli oni świadomości, iż sytuacja majątkowa dotycząca prowadzonych działalności uniemożliwiła w rzeczywistości oskarżonemu (jego podmiotom gospodarczym) terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z umów kredytowych i pożyczkowych. Poza tym

oskarżony w ogóle nie wywiązywał się z obowiązków informacyjnych w zakresie swojej sytuacji majątkowej i uzyskiwanych w międzyczasie kredytów i pożyczek, mimo iż ten obowiązek był mu wytłumaczony bądź też nie wykonywał obrotów na rachunku w (...) M., mimo takiego obowiązku wynikającego z rodzaju uzyskanego kredytu, co, mimo, że te fakty dotyczą już okresów po uzyskaniu wsparcia finansowego, wpisuje się w rzeczywisty zamiar oskarżonego doprowadzenia tych podmiotów bankowych do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, celem uzyskania z przyznanych środków finansowych korzyści majątkowej.

Powyższe więc  
wynika z zeznań  
świadków **I. M.**  
**(2)** (k. 95-99 t.t.  
dot. (...) S.A., k.  
2376-2377), **A.**  
**W.** (k. 2377),  
**M. A. (2)**  
(k. 161-164 t.t.  
dot. (...) S.A.)  
dotyczących  
kredytu  
uzyskanego z  
(...) S.A. (czyn  
opisany w pkt VI  
części wstępnej  
zaskarżonego  
wyroku),

z zeznań  
świadków **P. C.**  
**(2)** (k. 85-88 t.t.  
dot. (...) M., k.  
2432-2433), **B.**  
**N.** (k. 111-114,  
117-119, t.t. dot.  
(...) M., k. 2433)  
dotyczących  
kredytu  
uzyskanego z  
(...) Banku  
Spółdzielczego w  
M. (czyn opisany  
w pkt VII  
części wstępnej  
zaskarżonego  
wyroku),

z zeznań  
świadków **M.**  
**K. (2)** (k.  
50-53, 74-76,  
142-144 t.t. do.  
Raiffeisen Bank,  
k. 2434-2436),  
**K. S.** (k.  
135-138 t.t. dot.  
Raiffeisen Bank,  
k. 2529-2530)  
dotyczących



kredytów  
uzyskanych z  
(...) Bank S.A.  
(czyny opisane w  
pkt VIII i IX  
części wstępnej  
zaskarżonego  
wyroku)

z zeznań  
świadków **D.**  
**S. (2)** (k.  
43-46, 52 t.t.  
dot. (...) Bank  
(...) S.A., k.  
2430), **J. S.**  
**(2)** (k. 47-49  
t.t. dot. (...) Bank  
(...) S.A.,  
k. 2431)  
dotyczących  
pożyczki  
uzyskanej z (...) Bank  
(...) S.A.  
(czyn opisany  
w pkt X  
części wstępnej  
zaskarżonego  
wyroku),

z zeznań **P. P.**  
**(2)** (k. 95-101 t.t.  
dot. (...) Bank  
S.A., k. 2375)  
dotyczących  
pożyczki  
uzyskanej z (...) Bank  
S.A. (czyn  
opisany w pkt XI  
części wstępnej  
wyroku),

z zeznań **E. S.**  
(k. 29-32 t.t. dot.  
Banku (...) S.A.,  
k. 2431-2432)  
dotyczących  
pożyczki  
uzyskanej z  
Banku (...) S.A.

(czyn opisany w pkt XII części wstępnej wyroku).

Z zeznań tych świadków także należy wyciągnąć wniosek, iż to błędne przekonanie o sytuacji majątkowej podmiotów oskarżonego, ubiegających się o kredyty i pożyczki i ustalonej na tej podstawie zdolności kredytowej wynikało z samej postawy oskarżonego, w tym także wynikającej z zaprzeczenia (nieujawnienia), gdy chodzi o czyny, również kwalifikowane z art. 297 § 1 k.k., by posiadał inne zobowiązania kredytowe, które, jak się przecież okazało posiadał a także w niektórych przypadkach twierdzeń reprezentującego oskarżonego pośrednika kredytowego P. W. (2). To zaś błędne przekonanie

przedstawicieli banków spowodowało przyznanie oskarżonemu (jego podmiotom) kredytów i pożyczek, będących przedmiotem omawianych tu czynów.

Sąd I instancji, na podstawie zeznań tych świadków a także na podstawie dokumentacji dotyczącej poszczególnych kredytów i pożyczek zawartej w poszczególnych tezkach tematycznych dotyczących pokrzywdzonych banków dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, czemu wyraz dał w treści uzasadnienia formularzowego uzasadnienia w sekcji 1 na str. 17-21.

Należy tylko uzupełnić, iż w przypadku (...) Banku S.A. (czyn z pkt XI) kredyt został uruchomiony

(...) (...) r., rata miała wynosić 4.919,65 zł, przy czym pierwsza rata miała zostać uiszczona do (...) (...) r., natomiast oskarżony uiścił 3 „raty”, ale w dniu 17.09.(...) r. w kwocie 1500 zł, w dniu (...) (...) r. i w dniu (...) (...) r. w kwotach po 1000 zł a więc w kwotach zdecydowanie zaniżonych i te trzy wpłaty nie pokryły nawet wysokości pierwszej raty.

Warte powtórzenia za Sądem I instancji jest natomiast to, iż oskarżony, jako przecież długoletni klient (...) w M., ubiegając się o kredyt w wysokości 500.000 zł (czyn z pkt VII) zataił przed Bankiem otrzymany już wcześniej kredyt w (...). Skoro zaś w toku procedury bankowej ujawniono ten kredyt, to Bank obniżył zdolność kredytową oskarżonego,

udzielając mu kredytu „tylko” w kwocie 200.000 zł. Ta okoliczność w realiach tej sprawy jest również istotna i z tego powodu, iż wskazuje ona na wiedzę oskarżonego co do rzeczywistych jego możliwości finansowych a jednocześnie chęci uzyskania jak największych sum pieniężnych z pobieranych kredytów. Nic więc dziwnego, iż oskarżony ukrywał przed bankami swoje wcześniej zaciągnięte zobowiązania finansowe, gdyż zdawał sobie sprawę, iż podając prawdę nie osiągnie zamierzonych celów osiągnięcia wyższych środków finansowych z kredytów i pożyczek, czym właśnie świadomie doprowadzał te banki do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem, działając jednocześnie w

celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej.

Wspomnieć też  
należy o P. W.  
(2), który był  
pośrednikiem  
kredytowym a  
do której to  
osoby odwołują  
się obaj  
apelujący. P.  
W. (2) zeznał  
bowiem, iż na  
treść wniosków  
kredytowych,  
jakie były  
składane do  
banków a w  
czym on  
pośredniczył  
wpływ miał  
przede  
wszystkim sam  
D. J. (R.) i to  
on decydował na  
co były mu te  
środki pieniężne  
potrzebne (k.  
144-148, 152-154  
t.t. dot. (...) S.A.,  
k. 2377-2379).  
Niewiarygodnie  
przy tym brzmia  
zapewnienia  
świadka, iż nie  
„pomagał”  
oskarżonemu  
przy  
wypełnianiu  
wniosków  
kredytowych i  
nie wiedział,  
że wnioski te  
zawierają  
informacje  
nieprawdziwe,  
na co trafnie  
zwrócił uwagę

Sąd I instancji przy ocenie zeznań tego świadka (sekcja 2 uzasadnienia formularzowego zaskarżonego wyroku na str. 34-35).

Oskarżony, wyjaśniając na temat tych kredytów nawet nie starał się przekonać, iż jego wnioski o kredytowanie były rzetelne i odpowiadały prawdzie, natomiast twierdził, że do samego końca, tj. jego zatrzymania (w dniu (...)...) r. – przyp. SA), spłacał zaciągnięte kredyty (k. 223 t.o.), co przecież nie jest prawdą, co wynika z dowodów wyżej przytoczonych, nie mówiąc już o okolicznościach związanych z brakiem współpracy z bankami w zakresie realizacji postanowień umów kredytowych.

Powyższych ustaleń nie podważają

skutecznie  
apelujący  
obrońcy. Trzeba  
bowiem  
wyraźnie  
podkreślić,  
wbrew zarzutom  
apelacyjnym, iż  
oskarżonemu,  
tak jak w  
przypadku  
wskazanych w  
opisach czynów  
przypisanych  
oskarżonemu w  
pkt 1  
zaskarżonego  
wyroku oszustw  
popelnionych na  
szkodę  
dostawców  
surowca,  
towarów i usług  
przyświecał  
bezpośredni  
kierunkowy  
zamiar  
wprowadzania  
pokrzywdzonych  
w błąd co do  
faktów, na które  
wyżej zwrócono  
uwagę, tak i  
w przypadku  
banków również  
taki zamiar  
oskarżonemu  
przyświecał.  
Oskarżony  
jednocześnie  
potrzebował i  
przeznaczał  
uzyskane środki  
finansowe na  
różne cele, z  
którymi  
związane było  
albo  
zmniejszenie  
własnych



zaległości  
względem  
dostawców, albo  
wprost  
uzyskanie  
środków  
pieniężnych na  
różne cele, co  
przecież  
jednoznacznie  
wskazuje na  
cel osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej.  
Zresztą ten cel  
dotyczył również  
czynów  
przypisanych  
oskarżonemu w  
pkt 1, bowiem  
oskarżony nie  
płacąc za usługi  
czy surowiec  
bądź towar,  
który przecież  
następnie  
sprzedawał,  
osiągał korzyść  
majątkową a  
więc kierowanie  
się przy tych  
czynach  
osiągnięciem  
takiej korzyści  
jest oczywiste.  
Również próba  
wykazania, iż  
oskarżony nie  
miał  
świadomości w  
związku z  
ubieganiem się  
o kredyty czy  
pożyczki, co  
zostało ujęte  
we wnioskach  
kredytowych i  
jakie informacje  
zostały  
przedstawione

bankom z tego powodu, że wnioski te wypełniał za oskarżonego pośrednik kredytowy nie mogła zostać uznana za skuteczną. Taka okoliczność, co do braku świadomości oskarżonego w przedmiotowym zakresie nie wynika bowiem z wiarygodnego materiału dowodowego a jedynie z obranej przez obronę polemiki z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji. Trzeba przy tym wspomnieć, iż to oskarżonemu zależało na uzyskaniu jak największych środków pieniężnych, to oskarżony doskonale znał sytuację finansową zarządzanej przez siebie spółki i własnej działalności gospodarczej, to oskarżony wiedział, że nie jest w stanie sprostać zaciągany wobec kontrahentów

zobowiązaniom  
finansowym, to  
oskarżony  
wyprzedawał  
składniki  
swojego mienia  
i to oskarżony  
podpisywał  
osobiście  
wnioski  
składane do  
banków, jak  
i zawierane z  
nimi umowy  
kredytowe i  
pożyczkowe. W  
tej zaś sytuacji  
naiwnie brzmia  
zapewnienia  
apelujących, iż  
oskarżony nie  
wiedział, co  
podpisuje i że nie  
można mu z tego  
powodu wykazać  
kierunkowego  
zamiaru  
popęlnienia w  
każdym z w/  
w przypadków  
zamiaru  
oszustwa w  
rozumieniu art.  
286 § 1 k.k.

Podnoszone zaś  
przez  
apelującego  
obrońcę (adw. T.  
Z.) okoliczności,  
iż środki  
uzyskane z  
niektórych  
kredytów zostały  
przeznaczone na  
spłatę  
zobowiązań  
wobec  
kontrahentów  
czy inne

wierzytelności  
(str. 21-22) nie  
oznacza, iż  
oskarżony nie  
dopuścił się  
oszustwa w  
rozumieniu art.  
286 § 1 k.k. Na  
wstępie bowiem  
już wyjaśniono  
istotę tego  
przestępstwa, w  
tym istotę  
wprowadzenia w  
błąd i  
doprowadzenia  
pokrzywdzonego,  
także banku w  
zakresie  
kredytowania,  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem. Tym  
samym  
podnoszenie  
przez  
skarżącego, iż  
oskarżony nie  
ukrył gdzieś  
(nie schował)  
pobranych  
środków nie  
oznacza, iż nie  
dopuścił się  
przestępstwa  
oszustwa. To  
zaś, iż oskarżony  
pobranymi  
kredytami z  
pokrzywdzeniem  
banków spłacał  
zaległe  
wierzytelności  
właśnie  
świadczy o  
działaniu  
oskarżonego w  
celu osiągnięcia  
korzyści

majątkowej,  
gdyż oskarżony  
w ten właśnie  
sposób  
redukował swoje  
pasywa, jak  
wspomniano  
jednak, kosztem  
banków. Te  
same krytyczne  
uwagi dotyczą  
zarzutów,  
podniesionych w  
treści apelacji  
drugiego  
obrońcy. Nie  
jest przy tym  
prawdą, iż  
oskarżony był  
zmuszony do  
zaciągania  
zobowiązań  
finansowych z  
powodu pożaru  
(str. 8 apelacji  
obrońcy - adw.  
R. K. (1)). Pożar  
ten bowiem miał  
miejsce (...) r.,  
zaś wszystkie  
kredyty i  
pożyczki, łącznie  
z pożyczką  
leasingową były  
zaciągane od  
(...) (...) r. do  
(...)(...) r. a  
więc wszystkie  
te zdarzenia  
miały miejsce  
przed pożarem.  
Jak natomiast  
słusznie  
podniósł sam  
skarżący,  
oskarżony miał  
taką sytuację  
finansową, która  
skłaniała go  
do zaciągania

kredytów i pożyczek (a więc sytuację trudną, nie pozwalającą na regulowanie bieżących i zaległych zobowiązań – przyp. SA). To zaś tylko dowodzi prawidłowości rozumowania Sądu I instancji, wspartego w/ w argumentacją a tym samym dowodzi prawidłowości wydanego przez Sąd I instancji rozstrzygnięcia w zakresie winy i przyjętych kwalifikacji prawnych w punktach 4 i 5 zaskarżonego wyroku, jak i w omawianych już wyżej punktach 1 i 3 tego wyroku.

To zaś świadczy o niezasadności wymienionych wyżej zarzutów z obu apelacji.

**CZYN  
PRZYPISANY  
OSKARŻONEMU  
W PKT 6  
ZASKARŻONEGO  
WYROKU A  
OPISANY W  
PUNKCIE XIII  
CZĘŚCI  
WSTĘPNEJ  
WYROKU.**

**II. APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. T. Z.**

**Ad. 22 i 23**

**III.  
APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. R. K. (1)**

**Ad. 1a, b, d**

**Ad. 2a, e, f**

Oдноśnie tego  
czynu, który  
niejako  
zakończył  
oszukańczą  
działalność  
oskarżonego  
przed pożarem  
budynku ubojni  
należy  
przytoczyć  
dosłownie  
wszystkie  
okoliczności,  
wskazane wyżej  
przy  
ustosunkowaniu  
się do zarzutów  
dotyczących  
czynów  
przypisanych  
oskarżonemu w  
punktach 4 i  
5 zaskarżonego  
wyroku, łącznie  
z kwestią  
dotyczącą  
wypełniania  
wniosku do  
firmy  
leasingowej  
przez  
pośrednika  
kredytowego.

Okoliczności te bowiem wskazują na sytuację majątkową oskarżonego, na nieregulowanie przez niego zobowiązań wobec kontrahentów spółki i własnej działalności oraz na okoliczności zaciągnięcia poszczególnych kredytów i pożyczek, przy wiedzy oskarżonego, iż nie jest po prostu w stanie ich spłacić zgodnie z przyjętymi na siebie zobowiązaniami.

Tym samym za prawdziwe uznać należy ustalenia Sądu I instancji dotyczące wprowadzenia w błąd przedstawicieli (...) sp. z o.o. co do rzeczywistego stanu swoich zobowiązań finansowych, w tym zatajenia w oświadczeniu kierowanym do tej instytucji o wymienionych w opisie tego czynu kredytach i pożyczce.



W przypadku tego oszustwa pojawiła się dodatkowa okoliczność a mianowicie taka, iż oskarżony przedstawił do leasingu przedmioty (regały przepływowe, pakowarkę i etykieciarkę), które faktycznie nie istniały a które znajdowały potwierdzenie w fakturach nie oddających rzeczywistości. Sam fakt, iż te przedmioty nie istniały nie budzi w tej sprawie wątpliwości i nie jest przez skarżących kwestionowany. Nie ulega zaś przecież najmniejszych wątpliwości, iż to oskarżonemu a nie komukolwiek innemu zależało na uzyskaniu tych środków pieniężnych w łącznej kwocie 401.420,00 zł. To oskarżony bowiem podpisywał tę umowę na kredyt leasingowy, zaś

rzekome przedmioty, które zostały nabyte przez leasingodawcę miały znajdować się w zakładzie oskarżonego.

Trzeba przy tym od razu podkreślić, iż ta okoliczność, iż oskarżony ubiegał się o kredytowanie nieistniejących przedmiotów leasingu stawia już pod dużym znakiem zapytania rzeczywiste zamiary oskarżonego dotyczące modernizacji swojego zakładu, tym bardziej, że wykazywał zainteresowanie tym leasingiem już od (...) r., co wynika z zeznań D. R. (2) (k. 260 t.t. dot. wyłudzenia kredytu leasingowego). To zaś tylko podkreśla prawidłowość dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny wyjaśnień oskarżonego w sekcji 2 na str. 27-28, które w znaczącej części zostały uznane za

niewiarygodne,  
w tym w zakresie  
zapewniania  
przez  
oskarżonego co  
do swojej  
rzetelności i  
szczerości  
wyrażanej wiary  
w poprawę  
sytuacji  
finansowej  
swojej  
działalności i  
spółki, przez  
pryzmat  
rzeczywistej  
chęci  
uregulowania  
wszelkich  
zaległości.

Trzeba przy  
tym jeszcze raz  
przypomnieć, iż  
te wyrażane  
przez  
oskarżonego  
chęci nie  
wpływają na  
prawidłowość  
ustaleń Sądu  
I instancji co  
do przyjęcia  
popelnienia  
przez  
oskarżonego  
przypisanych  
mu przestępstw  
oszustwa.

Sąd I instancji w  
treści  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku w sekcji  
1 na str.  
21-23 dokładnie  
przedstawił  
ustalony stan  
faktyczny

dotyczący tego inkryminowanego zdarzenia i brak jest jakichkolwiek podstaw dowodowych, by w tym zakresie, co do sprawstwa i winy oskarżonego zarzucać jakąkolwiek dowolność w rozumowaniu Sądu I instancji. Nie wnikając w szczegóły dotyczące fałszowania faktur czy też spreparowania ich dwóch kompletów, należy podnieść, iż z wyjaśnień **D.** **W.** (k. 5, 10-15, 43-46, 50-53, 68-73, 96-100, 102-105 t.o., k. 1870v-1872) jasno wynika, iż to **D. R.** (1) chciał od niego, by „załatwił” faktury na etykieciarkę, pakowarkę i regały, które to przedmioty **R.** miał rzekomo od niego kupić. Na udział oskarżonego w wyłudzeniu tego kredytu leasingowego wskazują również wyjaśnienia **M.**

**J. (1)** (k. 41-47, 54-57 t.o., k. 1872-1872v) w powiązaniu z wyjaśnieniami **T. G. (1)**, który już wprost w tym zakresie pomawia swojego długoletniego znajomego, tj. D. J. (k. 67-72 t.o., k. 1873-1873v).

Dopełnieniem tych wyjaśnień są znów zeznania przedstawicieli pokrzywdzonego podmiotu, z których jasno wynika, iż osobą zainteresowaną w uzyskaniu tego kredytu leasingowego był nie kto inny, jak D. J. (R.), czyli zeznania

**D. R. (2)** (k. 259-263 t.t. dot. wyłudzenia kredytu

leasingowego, k. 2365-2367), **M.**

**W. (1)** (k. 1-5, 52-55, 375-380, 645-647 t.t. dot. wyłudzenia kredytu

leasingowego, k. 2368-2371), **J.**

**Ś.** (k. 614-617 t.t. dot. wyłudzenia kredytu

leasingowego, k. 2367-2368), **M.**

**K. (3)** (k.

481-484 t.t.  
dot. wyłudzenia  
kredytu  
leasingowego, k.  
2522-2523), **K.**  
**W.** (k. 477-480  
t.t. dot.  
wyłudzenia  
kredytu  
leasingowego, k.  
2523-2524).  
Uzupełnieniem  
tych zeznań  
są dokumenty  
zawarte w t.t.  
dot. kredytu  
leasingowego na  
k. 9-17, 22,  
36-37, 43-48,  
49-51, 588.

Z tych zeznań  
jasno też wynika,  
iż oskarżony  
wprowadził w  
błąd  
leasingodawcę,  
iż przedmioty  
leasingu  
spłonęły w  
pożarze ubojni,  
doprowadzając  
w ten sposób  
do wyłudzenia  
odszkodowania  
za zniszczone  
przedmioty  
leasingu. To  
ostatnie,  
niezgodne z  
prawdą  
zapewnienie  
oskarżonego co  
do okoliczności  
zniszczenia  
przedmiotów  
leasingu tylko  
dodatkowo  
wpisuje się w  
rzeczywistą

postawę  
oskarżonego  
wprowadzania  
pokrzywdzonych  
w błąd co do  
rzeczywistości,  
mając tylko  
na względzie  
osiąganie w ten  
sposób korzyści  
majątkowej.  
Mając zaś na  
uwadze  
przytoczone już  
wyżej  
rozważania na  
temat istoty  
przestępstwa  
oszustwa oceny  
tej nie zmienia  
przy tym fakt,  
iż oskarżony  
uregulował 1  
ratę leasingową  
do momentu  
pożaru.

Sąd I instancji  
ocenił te  
wszystkie  
dowody  
jednoznacznie  
(sekcja 2  
formularza  
uzasadnienia na  
str. 28-29, 37) i  
ocenę tę należy  
zaakceptować,  
gdyż co do  
uczestnictwa w  
tym zdarzeniu  
m.in.  
oskarżonego R.  
ocena ta jest  
tożsama z  
powyższymi  
wywodami. Tym  
samym  
nieprzyznawanie  
się przez

oskarżonego do tego czynu słusznie zostało potraktowane przez Sąd I instancji za niewiarygodne. To, że nie ma śladu w materiale dowodowym przekazania wypłaconej gotówki, przelanej na konto D. W. i dalej przez niego na konto M. J. (1) do rąk oskarżonego R., co podnosi apelujący obrońca (adw. T. Z.) nie ma w tej sprawie żadnego znaczenia. Fakt tego przekazania w sposób oczywisty bowiem wynika z okoliczności tego czynu, w tym zainteresowania przejęciem tych środków pieniężnych ze strony oskarżonego R.. Takie rozumowanie skarżącego nie podważa prawidłowych ustaleń Sądu I instancji, opartych przecież na przytoczonym wyżej materiale



dowodowym, iż środki te (z tego leasingu) trafiły bezpośrednio do oskarżonego, który przecież nawet uiścił jedną ratę. Inną kwestią jest to, czy rzeczywiście oskarżony otrzymał co do złotówki tę kwotę, skoro udział w tym wyłudzeniu na zasadzie współsprawstwa brało kilka osób a nie tylko sam D. R. (1).

Tym samym twierdzenia apelującego obrońcy (adw. T. Z.) zawarte na str. 23 apelacji odnośnie tego zdarzenia nie tylko uznać należy za polemiczne z w/w ustaleniami. Przerzucanie bowiem odpowiedzialności na P. W. (2) czy księgowe spółki (...) i prowadzonej przez oskarżonego jednoosobowej działalności a także na współoskarżonych należy już w przytoczonych wyżej

okolicznościach  
sprawy  
poczytywać jako  
naiwne i wręcz  
niemożliwe do  
zaakceptowania.  
To bowiem  
również  
pokazuje, iż  
oskarżony jest w  
stanie, kosztem  
innych,  
przerzucając w  
sposób  
nieprawdziwy  
odpowiedzialność  
na nich a  
nawet obciążając  
ich poniesioną  
szkodą w wyniku  
zawarcia tychże  
umów leasingu,  
podejmować  
obronę, by tylko  
osiągnąć  
zamierzony cel:  
tu uwolnienia  
się od  
odpowiedzialności  
karnej a  
pośrednio i  
cywilnej, skoro  
w związku z  
tymi oszustwami  
ciążą na nim  
zobowiązania  
pieniężne,  
mające  
charakter  
cywilnoprawny.

Powyższe więc  
przekonuje o  
niezasadności  
**zarzutów z**  
**punktów 22 i**  
**23** tej apelacji.

Tak samo  
krytycznie

należy odnieść się do zarzutów wskazanych na wstępie a postawionych w apelacji drugiego obrońcy.

Apelujący nawet nie starał się zresztą wykazać, by rozumowanie Sądu I instancji w zakresie oceny w/w dowodów i wynikających z nich okoliczności było dowolne. Skoro zaś ta ocena jest jednoznaczna, to nie sposób zasadnie podnosić zarzutów obrazy art. 7, 4 oraz 5 k.p.k., jak **w pkt 1a, b, d** oraz podnosić zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, jak **w pkt 2f**.

**CZYNY  
PRZYPISANE  
OSKARŻONEMU  
W PKT 2  
ZASKARŻONEGO  
WYROKU A  
OPISANE W  
PUNKTACH  
III i IV CZĘŚCI  
WSTĘPNEJ  
WYROKU.**

**II. APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. T. Z.**

**Ad. 10, 11, (...)**

**III.**

**APELACJA  
OBROŃCY –  
adw. R. K. (1)**

**Ad. 1a, d**

Zarzuty postawione w obu apelacjach uznać należy nie tylko za nieuzasadnione, ale i wręcz naiwne. Trudno bowiem przy jednoznacznym materiale dowodowym, prawidłowo ocenionym przez Sąd I instancji sformułować jakiegokolwiek sensownie brzmiące zarzuty. Dodać przy tym należy, iż w rzeczywistości, poza ogólnikowym zaprzeczeniem sprawstwa i winy oskarżonego obrońca (adw. R. K. (1)) nie stawia temu rozstrzygnięciu żadnego konkretnego zarzutu, o czym zresztą świadczy treść uzasadnienia tego środka odwoławczego. Drugi zaś

obrońca jedynie wdaje się w polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji, próbując na podstawie niewiarygodnych twierdzeń świadków wykazać „prawdę”.

Tymczasem w tym zakresie Sąd Okręgowy dysponował jednoznacznym materiałem dowodowym, przy czym sam fakt najpierw sprowadzenia do oskarżonego mistrza kominiarstwa T. S. a po jego odmowie wystawienia dokumentu niezgodnego z prawdą sprowadzenia drugiego mistrza kominiarstwa H. B. wskazuje jasno, iż ten drugi wcale nigdy wcześniej nie przeprowadzał u oskarżonego żadnych przeglądów czy kontroli.

Sąd I instancji na podstawie tego materiału

dowodowego w treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku zrekonstruował prawidłowy stan faktyczny (sekcja 1 formularza uzasadnienia na str. 14-15), dokonując też prawidłowej oceny dowodów, na których ten stan faktyczny oparł (sekcja 2 formularza na str. 33).

Należy nadmienić, iż oskarżony w tym zakresie przyjął linię obrony ograniczającą się do twierdzeń, iż nie pamięta, by nakłaniał kominiarzy do poświadczenia nieprawdy, który z kominiarzy zajmował się usługami kominiarskimi w jego firmie i by wysyłał O. do B. po dokumenty, które są w zarzutach (k. 256v t.o.). Nie ulega natomiast wątpliwości, nawet w świetle tych wyjaśnień, iż chodzi tu o dokumenty, jakie miały być

dostarczone ubezpieczycielowi po pożarze a więc po (...) r. Taką samą „niepamięcią” oskarżony się wykazał podczas przesłuchań na k. 151-153, 155-157 t.t. dot. pożaru, ale już na k. 151-153 w/w t.t. „pamiętał”, że w (...) r. był montowany nowy kocioł z nową linią technologiczną i wówczas dokumentacja była robiona na bieżąco, przecząc jednocześnie, by po spaleniu ubojni chciał zdobyć protokół z przeglądu kominiarskiego, ponieważ taki protokół posiadał i był w zakładzie, ale nie wiedział, gdzie obecnie się znajdował i obiecywał, że go dostarczy, jak go odnajdzie, co jednak nie nastąpiło. Oskarżony w dalszej części postępowania, podtrzymując w tym zakresie swoje wyjaśnienia, odmówił

złożenia  
dalszych  
wyjaśnień (k.  
444-447,  
448-450,  
482-485,  
683-686,  
798-801 t.o., k.  
1869v-1870).

Tymczasem T.  
S. zeznał, iż  
oskarżony zaraz  
po spaleniu  
ubojni  
zadzwoił do  
niego z  
propozycją  
spotkania a jak  
się zgodził na  
spotkanie to  
przyjechał po  
niego pracownik  
Ubojni.

Domyślał się, po  
co oskarżony go  
wzywa.

Rozmowa  
między nimi  
odbyła się w  
cztery oczy i  
oskarżony  
otwarcie  
powiedział o co  
mu chodzi, tzn.  
chciał protokołu  
z przeglądu  
przewodów  
kominowych z  
datą sprzed  
spaleniem,  
chodziło mu  
o antydatowanie  
protokołu.

Ostatecznie nie  
zgodził się na  
tę propozycję,  
dając temu  
wyraz  
oskarżonemu w



rozmowie telefonicznej w dniu następnym (k. 111-112 t.t. dot. pożaru w ubojni drobiu). Świadek te okoliczności przedstawił w zbliżony sposób podczas kolejnego przesłuchania na k. 151-153 t.t. dot. pożaru. Świadek też powyższe potwierdził w całości na rozprawie (k. 2280-2281).

Jak wynika z zeznań M. O., po tym pożarze na zlecenie D. J. najpierw był wezwany kominiarz S., ale się obaj nie dogadali, choć szczegółów nie znał. Potem zaś ustalił dane innego kominiarza i go wezwał i ten już wystawił dokumenty, przy czym z zeznań tych wynika, że tenże drugi kominiarz już wcześniej, w (...), gdy instalowali piec do podgrzewania wody, coś robił (k. 453). W

tym miejscu należy zwrócić uwagę na istotną okoliczność, o której wyżej wspomniano: najpierw był wezwany T. S., który odmówił wystawienia dokumentów antydatowanych i po tej odmowie był wezwany drugi kominiarz – H. B., który już takie dokumenty wystawił. Jednak zeznania te co do drugiego kominiarza są tak niezrozumiałe (nie wiadomo, czy kominiarz ten przywiózł jakieś dokumenty, czy je odtwarzał), że w tym zakresie, z uwagi na ich nielogiczność, nie zasługują na wiarę. Natomiast nie ulega wątpliwości, iż dokumenty, które znajdują się w aktach sprawy a które również dostarczono firmie ubezpieczeniowej dostarczył H. B. (k. 155-157 t.t. dot. pożaru).

Co istotne, M. O., już jako podejrzany, wprost przyznał się do zarzucanego mu przestępstwa zwanego z pomocnictwem oskarżonemu w uzyskaniu tych dokumentów kominiarskich, najpierw od T. S. a potem, gdy ten odmówił, od H. B. (k. 347-351 t.t. dot. pożaru). Przy czym jasno już z tych wyjaśnień wynika, iż nie chodziło o ściąganie do oskarżonego H. B. dlatego, że kiedyś wykonywał w ich zakładzie przeglądy kominiarskie i wystawiał opinie, ale dlatego, że oskarżonemu nie udało się przekonać T. S. do wystawienia antydatowanych dokumentów. Przy czym B. znalazł, bo bywał często na terenie Ubojni, gdzie kupował kurczaki. M. O. przy tym wprost wskazał, iż jak spotkał się z B.

na ternie Ubojni  
a ten zgodził się  
na wystawienie  
takich  
dokumentów, to  
mu powiedział  
konkretnie jakie  
mają to być  
dokumenty i  
jakie powinny  
być na nich  
daty i również  
przekazał B.  
pieniądze, jakie  
uzyskał od  
oskarżonego na  
ten cel. M.  
O. przy tym  
wyraźnie podał,  
iż nie wezwał B. z  
tego powodu, że  
kiedyś  
przeprowadzał w  
zakładzie  
kontrole  
kominiarskie a  
nawet  
zaprzeczył, by  
takowe kontrole  
prowadził.

Na rozprawie M.  
O. potwierdził te  
swoje zeznania  
i wyjaśnienia,  
wskazując przy  
tym, że za to  
został  
prawomocnie  
skazany (k.  
2284-2286).

H. B. natomiast  
pierwotnie  
zeznał, iż  
dokonał kontroli  
w kwietniu (...)  
r., ale już  
protokół z tej  
czynności

wystawił po  
pożarze i uczynił  
to na prośbę M.  
O., który prosił  
go o wystawienie  
duplikatu  
protokołu. Tak  
samo miało to  
dotyczyć  
wystawienia  
duplikatu opinii  
nr (...) z  
datą (...) (...) r., którą także  
sporządził po  
pożarze ubojni  
(k. 131-132 t.t.  
dot. pożaru).  
Okoliczności  
dotyczące  
wystawienia  
tych  
„duplikatów” są  
nielogiczne,  
jeżeli weźmie  
się pod uwagę  
wskazany już  
wyżej kontekst  
sytuacyjny oraz  
zeznania T. S. i  
zeznania  
(wyjaśnienia) M.  
O.. Nie dość  
bowiem, że M.  
O. wiarygodnie  
zaprzeczył, by  
wcześniej B.  
wykonywał te  
czynności, z  
których rzekomo  
wystawiał  
„duplikaty”  
protokołu i  
opinii, to jeszcze  
nie można  
zapominać, iż B.  
został  
poproszony o  
te dokumenty  
tylko dlatego,

że wcześniej odmówił ich wystawienia T. S.. Zresztą H. B. w tych zeznaniach jest wyjątkowo nielogiczny. Nie dość bowiem, że nie potrafił odnaleźć w swoich dokumentach kopii opinii z (...) r., sugerując nawet, że takiej kopii nie sporządził, jak i nie posiadając żadnego rachunku za wykonanie tejże usługi, to nadto zaprzeczył, by otrzymał zapłatę za przegląd przewodów kominowych w kwietniu (...) r., ostatecznie nawet podając, że, cyt.: „ być może protokołu żadnego nie sporządziłem, widocznie nikt ode mnie nie chciał”. Nie ulega więc wątpliwości, iż świadek w tych zeznaniach, mówiąc kolokwialnie „kręci” i z uwagi na te niedorzeczności w tym zakresie co do rzekomego

dokonania  
wcześniej, przed  
pożarem tych  
czynności po  
prostu nie  
zasługuje na  
wiarę, tym  
bardziej, jak  
wspomniano  
wyżej, zeznania  
te pozostają  
w sprzeczności  
z wiarygodnymi  
zeznaniem M.  
O..

To samo należy  
odnieść do jego  
wyjaśnień  
złożonych w  
charakterze  
podejrzanego w  
dniu (...) r., w  
których  
wprawdzie  
przyznał się  
do wystawienia  
antydatowanych  
dokumentów  
kominiarskich,  
ale również  
wskazał na swoje  
wcześniejsze  
czynności sprzed  
pożaru, które  
ten protokół i  
opinia miały  
dokumentować  
(k. 138-144 t.t.  
dot. pożaru),  
czemu już z  
przyczyn  
podanych wyżej  
wiary dać nie  
można. Takie  
samo „kręcenie”  
pojawia się w  
tych  
wyjaśnieniach,  
gdy świadek

próbował przekonać do ilości wypisania protokołu kontroli okresowej, jak i dokonywania ot tak „sam z siebie” kontroli przewodu kominowego, gdy przyjeżdżał do sklepu znajdującego się na terenie zakładu czy też doręczenia raz M. O. takiego protokołu.

Podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego w dniu (...) r. H. B. przyznał się w całości do stawianego mu zarzutu, ale tym razem starał się na swoją obronę wskazać, iż choć wcześniej nie wystawiał żadnych opinii i protokołu (a więc o duplikatach dokumentów nie można mówić – przyp. SA), to jednak często bywał na terenie zakładu i zarówno przewód kominowy, jak i sam kocioł zamontowany w (...) r. chodziły



prawidłowo (k. 338-343).

Podobnie świadek zeznał w toku rozprawy, podtrzymując swoje w/w zeznania i wyjaśnienia (k. 2283-2284).

Dodać przy tym należy, iż również z przyczyn podanych wyżej, mając na uwadze treść tych zeznań, należy je również ocenić krytycznie co do rzekomych wcześniejszych przeglądów dokonywanych na terenie zakładu oskarżonego.

Przy czym odwoływanie się do tego, że wcześniej O. zlecił mu zrobienie przeglądu przy okazji bytności w sklepie, ale nie wystawiał z tej czynności żadnego protokołu, mimo że, cyt.: „robił te przeglądy, bo liczył na to, że nawiąże stałą współpracę z J.” jest już tak naiwne w treści,

że aż trudno to skomentować.

Powyższe więc przekonuje do słuszności ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd I instancji odnośnie obu przypisanych oskarżonemu czynów.

Z tego też powodu za niezrozumiałe i typowo polemiczne uznać należy wywody skarżącego obrońcy (adw. T. Z.), by co do czynu z udziałem T. S. brak było dowodów na zachowanie oskarżonego, przytoczone w treści opisu tego czynu.

Wskazane wyżej dowody, w postaci zeznań T. S. i zeznań (wyjaśnień) M. O. są jednoznaczne w swojej wymowie i nie pozostawiają żadnego cienia wątpliwości w tym względzie. Przywołane więc przez skarżącego na str. 20

apelacji  
skrótowe i  
wyrwane z  
całości zeznań  
świadka S.  
jednozdaniowe  
stwierdzenie  
wypowiedziane  
podczas  
konfrontacji z  
D. R. (1),  
na jedno bliżej  
nieskonkretyzowane  
pytanie, z  
którego miało  
wynikać, iż nie  
wiedział, „jak  
oskarżony chciał  
zdobyć ten  
protokół”, bez  
dalszego  
wyjaśnienia te  
kwestii podczas  
tego  
przesłuchania, w  
tym bez zadania  
konkretyzującego  
dodatkowego  
pytania na te  
kwestie, w żaden  
sposób nie  
wskazuje, by  
świadek S. w  
swoich  
powtarzanych  
zeznaniach nie  
mówił prawdy co  
do tego, co on (a  
nie ktokolwiek)  
miał na życzenie  
oskarżonego  
zrobić,  
wystawiając te  
dokumenty z  
datą wsteczną.  
To zaś, iż  
po tak długim  
czasie od tych  
zdarzeń podczas  
przesłuchania

świadek nie  
potrafił  
dosłownie  
powtórzyć  
wypowiedzi  
oskarżonego  
(propozycji, by  
wystawił takie  
antydatowane  
dokumenty) nie  
może dziwić,  
bowiem nikt  
praktycznie nie  
jest w stanie,  
bez powtarzania  
sobie  
systematycznie  
treści  
wypowiedzi,  
dokładnie takich  
słów zapamiętać.  
Tymczasem  
przecież świadek  
był pierwszy raz  
w tej sprawie  
słuchany w dniu  
(...) r. a więc  
już ponad pół  
roku od tejże  
rozmowy, więc  
nie może po  
prostu dziwić,  
że ani wtedy,  
ani tym bardziej  
później, w tym  
na rozprawie  
takich słów po  
prostu nie był w  
stanie  
przytoczyć.

Jak już  
wspomniano  
wyżej, zeznania  
(wyjaśnienia) H.  
B. co do  
rzekomego  
wcześniejszego  
dokonywania  
przeглядów nie

zasługują na  
wiarę, co także  
w tym zakresie  
dotyczy  
wyjaśnień  
oskarżonego R..  
Tym samym  
odwoływanie się  
przez  
apelującego do  
treści tych  
niewiarygodnych  
relacji  
procesowych,  
jak i  
pierwotnych  
zeznań M. O.,  
którym Sąd I  
instancji  
słusznie nie  
dał wiary, nie  
może prowadzić  
do wykazania  
zasadności  
stawianych  
zarzutów.

Natomiast  
odwoływanie się  
przez  
apelującego do  
zmiany w toku  
śledztwa zeznań  
przez H. B. i  
M. O., przez  
co miały one  
dostosowywać  
się do oczekiwań  
organów  
ścigania uznać  
już należy za  
nieudolną próbę  
naciągania  
faktów, które  
w rzeczywistości  
nie istniały (str.  
20 apelacji).  
Apelujący przy  
tym zdaje się  
zapominać, iż

ci świadkowie również składali zeznania w toku rozprawy przed Sądem I instancji, potwierdzając jednocześnie te niekorzystne dla oskarżonego depozycje procesowe ze śledztwa. Tym samym odwoływanie się przez skarżącego do takich argumentów nie może przynieść apelacji szans powodzenia.

Mając więc na uwadze powyższe brak jest podstaw do uznania, by Sąd I instancji dopuścił się błędów w ustaleniach faktycznych, do których odwołuje się skarżący obrońca (adw. T. Z.) **w zarzutach z punktów 10, 11 (...)** oraz do których również, także poprzez podnoszenie zarzutu obrazy przepisów art. 7, 4 i 5 k.p.k., odwołuje się drugi z obrońców **w pkt 1a i**

**d zarzutów**  
apelacyjnych.

**I.**  
**OSKARŻYCIEL**  
**PUBLICZNY –**  
**PROKURATOR**

**Ad. 1-8**

Sąd I instancji,  
nie orzekając  
w przedmiocie  
obowiązku  
naprawienia  
szkody na rzecz  
pokrzywdzonych  
banków w trybie  
art. 46 § 1 k.k.  
tylko jako jeden  
z argumentów  
na brak takiego  
orzeczenia  
wskazał brak  
ustalenia na czas  
orzekania a więc  
wyrokowania (a  
nie kończenia  
śledztwa, jak to  
podniósł  
skarżący w  
apelacji) czy  
wskazane w  
punktach VI-XII  
banki nadal były  
podmiotami  
uprawnionymi  
do otrzymania  
zwrotu  
roszczenia oraz  
jaka była ich  
w tym czasie  
wysokość tych  
należności, co  
także odniósł do  
pokrzywdzonego  
podmiotu  
leasingowego z  
pkt XIII. Jednak  
najistotniejsze w

tej sprawie było  
ustalenie,  
niekwestionowane  
przecież w treści  
apelacji (ani jej  
zarzutów ani  
nawet w jej  
uzasadnieniu)  
na niekorzyść  
oskarżonego, iż  
żaden z tych  
pokrzywdzonych  
(ani banki, ani  
firma  
leasingowa czy  
ubezpieczyciel)  
nie występował z  
toku niniejszego  
postępowania  
karnego z  
roszczeniem o  
naprawienie  
szkody w trybie  
art. 46 § 1 k.k.  
Na marginesie  
tylko należy  
wspomnieć, iż  
jedynie w  
przypadku  
Banku (...) S.A.,  
jeszcze w toku  
śledztwa Bank  
ten wystąpił  
z wnioskiem  
o naprawienie  
szkody w trybie  
art. 46 § 1 k.k.  
(k. 3 t.t. dot.  
Banku (...) S.A.),  
ale faktu tego  
na niekorzyść  
oskarżonego nie  
podniósł  
prokurator w  
treści zarzutów,  
w tym z  
tego powodu nie  
zarzucił obrazy  
art. 46 § 1  
k.k. Tym samym



z tego powodu,  
mając na uwadze  
treść art. 434  
§ 1 pkt 1, 2  
i 3 k.p.k., Sąd  
odwoławczy nie  
może zmienić  
zaskarżonego  
wyroku na  
niekorzyść  
oskarżonego.

Trzeba  
zauważyć, iż  
prokurator  
dopiero w mowie  
końcowej, a więc  
po zamknięciu  
przewodu  
sądowego na  
rozprawie w  
dniu (...) r.,  
wniósł na  
podstawie art.  
46 § 1 k.k.  
o orzeczenie  
obowiązku  
naprawienia  
szkody na rzecz  
pokrzywdzonych  
– wszystkich  
wymienionych w  
zarzutach (k.  
2643) a więc  
również  
wskazanych  
banków i firmy  
leasingowej.

Tymczasem  
zgodnie z art.  
46 § 1 k.k.  
w razie skazania  
sąd może orzec,  
stosując  
przepisy prawa  
cywilnego,  
obowiązek  
naprawienia, w  
całości lub w

części,  
wyrządzonej  
przestępstwem  
szkody,  
natomiast sąd  
ma obowiązek  
takiego  
orzeczenia na  
wniosek  
pokrzywdzonego  
lub innej  
uprawnionej  
osoby, np.  
prokuratora. W  
przypadku  
zamiaru  
uzyskania przez  
pokrzywdzonego  
odszkodowania  
w procesie  
karnym bądź też  
złożenia przez  
prokuratora  
wniosku o  
zasądzenie na  
tej podstawie od  
sprawcy szkody  
(oskarżonego)  
odszkodowania  
na rzecz  
pokrzywdzonego,  
stosowny  
wniosek,  
zgodnie z art.  
49a k.p.k.  
powinien zostać  
złożony  
najpóźniej do  
zamknięcia  
przewodu  
sądowego na  
rozprawie  
głównej. Zapis  
ten oznacza, iż  
złożenie takiego  
wniosku po  
zamknięciu  
przewodu  
sądowego, o  
którym stanowi

przepis art. 405 k.p.k. jest bezskuteczne a tym samym nie obliuguje sądu do wydania orzeczenia na podstawie art. 46 § 1 k.k. Podkreślić przy tym trzeba, iż termin określony w art. 49a k.p.k. jest prekluzyjny a więc nieprzekraczalny i nieprzywracalny (por. wyrok SN z dnia 28.07.2010 r., II KK 291/09, LEX nr 619628; wyrok Sądu Apel. w K. z dnia 28.(...).2012 r., II AKa 240/(...), LEX nr 1246703; wyrok Sądu Apel. w L. z dnia 20.09.2011 r., II AKa 175/11, LEX nr 1108588; wyrok Sądu Apel. w K. z dnia 10.08.2018 r., II AKa 247/18, Prok. I Pr.-wkł. (...)).

Tym samym, skoro Sąd I instancji nie był zobligowany w niniejszym postępowaniu do wydania w tym zakresie orzeczenia w

trybie art. 46 § 1 k.k., a nie widział też potrzeby uczynienia tego z urzędu, to zarzuty te zawarte w apelacji prokuratora nie mogły w ogóle odnieść pożądanego przez apelującego skutku.

Na marginesie zaś należy wspomnieć, iż rację ma Sąd I instancji, podnosząc, iż w przypadku takich podmiotów jak banki bądź podobne instytucje finansowe, które dysponują fachową pomocą prawną, orzekanie odszkodowań w procesach karnych z urzędu w trybie art. 46 § 1 k.k. nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.

Przepis ten bowiem w swej istocie powinien służyć tym podmiotom pokrzywdzonym, które na taką pomoc liczyć nie mogą z różnych

względów, w tym organizacyjnych i finansowych, by w takich przypadkach móc doprowadzić do szybszego uzyskania przez nich stosownego zadośćuczynienia czy odszkodowania, wynikającego z następstw popełnionego przez oskarżonego przestępstwa.

**Ad. 9**

Zarzut dotyczący wymiaru orzeczonych kar jednostkowych i kary łącznej pozbawienia wolności również nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd I instancji, wymierzając kary jednostkowe za poszczególne przestępstwa uwzględnił należycie okoliczności obciążające, jak i łagodzące, czemu dał wyraźny i zrozumiały przekaz w treści uzasadnienia wyroku w sekcji

4 na str. 44-46.  
Sąd odwoławczy przytoczoną przez Sąd I instancji argumentację w tym zakresie w pełni podziela, więc, by się nie powtarzać, czyni z niej integralną część niniejszego uzasadnienia.

Tymczasem, zapoznając się z treścią uzasadnienia zarzutów apelacyjnych należy odnieść wrażenie, iż skarżący prokurator, kierując się emocjami, żąda znacznego podwyższenia kar, nie zauważając, iż te orzeczone już są wystarczająco surowe, zaś orzeczoną karę łączną 7 lat pozbawienia wolności, mając na uwadze przede wszystkim rodzaj przestępstw, za które D. R. (1) został skazany (co do zasady przeciwko mieniu a w minimalnym zakresie także przeciwko

dokumentom  
oraz przeciwko  
interesom  
majątkowym w  
obrocie  
cywilnoprawnym)  
uznać należy już  
za wystarczająco  
surową, choć  
nie nadmiernie  
surową, by uznać  
ją za  
sprawiedliwą a  
tym samym  
spełniającą  
wszelkie wymogi  
przewidziane w  
art. 53 k.k. (co  
do kary łącznej  
także w art. 85a  
k.k.).

Trzeba dodać,  
iż podnoszony  
w apelacji fakt,  
że oskarżony  
nie przyznał  
się do winy,  
nie przeprosił  
pokrzywdzonych  
nie może zostać  
uwzględniony na  
niekorzyść  
oskarżonego,  
gdyż wynika  
on z obranej  
przez niego  
linii obrony,  
w której nie  
przyznawał się  
do zarzucanych  
mu przestępstw.  
Zawarte więc  
na str. 15-16  
sformułowania  
mają wybitnie  
emocjonalne  
zabarwienie,  
nastawione na  
szczególne

napiętnowanie  
działań  
oskarżonego,  
bez  
merytorycznego  
odniesienia się  
do okoliczności  
uwzględnionych  
przy wymiarach  
kar przez Sąd I  
instancji, co nie  
może przynieść  
tej apelacji szans  
powodzenia.  
Przy czym już  
znacznie  
przesadzone są  
twierdzenia  
apelującego, iż,  
cyt.:  
„kwestionowany  
wymiar kary  
pozbawienia  
wolności rodzi  
poczucie  
bezkarności  
zarówno w  
odbiorze  
społecznym, jak  
i u samych  
oskarżonych”  
oraz cyt.:  
„wymiar tej kary  
budzi  
przekonanie o  
nieuzasadnionej  
pobłażliwości  
sądu dla  
sprawców  
notorycznie  
dokonujących  
przestępstw  
kradzieży” a  
także, iż, cyt.:  
„orzeczenie o  
karze w  
zaskarżonym  
wymiarze jest  
zbyt daleko  
idącym



dobrodziejstwem, niemającym odzwierciedlenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym (str. 18-19 apelacji). Trzeba bowiem zauważyć, iż przede wszystkim oskarżony nie został skazany za przestępstwa kradzieży. Natomiast kary jednostkowe pozbawienia wolności oraz ostatecznie, i przede wszystkim, kara łączna 7 lat pozbawienia wolności są karami wywarzonymi, uwzględniającymi wszystkie prawidłowo przytoczone okoliczności przemawiające na niekorzyść, jak i korzyść oskarżonego a tym samym nie mogą one zostać skutecznie podważone.

Wniosek

**I.**

# zasadny

# częściowo  
zasadny

<b>OSKARŻYCIEL</b>	# niezasadny
<b>PUBLICZNY –</b>	
<b>PROKURATOR</b>	# zasadny
<b>1.</b> zmiana	# częściowo
zaskarżonego	zasadny
wyroku poprzez	
orzeczenie	# niezasadny
obowiązku	
naprawienia	# zasadny
szkody przez D.	
R. (1) na rzecz:	# częściowo
	zasadny
- (...) S.A.	# niezasadny
w związku z	
udzieloną (...)	
(...) r. na	
podstawie	
umowy nr (...)	
pożyczką w	
wysokości	
4.000.000,00 zł	
– kwoty	
3.907.418,05 zł,	
- (...) Banku	
Spółdzielczego w	
związku z	
udzielonym (...)	
r. na podstawie	
umowy z	
rachunku	
bieżącego o	
numerze (...)	
(...) kredytem	
w wysokości	
200.000,00 zł –	
kwoty	
200.000,00 zł,	
- (...) S.A.	
w związku z	
udzielonym (...)	
r. z rachunku	
bieżącego na	
podstawie	
umowy	
kredytowej o nr	
(...) kredytem	
obrotowym w	

wysokości  
200.000,00 zł –  
kwoty  
200.000,00 zł,

- (...) S.A.  
w związku z  
udzielonym (...) r.  
z rachunku bieżącego  
na podstawie umowy  
kredytowej o nr (...)  
kredytem inwestycyjnym  
w wysokości 300.000,00 zł –  
kwoty 283.782,00 zł,

(...) Banku (...) S.A.  
w związku z udzieloną (...) r.  
pożyczką hipoteczną o  
numerze (...) w wysokości  
610.000,00 zł – kwoty  
605.562,15 zł,

- Bank (...) S.A.  
w związku z udzieloną (...) r.  
na podstawie umowy o  
numerze (...) pożyczką  
ekspresową w wysokości  
148.500,00 zł – kwoty 147.157,73 zł,

(...) Bank S.A.  
w związku z udzieloną (...) r.  
na podstawie umowy o nr  
(...) pożyczką w wysokości

272.848,40 zł –  
kwoty  
268.593,36 zł.

**2.** zmiana  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
orzeczenie  
obowiązku  
naprawienia  
szkody  
solidarnie przez  
oskarżonych D.  
R. (1), D.  
W., M. J. (1)  
na rzecz firmy  
ubezpieczeniowej  
A. (...) w kwocie  
401.420,00 zł.

**3.** zmiana  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
wymierzenie  
oskarżonemu D.  
R. (1):

- za czyn  
opisany w pkt I  
aktu oskarżenia  
kary 7 lat  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn opisany  
w pkt II aktu  
oskarżenia kary  
3 lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn opisany  
w pkt III  
aktu oskarżenia  
kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
opisany w pkt IV  
aktu oskarżenia

kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
opisany w pkt V  
aktu oskarżenia  
kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
opisany w pkt VI  
aktu oskarżenia  
kary 3 lat  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn opisany  
w pkt VII  
aktu oskarżenia  
kary 3 lat  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn opisany  
w pkt VIII  
aktu oskarżenia  
kary 3 lat  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
opisany w pkt IX  
aktu oskarżenia  
kary 3 lat  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
opisany w pkt X  
aktu oskarżenia  
kary 3 lat  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
opisany w pkt XI  
aktu oskarżenia  
kary 3 lat

pozbawienia  
wolności,

- za czyn opisany  
w pkt XII  
aktu oskarżenia  
kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn opisany  
w pkt XIII  
aktu oskarżenia  
kary 3 lat  
pozbawienia  
wolności

a w  
konsekwencji  
kary łącznej 10  
lat pozbawienia  
wolności w  
zamian za  
orzeczoną karę  
łączną 7 lat  
pozbawienia  
wolności.

## **II.**

**OBROŃCA  
OSKARŻONEGO**  
– *adw. T. Z.*

**1.** zmiana  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonego od  
zarzucanych mu  
czynów.

**2.** ewentualnie  
uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
przez Sąd I  
instancji w

przypadku  
zaistnienia  
przesłanek  
wskazanych w  
art. 437 §  
2 zd. Drugie  
k.p.k. albowiem  
konieczne jest  
przeprowadzenie  
postępowania  
karnego w  
całości.

**OBROŃCA  
OSKARŻONEGO**

– *adv. R. K.*  
(1)

1. zmiana  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonego od  
stawianych mu  
zarzutów w  
całości.

2. ewentualnie  
uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazanie  
sprawy Sądowi  
I instancji do  
ponownego  
rozpoznania.

Zwięźle o  
powodach  
uznania wniosku  
za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.

**I.  
OSKARŻYCIEL  
PUBLICZNY –  
PROKURATOR**

**Ad. 1 i 2**

Wniosek okazał się niezasadny z powodu nieuwzględnienia podniesionych zarzutów dotyczących braku wydania orzeczenia w trybie art. 46 § 1 k.k.

**Ad. 2**

Wniosek okazał się niezasadny w całości, a to z powodu nieuwzględnienia zarzutu postawionego w tej apelacji, kwestionującego wymiar orzeczonych wobec oskarżonego kar pozbawienia wolności. Poza tym wniosek ten budzić może dodatkowe zdziwienie, skoro apelujący prokurator domaga się wymierzenia kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa zarzucane oskarżonemu (a opisane w części wstępnej zaskarżonego wyroku) w punktach I, II, III, IV, V, VI,



VII, VIII, IX, X,  
XI, XII i XIII.

Tymczasem  
skarżący nie  
zauważa, iż Sąd I  
instancji przejął  
do czynów z  
punktów I i II, z  
punktów III i IV,  
z punktów VI,  
VII i VIII oraz z  
punktów IX, X,  
XI i XII tzw. ciągi  
przestępstw z  
art. 91 § 1 k.k., za  
które wymierzył  
stosowne kary.  
Skoro zaś  
skarżący  
prokurator nie  
kwestionuje tych  
ciągów, gdyż  
nie zarzuca w  
tym względzie  
ani błędu w  
ustaleniach  
faktycznych, ani  
obrazy art. 91  
§ 1 k.k., to  
domaganie się  
wymierzenia kar  
jednostkowych  
za każde z  
zarzucanych  
przestępstw i  
dopiero  
wymierzenia już  
kary łącznej 10  
lat pozbawienia  
wolności, która  
to kara byłaby  
już w tej  
sytuacji nie do  
zaakceptowania  
jako kara  
nadmiernie  
surowa, nie  
może tym  
bardziej zostać

uznane za  
uzasadnione.

## **II.**

### **OBROŃCY OSKARŻONEGO**

#### **Ad. 1**

Wnioski w  
całości okazały  
się niezasadne z  
powodu  
nieuwzględnienia  
podniesionych w  
apelacji  
zarzutów i  
uznania, iż  
dokonane przez  
Sąd I instancji  
ustalenia  
faktyczne,  
prowadzące do  
uznania winy  
oskarżonego w  
popelnieniu  
przypisanych  
mu zaskarżonym  
wyrokiem  
wszystkich  
przestępstw  
zasługuje na  
akceptację Sądu  
odwoławczego.

#### **Ad. 2**

Z uwagi na  
niezasadność  
podniesionych  
zarzutów  
apelacyjnych  
podniesionych w  
obu apelacjach,  
jak i  
niezasadność  
domagania się  
przez obrońców,  
zwłaszcza adw.  
T. Z.

przeprowadzenia w znacznej części postępowania dowodowego na rozprawie w zakresie złożonych wniosków dowodowych o przesłuchanie świadków, wnioski o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania nie znajdowały odbicia w treści art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k. Poza tym skarżący nie wykazali, by zachodziły okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., jak i Sąd odwoławczy z urzędu takich okoliczności nie dostrzegwał.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
 PODLEGAJĄCE  
 UWZGLĘDNIENIU  
 Z URZĘDU**

1. Sąd Apelacyjny w trybie art. 440 k.p.k. uwzględnił z urzędu uchybienia związane z

	<p>ustaleniem wartości mienia, które zostało przez niektórych pokrzywdzonych niekorzystnie rozporządzone (dot. orzeczenia z pkt 1 zaskarżonego wyroku), jak i dotyczące wydanego wobec oskarżonego R. orzeczenia o obowiązku naprawienia szkody w trybie art. 46 § 1 k.k. w pkt 9 zaskarżonego wyroku.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Okoliczności te, jak i przyczyny ich uwzględnienia zostały dokładnie przytoczone wyżej w sekcji 3 przy ustosunkowaniu się do zarzutów apelacyjnych odnoszących się do czynów przypisanych oskarżonemu w pkt 1 zaskarżonego wyroku a opisanych w punktach I i II</p>		

ZSTRZYGNIECIE

części wstępnej wyroku.	
5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1 Utrzymano w mocy co do zasady całość zaskarżonego wyroku za wyjątkiem tych zmian, na które zwrócono wyżej uwagę w sekcji 4 (orzeczenie z pkt II wyroku Sądu Apelacyjnego).</b>	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy	
Utrzymano w mocy orzeczenia o winie, przyjętych kwalifikacjach prawnych czynów i	

wymierzonych  
za nie karach  
w stosunku do  
oskarżonego D.  
R. (1) w  
punktach 1, 2,  
3, 4, 5, 6, 7, 9  
oraz o zaliczeniu  
okresu  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności na  
poczet kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności w pkt 8  
oraz orzeczenie  
w pkt 21 o  
kosztach  
sądowych.

Orzeczenia o  
winie, karach  
i przyjętych  
podstawach  
prawnych nie  
budziły  
wątpliwości, tym  
bardziej, iż  
wniesione  
zarzuty  
apelacyjne w  
tym zakresie  
okazały się  
niezasadne, co  
wykazano wyżej  
w sekcji 3.

Zaliczenie  
okresu  
tymczasowego  
aresztowania na  
poczet kary  
znajdowało  
uzasadnienie w  
treści art. 63  
§ 1 k.k. oraz  
w dokumentach  
dotyczących  
zatrzymania

<p>oskarżonego i okresu jego pobytu w areszcie (k. 1 t.o. oskarżonego i k. 330).</p> <p>Orzeczenie o kosztach sądowych znajdowało znów uzasadnienie w przytoczonych w pkt 21 zaskarżonego wyroku przepisach a nadto zostało wystarczająco umotywowane co do oskarżonego R. w sekcji 7 formularza uzasadnienia zaskarżonego wyroku a nadto, co do prawidłowości wyliczenia wysokości zasądzonych należności nie było kwestionowane.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1Zmiana dotyczy zakresu</p>		

<p>winy w popelnieniu oszustwa opisanego w pkt I części wstępnej zaskarżonego wyroku a przypisanego w pkt 1 oraz zakresu orzeczonego w pkt 9 obowiązku naprawienia szkody a także okresu zaliczenia na poczet kary tymczasowego aresztowania w pkt 8 (orzeczenie z pkt I litera d, f wyroku Sądu Apelacyjnego).</p>	
<p>Zwiężle o powodach zmiany</p>	
<p>O przyczynach zmian dotyczących zakresu przedmiotu oszustwa i zakresu orzeczonego obowiązku naprawienia szkody wypowiedziano się już wyżej w sekcji 4 oraz sekcji 3 przy ustosunkowaniu się do zarzutów apelacyjnych dotyczących czynów przypisanych</p>	



<p>oskarżonemu w pkt 1 zaskarżonego wyroku.</p> <p>Dodatkowe zaliczenie oskarżonemu okresu tymczasowego aresztowania na poczet orzeczonej kary łącznej od dnia (...) wynika z faktu, iż od tego dnia oskarżony został ponownie tymczasowo aresztowany w niniejszej sprawie (k. 2869).</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

	przewodu całości	w		
	Nie dotyczy			
Zwiężle powodach uchylenia	o			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania		# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Nie dotyczy			
Zwiężle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze			
4.1.	Nie dotyczy		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>				
Nie dotyczy				
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia</b>				

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
I lit. d tiret trzecie i szóste	W treści zaskarżonego wyroku w pkt 1 pojawiły się omyłki pisarskie, które sprostowano w trybie art. 105 § 1-2 k.p.k. a o których wskazano wyżej w sekcji 3 przy ustosunkowaniu się do zarzutów kwestionujących orzeczenie z pkt 1 zaskarżonego wyroku.	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III i IV	Mając na uwadze złożony wniosek przez pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych M. A. (1) i R. L. o zasądzenie od oskarżonego na ich rzecz zwrotu uzasadnionych wydatków poniesionych w związku z	

zastępstwem  
procesowym  
przed Sądem  
Apelacyjnym,  
Sąd odwoławczy,  
kierując się art.  
627 k.p.k. oraz  
§ 11 ust. 1 pkt  
5 i § 15 ust.  
1 rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
w sprawie opłat  
za czynności  
adwokackie z  
dnia 22  
października (...)  
r. (Dz.U. poz.  
1800), zasądził  
od oskarżonego  
na rzecz  
oskarżycieli  
posiłkowych  
kwoty po 1200  
zł, stanowiące  
równowartość  
stawki  
minimalnej  
określonej w tym  
rozporządzeniu.

Z uwagi na  
konieczność  
odbycia  
długoterminowej  
kary  
pozbawienia  
wolności, jak  
i konieczność  
w pierwszej  
kolejności  
uregulowania  
znaczących  
należności  
wynikających z  
treści  
zaskarżonego  
wyroku na rzecz  
pokrzywdzonych,  
jak i ze względu

na licznie  
prowadzone  
bezsukutecznie  
postępowania  
egzekucyjne,  
Sąd odwoławczy  
zwolnił  
oskarżonego od  
ponoszenia  
kosztów  
sądowych i  
opłaty za  
postępowanie  
odwoławcze na  
podstawie art.  
624 § 1 k.p.k.  
oraz art. 17  
ust. 1 ustawy z  
dnia 23.06.1973  
r. o opłatach  
w sprawach  
karnych (tekst  
jednolity z 1983  
r., Dz.U. Nr 49,  
poz. 223 z późn.  
zm.)

7. **PODPIS**

P. M. (3) M. K.  
(1) G. N.