

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 143/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Z. G. z dnia (...)			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	Uchylenie	#	zmiana	

2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Obrońca podniósł następujące zarzuty: 1) obrazę art. 7 k.p.k. poprzez odmowę uznania wiarygodnymi wyjaśnień oskarżonej w zakresie, w jakim wskazała, że dopuściła się wobec pokrzywdzonego przypisanego jej czynu bowiem obawiała się, że pokrzywdzony wyrządzi krzywdę dzieciom oskarżonej, z uwagi</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

na to, że oskarżona wyjaśniała również, iż nie wie dlaczego miała przy sobie nóż i czemu go użyła, tymczasem wyjaśnienia oskarżonej tłumaczące przyczynę ugodzenia pokrzywdzonego nożem wbrew twierdzeniu Sądu były konsekwentne i spójne bowiem już w toku postępowania przygotowawczego oskarżona wskazała: (...) zaczęłam odpychać P., żeby nie wszedł do środka. Dołączył do mnie mój syn F. lat (...), który również odpychał P., który zaczął szarpać syna i próbował go wyciągnąć przez okno. Mnie udało się przytrzymać syna i wyrwać z rąk P.. Wówczas jakoś podczas tej szarpaniny wbiłam P. nóż”, zatem Sąd bezpodstawnie uznał, że wnioskowanie wskazujące, że oskarżona dopuściła się przypisanego jej czynu w warunkach kontratypu obrony koniecznej pozbawione jest podstawy w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym;

2) obrazę  
art. 410 k.p.k.  
poprzez pominięcie  
w toku ustalania  
stanu faktycznego,  
stanowiącego  
podstawę wydanego  
w sprawie wyroku,,  
w/w wyjaśnień  
złożonych w toku  
postępowania  
przygotowawczego  
przez oskarżoną, z  
których wynika, iż  
oskarżona dopuściła  
się przypisanego jej  
czynu w ramach  
obrony swojego  
syna F. przed  
pokrzywdzonym,  
który będąc w  
stanie upojenia  
alkoholowego  
chwycił  
małoletniego i  
szarpał nim,  
próbując wyciągnąć  
go przez wybite  
przez siebie okno;

na skutek czego  
doszło do błędu  
w zakresie ustalenia  
stanu faktycznego,  
polegającego na  
braku ustalenia, że  
podczas zdarzenia,  
do którego doszło  
(...) r. miała miejsce  
szarpanina między  
pokrzywdzonym a  
oskarżoną i jej (...)  
– letnim synem  
F., w toku której  
pokrzywdzony  
chwycił syna przez  
wybite przez siebie  
okno i szarpał nim  
usiłując wyciągnąć

go na zewnątrz, na skutek czego Sąd bezzasadnie uznał, iż w niniejszej sprawie nie doszło do kontratypu w postaci obrony koniecznej;

3) obrazę art. 167 k.p.k. w zw. z art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. poprzez zaniechanie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania małoletniego syna oskarżonej F. na okoliczność przebiegu zdarzenia, w toku którego doszło do ugodzenia pokrzywdzonego nożem, w celu ustalenia szczegółów przedmiotowego zdarzenia, zwłaszcza z uwagi na okoliczność, iż osoba ta, poza oskarżonym będącym wówczas w stanie głębokiego upojenia alkoholowego, była jego jedynym naocznym świadkiem, a treść złożonych przez oskarżoną już w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnień wskazywała na to, że podczas w/w zdarzenia pokrzywdzony chwycił małoletniego syna oskarżonej, szarpał nim, próbując



wyciągnąć dziecko przez okno, które to okoliczności, w przypadku uznania ich za element stanu faktycznego sprawy, powinny mieć istotny wpływ na karnoprawną ocenę czynu przypisanego oskarżonej, zatem w obliczu braku innych środków dowodowych, za pomocą których w/w fakt mógłby zostać potwierdzony lub wykluczony, istniała konieczność przeprowadzenia z urzędu rzeczowego dowodu, na skutek czego doszło do uchybienia w zakresie gromadzenia materiału dowodowego, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, bowiem potwierdzenie przedmiotowych okoliczności w zeznaniach małoletniego powinno skutkować zmianą kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonej;

4) obrazy art. 25 § 1 k.k., na skutek wyżej wskazanych naruszeń prawa procesowego, poprzez brak uznania przez Sąd,

	<p>ze oskarżona dopuściła się przypisanego jej czynu w warunkach obrony koniecznej w celu odparcia bezpośredniego i bezprawnego zamachu pokrzywdzonego na dobro chronione prawem – zdrowie małoletniego F., pomimo iż przedmiotowa okoliczność wynikała ze spójnych, konsekwentnych i zgodnych z zasadami doświadczenia życiowego wyjaśnień oskarżonej, co więcej, w niniejszym postępowaniu nie przeprowadzono jakiegokolwiek wiarygodnego dowodu, który świadczyłby o tym, że wersja zdarzenia przedstawiona przez oskarżoną nie była zgodna z jego faktycznym przebiegiem.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzuty obrońcy okazały się niezasadne.</p> <p>Analiza apelacji prowadzi do</p>			

wniosku, że skarżący podniósł zarówno zarzuty obrazy przepisów prawa procesowego, jak i obrazy prawa materialnego, ale podstawą do ich skonstruowania uczynił te same okoliczności, które uznał za uchybienia Sądu I instancji. W tych różnych rodzajowo zarzutach podważana jest bowiem ta sama ocena wiarygodności wyjaśnień I. C. i poczynione na ich podstawie ustalenia faktyczne. Wynika to wyraźnie z treści samych zarzutów. Otóż, zgodnie z twierdzeniem obrońcy, skutkiem obrazy prawa procesowego, polegającego na błędnej ocenie wyjaśnień oskarżonej, miałyby być błędne ustalenia, że nie działała ona w ramach obrony koniecznej, a obraza prawa materialnego, tj. niezastosowanie art. 25 § 1 k.k. miało być z kolei skutkiem tych błędnych ustaleń faktycznych. Takie ujmowanie zarzutów nie jest prawidłowe. Dane, czyli jedno uchybienie, winno stanowić podstawę do podniesienia

jednego zarzutu.  
Zarzut ten winien się opierać na tzw. pierwotnej przyczynie uchybienia, co wiąże się z tym, że nie można mylić przyczyny uchybienia z jego następstwem – skutkiem.

Oczywiście jedno rozstrzygnięcie (np. jeden punkt wyroku) może być dotknięty dwoma bądź większą ilością uchybień, co da podstawę do podniesienia dwóch lub większej ilości zarzutów, ale, jak już to podkreślono, to samo uchybienie powinno stanowić podstawę do podniesienia jednego zarzutu.

Poszukując pierwotnej przyczyny uchybienia należy pamiętać o tym, że zarzut obrazy prawa materialnego może być podniesiony prawidłowo tylko wtedy, gdy co do danego uchybienia nie są kwestionowane ustalenia faktyczne, natomiast zarzut błędu w ustaleniach faktycznych może być prawidłowo podniesiony tylko wtedy, gdy co do danego uchybienia nie jest

kwestionowany  
sposób  
procedowania sądu  
- co wiąże się  
z obrazą przepisów  
prawa procesowego  
czy to na etapie  
gromadzenia  
dowodów, czy też  
na etapie ich  
oceny. Jeżeli błędne  
ustalenia faktyczne  
są wyłącznie  
następstwem obrazu  
prawa procesowego  
na wspomnianych  
dwóch etapach, a ich  
dalszym skutkiem  
jest nieprawidłowe  
zastosowanie lub  
niezastosowanie  
przepisu prawa  
materialnego, to  
nie ma podstaw  
do podnoszenia  
zarzutu opartego na  
podstawie art. 438  
pkt 3 k.p.k., czy  
też na podstawie art.  
438 pkt 1 lub pkt  
1a k.p.k. Zasadne  
jest wówczas  
podniesienie tylko  
zarzutu obrazu  
prawa procesowego,  
a błędne ustalenia  
faktyczne i obraza  
prawa materialnego,  
stanowiące jedynie  
skutek, decydują  
o wpływie tego  
uchybień na treść  
wyroku. Wykazanie  
tego wpływu jest  
wszak niezbędne,  
gdy za podstawę  
zarzutu skarżący  
przyjmuje art. 438  
pkt 2 k.p.k.  
Zarzut obrazu prawa

materialnego może być podniesiony tylko wtedy, gdy co do danego uchybienia skarżący nie kwestionuje ustaleń faktycznych, a jeszcze wcześniej, nie dopatruje się pierwotnej przyczyny zaistniałego uchybienia w obrazie prawa procesowego.

Przedstawiony sposób konstruowania zarzutów (kwalifikowania uchybienia pod określoną przyczynę odwoławczą) nie został zachowany w omawianej apelacji. W konsekwencji, uznanie niezasadności danego zarzutu będzie skutkowało niejako automatycznie niezasadnością innego zarzutu, który został oparty na tym samym rzekomym uchybieniu Sądu, ale ujętym z perspektywy „następstwa” tegoż uchybienia, a nie „przyczyny”.

Odrywając się od poczynionych wyżej uwag natury ogólnej, stwierdzić trzeba, że zarówno zarzuty

podniesione w apelacji, jak i jej uzasadnienie ogniskują się na ocenie wyjaśnień I. C., a konkretnie na fragmencie jej relacji z postępowania przygotowawczego, w którym podała ona, że w pewnym momencie, gdy wraz z (...) – letnim synem starała się uniemożliwić wejście pokrzywdzonemu P. S. przez okno do domu ten „zaczął szarpać syna i próbował go wyciągnąć przez okno. Mnie udało się przytrzymać syna i wyrwać z rąk P.. Wówczas jakoś podczas tej szarpaniny wbiłam P. nóż”. Z tej wypowiedzi obrońca wyprowadza wniosek o działaniu oskarżonej w ramach obrony koniecznej. Co istotne, skarżący nie odwołuje się w zarzutach i uzasadnieniu apelacji do wyjaśnień I. C. złożonych na rozprawie, w których jeszcze bardziej starała się ona dostosować przyjętą na tym etapie linię obrony do tezy związanej z odpieraniem

bezpośredniego i  
bezprawnego  
zamachu na zdrowie  
syna. W tej sytuacji  
należy przyjąć, że  
w tym zakresie  
obrońca nie  
kwestionuje oceny,  
jakiej dokonał Sąd  
Okręgowy, a  
mianowicie odmowy  
wiary wyjaśnieniom  
oskarżonej w tej  
części. Uwagę tę  
poczyniono dla  
wyczyszczenia  
przedpola, choć  
treść apelacji jasno  
wskazuje na tę  
okoliczność, gdyż  
wyłącznie  
zacytowany  
fragment  
wypowiedzi I. C.  
legł u podstaw  
argumentacji  
skarżącego.

Wprawdzie Sąd  
Apelacyjny podziela  
ustalenia Sądu  
Okręgowego, ale  
istota problemu  
sprowadza się do  
tego, że nawet danie  
wiary wyjaśnieniom  
oskarżonej,  
odnośnie przebiegu  
zdarzenia  
wynikającego z  
cytowanego  
fragmentu jej  
wyjaśnień złożonych  
w postępowaniu  
przygotowawczym,  
na który powołuje  
się obrońca, nie  
daje jakichkolwiek  
podstaw do



zastosowania art. 25  
§ 1 k.k.

Przyjmując  
powyższą  
konstatację, tj.  
założenie  
prawdziwości  
analizowanej  
wypowiedzi I. C.,  
nie ma potrzeby  
przesłuchiwania w  
charakterze świadka  
małoletniego F. C..  
Zgodnie z treścią  
zarzutu obrazu art.  
167 k.p.k. w zw. z art.  
366 § 1 k.p.k. w zw.  
z art. 2 § 2 k.p.k.  
oraz skorelowanego  
z nim wniosku o  
uzupełnienie  
przewodu sądowego  
w postępowaniu  
odwoławczym,  
małoletni miałby  
zostać przesłuchany  
w celu wykazania,  
że pokrzywdzony  
chwycił go, szarpał  
nim i próbował  
wyciągnąć przez  
okno. Jak już  
zaznaczono, Sąd  
Apelacyjny przyjął  
założenie  
prawdziwości tego  
twierdzenia.

Przechodząc do  
istoty analizowanej  
wypowiedzi I. C.  
stwierdzić należy,  
że jednoznacznie  
wynika z niej, iż  
do zadania ciosu  
nożem doszło po  
tym jak oskarżona  
„wyrwała z rąk” P.  
S. syna F.. Małoletni

był więc bezpieczny. Nic mu już nie zagrażało. Wynika to po prostu z układu sytuacyjnego. I. C. wraz z synem znajdowała się w mieszkaniu, a pokrzywdzony za oknem na zewnątrz. Nie może być więc mowy o odpieraniu w tym momencie jakiegokolwiek zamachu na zdrowie F. C.. Mało tego, oczywistym jest, że oskarżona „wrywając z rąk” P. S. syna nie trzymała noża w ręku. Gdyby bowiem tak było to nie dałaby rady tego uczynić. Skoro pokrzywdzony usiłował wyciągnąć małego przez okno na zewnątrz, to musiał trzymać go obiema rękami. Trudni założyć, że I. C. obroniłaby syna w opisanych okolicznościach trzymając w ręku nóż. Potwierdza to zatem ustalenie Sądu Okręgowego, że w celu zadania ciosu P. S. oskarżona udała się najpierw do kuchni po nóż, czego przecież obrońca nie zakwestionował. Dopiero po powrocie uderzyła go nim w klatkę piersiową. Taki przebieg wypadków

przedstawiła ona też przybyłemu na miejsce zdarzenia policjantowi M. Ż.. To jeszcze bardziej utwierdza w przekonaniu o braku odpierania zamachu, a jednocześnie świadczy o tym, że jej zachowanie w ogóle nie było motywowane odpieraniem zamachu, lecz chęcią zemsty na pokrzywdzonym za to, iż spożywał alkohol. Nie można również tracić z pola widzenia innego fragmentu wypowiedzi I. C. z postępowania przygotowawczego, w którym podała „nie wiem po co miałam ten nóż i czemu go użyłam”. Tę część wyjaśnień oskarżonej obrońca pomija, a on przecież zaprzecza tezie o obronie koniecznej. Tenor tej wypowiedzi wskazuje, że nie odpierała ona żadnego zamachu i nie była tym motywowana. Gdyby tak było to niewątpliwie powiedziałaaby to. Zdawała sobie wszak sprawę z istotności ciężącego na niej zarzutu. Nie ulega też wątpliwości, że

składając  
wyjaśnienia w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
czyli w niedalekiej  
odległości o  
zaistniałego  
zdarzenia,  
relacjonowała ona  
przebieg wypadków  
spontanicznie, nie  
mając czasu na  
dokładną i chłodną  
kalkulację, co  
przejawiało się już  
w jej wyjaśnieniach  
złożonych na  
rozprawie. Nadto  
bardzo ważne jest to,  
że P. S. zamieszkiwał  
w mieszkaniu, do  
którego chciał wejść  
i to za pełną  
akceptacją I. C..  
Chciał zabrać  
jedynie kurtkę i  
pójść na nocleg  
do swoich rodziców,  
co miało miejsce  
już wielokrotnie  
w przeszłości. Nie  
sposób twierdzić,  
że pokrzywdzony  
chcąc wejść do  
mieszkania, w  
którym  
zamieszkiwał  
dopuścił się  
bezprawnego  
zamachu.  
Bezpodstawne są  
także sugestie  
oskarżonej, że  
obawiała się o  
zdrowie syna. Próba  
wyciągnięcia go na  
zewnątrz przez okno  
wcale nie wskazuje  
na chęć zrobienia  
mu krzywdy, a

raczej wykluczenia go z pomocy udzielanej matce w uniemożliwieniu mu wejścia do mieszkania. Jeżeli P. S. chciałby zrobić krzywdę dziecku lub I. C. to podjąłby próbę zadawania im cisów, a to przecież nie miało miejsca i o niczym takim nie wspomina oskarżona. W rezultacie działania pokrzywdzonego skupiały się tylko na wejściu do mieszkania, a nie na zrobieniu komukolwiek krzywdy z czego I. C. w pełni zdawała sobie sprawę. Oskarżona po prostu nie tolerowała spożywania alkoholu i jej zachowanie było li tylko zemstą na P. S.. Koreluje to z zebranymi w sprawie dowodami, których oceny nie zakwestionowano w apelacji. Choć niespornym jest, że pokrzywdzony nadużywał alkoholu, co samo w sobie jest naganne, ale to oskarżona w opinii sąsiadów uchodziła za osobę nerwową, wybuchową, nadpobudliwą i przejawiającą znaczną agresję, tak wobec P. S., w

szczegółności, gdy był nietrzeźwy, jak i wobec innych osób (zeznania sąsiadki M. S.). Zarówno pokrzywdzony, jak i I. C. zostali skazani za znęcanie się nad dziećmi, przy czym ta ostaną również za stosowanie w ramach tego czynu przemocy wobec córki O. i syna F..

Reasumując, nawet przyjęcie za wiarygodne wyjaśnień oskarżonej w analizowanym fragmencie nie podważa trafności rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego. Tak więc niezasadne okazały się zarzuty podniesione w apelacji obrońcy.

Na marginesie tylko wypada zaznaczyć, że nie jest prawdą, że pokrzywdzony w dniu zdarzenia wybił szybę w oknie. Szyba ta była wybita już dużo wcześniej. Wypchnął on jedynie włożoną w ramy okna płytę pleksiglasową.

Wymierzając karę i stosując jej nadzwyczajne złagodzenie, Sąd Okręgowy miał na względzie wszystkie istotne w tej

materii okoliczności, tj. zarówno te przemawiające na korzyść oskarżonej, jak i na jej niekorzyść.

Okoliczności te zostały wskazane i bardzo wnikliwie omówione w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd Apelacyjny w pełni zgadza się z tam zawartymi wywodami i w całej rozciągłości do nich się odwołuję.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, wymierzona I. C. kara jest odpowiednia do stopnia jej zawinienia oraz do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przestępstwa, jak i też zapewnia prawidłowe oddziaływanie wychowawcze i zapobiegawcze wobec niej. Czyni również zadość potrzebom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Nie budzi także zastrzeżeń wyznaczony okres próby, a związany z warunkowym

<p>zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności. Okres ten, wzmocniony dozorem kuratora i obowiązkiem informowania go o przebiegu środka probacyjnego, zapewnia sprawowanie odpowiedniej kontroli nad zachowaniem I. C. i winien skłonić ją do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości.</p> <p>Zasadnie też Sąd Okręgowy orzekł przepadek na podstawie art. 44 § 2 k.k.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzuconego jej przestępstwa, przy zastosowaniu instytucji z art. 25 § 1 k.k.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za</p>		



zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek okazał się niezasadny, ponieważ nie zasługiwały na uwzględnienie zarzuty podniesione w apelacji i brak było jakichkolwiek podstaw do ingerencji w zaskarżony wyrok, co przedstawiono już wcześniej.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	

<p>Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w całości.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Powody utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku zostały przedstawione przy okazji omówienia zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy i zbędnym powielaniem byłoby ich powtarzanie w tym miejscu.</p>		
<p><b>1.8.      Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>1.9.      Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.1.7.   Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>		

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Punkt 2 Punkt 3	<p>Sąd Apelacyjny zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. D. kwotę 738 złotych, w tym VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Takie rozstrzygnięcie znajduje swoje oparcie w § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019 r., poz. 18).</p> <p>Z uwagi na sytuację majątkową</p>	

	oskarżonej, Sąd Apelacyjny zwolnił ją od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od uiszczenia opłaty za drugą instancję. Takie rozstrzygnięcie znajduje swoje oparcie w art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.
<b>7. PODPIS</b>	
P. G. H. K. I. P.	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej I. C..		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skazanie oskarżonej za przestępstwo przypisane jej zaskarżonym wyrokiem.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# Zmiana