

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 49/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok łączny z dnia (...), Sąd Okręgowy w P., sygn. akt (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		P. Z.	Skazany obecnie (w czasie orzekania przez Sąd Apelacyjny – dzień wyrokowania	Opinia o skazanym AŚ S. z (...) r. Odpis wyroku w sprawie (...)	258-259 282-292

(...) r.) wykonał już karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności w okresie (...) r., orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. wyrokiem z (...) r. w sprawie (...). Skazany obecnie – w okresie od (...) r. odbywa karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) i będzie następnie odbywał kary 1 roku i 6 miesięcy w okresie od (...) r. orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) oraz 14 lat pozbawienia wolności w okresie od (...) r., orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...). Dodatkowo, w trakcie orzekania w postępowaniu apelacyjnym okazało się, iż P. Z. został także skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (1) w P. z

			<p>dnia (...) na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą będzie odbywał od (...)</p> <p>Skazany odbywa karę w warunkach zakładu karnego typu zamkniętego w systemie zwykłym. Podczas pobytu w AŚ S. został raz karany dyscyplinarnie w zawieszeniu i trzy razy nagrodzony. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej, zaś jego proces resocjalizacji przebiega prawidłowo.</p>		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Nie dotyczy			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					

<p><b>0.12.2.1.</b> <b>Dowody</b> <b>będące</b> <b>podstawą</b> <b>ustalenia</b> <b>faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.</p>	<p>Opinia o skazanym AŚ S..  Odpis wyroku w sprawie (...)</p>	<p>Wynikające z tych dowodów fakty są bezsporne, gdyż wynikają z dokumentów urzędowych i nie były kwestionowane w toku postępowania odwoławczego. Poza tym te okoliczności, poza jednym ukaraniem dyscyplinarnym i poza dodatkowymi dwoma nagrodami regulaminowymi a także poza wykonywaniem innych kar wynikają już z wcześniejszej opinii AŚ S. z dnia(...).r. (k. 158-159).</p>	
<p><b>0.12.2.2.</b> <b>Dowody</b> <b>niewzględzone</b> <b>przy</b></p>			

<p><b>ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Nie dotyczy</p>		
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p><b>1.</b> naruszenie przepisów prawa materialnego a mianowicie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 k.k. w zw. z art. 4 k.k., polegające na błędnym przyjęciu, iż przy wymierzeniu wyroku łącznego skazanemu należało stosować przepisy dotyczące kary</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	



	<p>łącznej w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania wyroku, podczas gdy, zgodnie z przepisem art. 4 § 1 k.k. należało zastosować przepisy dotyczące kary łącznej w brzmieniu obowiązującym do dnia 24.06.2020 r.</p> <p><b>2.</b> rażąca niewspółmierność kary wyrażająca się w wymierzeniu najsurowszej kary przewidzianej przepisami dotyczącymi kary łącznej i nie zastosowaniu przy wymierzeniu kary zasady absorpcji.</p>		
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Przed przystąpieniem do omówienia obowiązujących regulacji prawnych dotyczących</p>			

orzekania kary łącznej, w tym tej zastosowanej przez Sąd I instancji, jak i tej proponowanej przez apelującego, jak i przed ustosunkowaniem się do zarzutu apelacyjnego należy zważyć, co następuje:

**Sąd Okręgowy w P. w sprawie o sygn. akt (...)**

w postępowaniu prowadzonym w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego P. Z. (uprzednio K.) brał pod uwagę następujące prawomocne skazania wyrokami:

**I. Sądu Rejonowego w G. z (...) r. w sprawie (...)**

prawomocnego (...) r., za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., popełnione (...)r., na karę 5 lat pozbawienia wolności;

**II. Sądu Rejonowego w W. z (...) r.**

**w sprawie (...)**

, prawomocnego  
(...) r., za  
przestępstwo z  
art. 280 § 1 k.k. w  
zw. z art. 64 § 2  
k.k., popełnione  
w okresie(...) r.,  
na karę 4 lat  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

przy czym  
powyższe kary  
jednostkowe

**zostały**

**połączone** w  
jedną karę  
łącznie 6 lat  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności

**wyrokiem**

**łącznym Sądu  
Rejonowego**

**w W. z  
(...) (oznaczenie  
literą A);**

**III. Sądu  
Okręgowego**

**w P. z (...)**

, prawomocnego  
(...) r., za  
przestępstwo z  
art. 13 § 1  
k.k. w zw.  
z art. 191  
§ 2 k.k.,  
popełnione (...) r.,  
na karę  
1 roku i  
6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności;

**IV. Sądu  
Okręgowego**

**w P. z (...) r. w**

**sprawie (...),**  
prawomocnego  
11.12.2019 r.:

**a)** za  
przestępstwo z  
art. 258 § 1  
k.k., popełnione  
co najmniej w  
okresie sierpnia  
2009 r., na  
karę 1 roku  
pozbawienia  
wolności,

**b)** za  
przestępstwo z  
art. 55 ust. 3  
u.p.n. w zw. z  
art. 12 k.k. w  
zw. z art. 65 § 1  
k.k., popełnione  
w okresie od  
(...)r., na karę 3  
lat i 4 miesiące  
pozbawienia  
wolności,

**c)** za  
przestępstwo z  
art. 56 ust.  
3 u.p.n. w  
zw. z art. 12  
k.k., popełnione  
od(...)r., na karę  
3 lat  
pozbawienia  
wolności

i po połączeniu  
tych kar na  
karę łączną 4  
lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności;

**V. Sądu**  
**Rejonowego**  
**P. w P. z**  
**(...) r. w**  
**sprawie (...)**

, prawomocnego  
(...) r., za  
przestępstwo z  
art. 13 § 1  
k.k. w zw.  
z art. 291  
§ 1 k.k. w  
zw. z art.  
64 § 1 k.k.,  
popelnione (...) r.,  
na karę  
1 roku i  
6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności;

**VI. Sądu  
Okręgowego  
w P. z (...)r.  
w sprawie (...)**  
, prawomocnego  
(...) r.:

**a)** za  
przestępstwo z  
art. 252 § 1 i 2  
k.k., art. 197 §  
1 i 3 pkt 1 i 4  
k.k., art. 157 § 1  
k.k. i art. 13 § 1  
k.k. w zw. z art.  
282 k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k. w  
zw. z art. 64 § 2  
k.k., popelnione  
(...) r., na karę 13  
lat pozbawienia  
wolności,

**b)** za  
przestępstwo z  
art. 263 § 2 k.k.,  
popelnione (...) r.,  
na karę 2  
lat pozbawienia  
wolności,

**c)** za  
przestępstwo z  
art. 62 ust. 1  
u.p.n.,

popelnione (...) r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności

i po połączeniu tych kar na karę łączną 14 lat pozbawienia wolności.

W czasie postępowania przed Sądem odwoławczym ujawniło się także nowe skazanie.

Mianowicie P. Z. został także skazany

wyrokiem Sądu Rejonowego P. (1) w P. z dnia (...) r. w sprawie(...), prawomocnym

(...) r., za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k., popelnione(...) r. na karę 10 miesięcy

pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1

k.k. w zw. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

popelnione (...) r., na karę 1 roku pozbawienia

wolności i po  
połączeniu tych  
kar na karę  
łącną 1 roku  
i 3 miesięcy  
pozbawienia  
wolności.

Należy od razu  
zaznaczyć, iż  
wyrok ten nie  
tylko zapadł  
i uprawomocnił  
się po(...) r.,  
ale i również  
przestępstwa, za  
które P. Z. został  
nim skazany,  
zostały  
popelnione po  
tej dacie, jak i po  
datach wydania  
pozostałych  
wyroków. To  
więc oznacza w  
świetle aktualnie  
obowiązujących  
uregulowań, iż  
nie jest w ogóle  
możliwe wzięcie  
pod uwagę przy  
orzekaniu w  
niniejszym  
postępowaniu  
tego wyroku.  
Również ta  
niemożliwość  
dotyczy  
uregulowań  
obowiązujących  
przed (...) r.,  
skoro czyny  
zostały  
popelnione po  
tej dacie. Przy  
dalszych więc  
rozważaniach  
ten wyrok

zostanie  
pominięty.

Należy w tym  
miejscu zwrócić  
także uwagę  
na wykonanie  
kar pozbawienia  
wolności  
orzeczonych  
wyrokami z  
punktów I i  
II (a dokładniej  
mówiąc kary  
łącznie  
obejmującej te  
kary  
jednostkowe,  
orzeczonej  
wyrokiem  
łącznym Sądu  
Rejonowego w  
W. w sprawie  
(...) oraz kary  
orzeczonej  
wyrokiem z  
pkt III. Ta  
okoliczność ma  
istotne  
znaczenie przy  
prawidłowym  
orzekaniu w  
niniejszej  
sprawie, bowiem  
błędne ustalenia  
w tej kwestii,  
zasadnie  
podniesione  
przez obrońcę  
skazanego, były  
powodem  
uchylenia  
pierwszego  
wyroku  
wydanego w  
niniejszym  
postępowaniu,  
tj. wyroku  
łącznego z dnia  
(...) wyrokiem



Sądu  
Apelacyjnego w  
P. z dnia (...) i przekazania tej sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania (k. 87-89 oraz k. 171-175). Należy przy tym zauważyć, iż tym uchylonym wyrokiem Sąd Okręgowy połączył „tylko” kary jednostkowe orzeczone wyrokami z punktów III i IV, stosując uregulowania obowiązujące przed (...) r. i wymierzył skazanemu karę łączną 5 lat i 3 miesiące, zaś co do kar orzeczonych wyrokami z punktów I i II (a także kary łącznej obejmującej te kary) umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego. Sąd Okręgowy wówczas doszedł do wniosku, iż te kary (a dokładniej mówiąc kara łączna orzeczona w sprawie (...)) a także kara pozbawienia

wolności  
orzeczona  
wyrokiem z pkt  
III zostały w  
całości  
wykonane.

Tymczasem,  
skupiając się na  
tym  
zagadnieniu,  
czego Sąd  
Okręgowy  
podczas  
drugiego  
rozpoznania  
sprawy w ogóle  
nie uwzględnił w  
swoich  
ustaleniach,  
zauważyć należy,  
iż wspomniane  
wyżej kary nie  
zostały w całości  
wykonane i  
nadal podlegają  
one wykonaniu.

Jak wynika to  
z informacji  
o pobytach i  
orzeczeniach z  
AŚ w P. z (...)r.  
skazany odbywał  
karę łączną 6 lat  
i 6 miesięcy z  
wyroku łącznego  
oznaczonego  
wyżej literą A  
(SR W. w  
sprawie (...)) w  
okresach od (...)  
r. a nadto  
na poczet tej  
kary zaliczono  
stosowane  
wobec  
skazanego  
tymczasowe  
aresztowanie od

(...) r. Z informacji tej również wynika, iż skazany w trakcie wykonywania tej kary korzystał z przerw w karze.

Z informacji tej także wynika, iż skazany odbywał karę orzeczoną wyrokiem z pkt (...) r., na poczet której zaliczono okres od (...)

Tymczasem z akt Sądu Rejonowego w W. o sygn. (...) (dot. opisanego wyżej wyroku łącznego pod literą **A**) wynika, iż skazany faktycznie odbywał karę łączną od (...) r. (k. 45), ale została ona zakończona już (...) r. z powodu uzyskania przerwy w karze (k. 46).  
Analizując dalej tok tego postępowania wykonawczego zauważyć należy, iż skazany korzystał z przerw w wykonaniu tej kary orzeczonych postanowieniami Sądu

Okręgowego w P. z (...) r. w sprawie V K. 687/06 (k. 66-67), z dnia (...) r. w sprawie V K. (...) (k. 108-109) oraz postanowieniami Sądu Okręgowego w K., które także dotyczą udzielenia przerw w wykonaniu kary orzeczonej wyrokiem opisanym wyżej w pkt **III**, tj. postanowieniami z (...) r. w sprawie III K. (...) (k. 196), z (...) r. w sprawie III K. (...) (k. 198), z (...) w sprawie III K. (...) (k. 200), z (...) r. w sprawie III K. (...) (k. 201), z (...) r. w sprawie III K. (...) (k. 203), z (...) r. w sprawie III K. (...) (k. 205) i z (...) r. w sprawie III K. (...) (k. 214).

Jednocześnie wcześniej Sąd Rejonowy w W. postanowieniem z (...) r. zawiesił postępowanie wykonawcze co do wykonania kary łącznej,

gdyż skazany od (...) r. korzystał z przerwy w karze (k. 104-105), zaś postanowieniem z (...) r. podjął postępowanie wykonawcze wobec skazanego, gdyż skazany przebywał w AŚ P. (k. 182) i wówczas było obliczenie kary z (...), z którego wynikało, iż skazany miał odbywać tę karę łączną w okresie od (...)r. i na poczet tej kary zaliczono okresy: od (...) r. (k. 192), przy czym, jak to wynika z w/w postanowień o przerwach w karze skazany nie dokończył odbywania tej kary łącznej. Niedokończenie to dotyczy również kary z wyroku z pkt III.

W aktach tych znajduje się także informacja AŚ P. z(...) r. do sprawy (...), z której wynika, że wobec skazanego w dniu (...) r. zakończono wykonywanie 6

lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności z  
powodu  
zwolnienia z  
trakcie przerwy  
w wykonywaniu  
kary i z powodu  
zawieszenia  
postępowania  
wykonawczego  
postanowieniem  
Sądu  
Okręgowego w  
K. z (...)r. w  
sprawie III K.  
(...) (k. 220).  
Natomiast ze  
znajdującej się  
w tych aktach  
informacji AŚ w  
P. na k. 221,  
odwołującej się  
do  
odpowiednich  
przepisów  
wykonawczych  
dotyczących  
wykonywania  
kar pozbawienia  
wolności  
wynika, iż  
skazany P. Z. w  
dniu (...)r. został  
zwolniony z  
Zakładu  
Karnego w  
Starym B. w  
związku z  
udzieloną mu  
przerwą w  
wykonywaniu  
kary i został  
z dniem(...)r.  
skreślony z  
ewidencji AŚ  
P., natomiast  
akta wraz z  
dokumentacją  
wykonawczą

przekazano do  
archiwum w  
związku z  
zawieszeniem  
postępowania  
wykonawczego  
w sprawie  
wykonania kary  
6 lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności (dot.  
opisanego wyżej  
wyroku łącznego  
pod literą **A**  
– przyp. SA)  
i kary 1 roku  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności (dot.  
opisanego wyżej  
wyroku z punktu  
**III** – przyp. SA).  
Jednocześnie w  
informacji tej  
zwrócono  
uwagę, że w  
przypadku  
ponownego  
skierowania do  
wykonania w/  
w kar osadzenie  
w jednostce  
penitencjarnej  
Służby  
Więziennej  
może nastąpić  
na podstawie  
nowej  
dokumentacji.

Z tych akt SR  
w W. nie wynika  
wprawdzie, by  
ponownie  
skierowano  
dalszą część  
tej kary łącznej  
do wykonania,  
co także nie  
znajduje

potwierdzenia w omawianej wyżej w sekcji 2.1. opinii AŚ w S. z (...)r., ale z ustalonych wyżej danych jasno wynika, iż ta kara łączna z wyroku łącznego opisanego wyżej pod literą A nie została do końca wykonana a tym samym nadal podlega ona wykonaniu, co także dotyczy kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w P., opisanym wyżej w pkt **III**, przy czym akurat ta informacja wprost wynika z treści wspomnianej opinii AŚ w S..

W toku niniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego, mając na uwadze różny czas popełnienia przez skazanego przestępstw, jak i czas uprawomocnienia się wyroków w grę wchodzić mogą różne regulacje prawne dotyczące orzekania kary łącznej: tj.



obowiązujące do  
(...)

Należy  
zauważyć, iż  
regulacje  
prawne  
obowiązujące do  
(...) r. są do  
siebie bardzo  
zbliżone.

Jednakowe jest  
bowiem  
brzmienie  
aktualnego  
przepisu art.  
85 § 1 k.k.  
z brzmieniem  
przepisu art. 85  
k.k.,

obowiązującym  
do (...) r.  
Natomiast w  
przypadku art.  
86 § 1 k.k., tj.  
w zakresie granic  
kary łącznej  
różnica jest taka,  
że przepis art.  
86 § 1 k.k.  
w brzmieniu  
do 30.06.2015  
r. przewidywał  
wymierzenie  
kary łącznej  
pozbawienia  
wolności w  
granicach od  
najwyższej z kar  
wymierzonych  
za poszczególne  
przestępstwa do  
ich sumy, nie  
przekraczając  
jednak 15 lat  
pozbawienia  
wolności.

Natomiast od  
(...) r. przepis  
ten przewiduje

wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak kary 20 lat pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zaskarżonym wyrokiem łącznym zastosował aktualnie obowiązujące zasady dotyczące łączenia kar, tj. obowiązujące od (...) r. i połączył kary jednostkowe wymierzone wyrokami opisanymi wyżej w punktach **IV**, **V** i **VI**. Sąd I instancji jednak nie tylko nie rozważył zastosowania art. 4 § 1 k.k., co zasadnie podnosi apelujący, ale również niezasadnie łączy kary, stosując zasadę dotyczącą wydania pierwszego chronologicznie

wyroku,  
odwołując się  
do pierwszego  
z popełnionych  
czynów (sekcja  
3 formularza  
uzasadnienia  
wyroku), jak i  
w ogóle nie  
rozważa kwestii  
dotyczącej  
wykonywania  
kar w  
omówionych  
wyżej  
wymienionych  
sprawach  
opisanych pod  
literą **A**  
oraz w pkt  
**III**. Poza tym  
byłyby podstawy  
do zastosowania  
zasady  
„chronologii”, tj.  
zasady  
obowiązującej  
od (...) r.  
w stosunku do  
kary orzeczonej  
wyrokiem  
opisanym wyżej  
w pkt **IV**, ale  
dopiero  
wówczas, gdyby  
czyny osądzone  
tym wyrokiem  
zostały  
popełnione w  
okresie  
obowiązywania  
już tej nowej  
regulacji, tj. w  
okresie od (...)  
r. Skoro zaś  
czyny te zostały  
popełnione  
jeszcze pod  
rządami  
Kodeksu

karnego  
obowiązującego  
do (...) r.,  
kiedy to istniały  
znacznie  
łagodniejsze  
granice kary  
łącznej w art.  
86 § 1 k.k., to  
zastosowanie do  
kar  
wymierzonych  
tym wyrokiem,  
który do tego  
uprawomocnił  
się między (...) r.,  
zasad  
obowiązujących  
od (...) r. nie było  
uzasadnione z  
punktu widzenia  
prawa  
materialnego.

W tej sytuacji  
należy zawrzeć  
uwagi dotyczące  
stosowania tych  
regulacji  
prawnych.

Zgodnie z art.  
81 ust. 2 ustawy  
z dnia (...) r.  
o dopłatach do  
oprocentowania  
kredytów  
bankowych  
udzielanych  
przedsiębiorcom  
dotkniętym  
skutkami (...)19  
oraz o  
uproszczonym  
postępowaniu o  
zatwierdzenie  
układu w  
związku z  
wystąpieniem  
(...)19

(Dz.U.2020.1086)  
należy stosować  
przepisy  
Kodeksu  
karnego  
dotyczące kary  
łącznej  
obowiązujące od  
(...) r. jeżeli  
wszystkie kary  
zostały  
prawomocnie  
orzeczone wobec  
skazanego po  
dniu wejścia  
w życie tej  
ustawy, który  
miał miejsce (...) r.  
Nie ulega więc  
wątpliwości, iż  
tenże przepis  
przejściowy  
wyłącza w takiej  
sytuacji  
stosowanie  
zasady  
określonej w art.  
4 § 1 k.k.  
Inna natomiast  
sytuacja  
zachodziłaby  
wówczas, gdyby  
tylko jedna z  
kar, których  
połączenie sąd  
rozważa w  
postępowaniu w  
przedmiocie  
wydania wyroku  
łącznego, została  
prawomocnie  
orzeczona do  
dnia (...) r.  
albo po tej  
dacie (patrz:  
postanowienie  
SN z dnia  
13 października  
2021 r., I  
KZP 2/21, OSNK

2021/11-12/44).

W niniejszym przypadku właśnie taka sytuacja zachodzi, gdyż wyroki z punktów **I, II** (**A**), **III** i **IV** uprawomocniły się przed (...) r., natomiast wyroki z punktów **V** i **VI** uprawomocniły się po tej dacie. Sąd Okręgowy, łącząc według nowych zasad kary jednostkowe orzeczone wyrokami z punktów **IV, V** i **VI** zupełnie pominął pozostałe wyroki i co do nich w pkt 3 zaskarżonego wyroku łącznego umorzył postępowanie na podstawie art. 572 k.p.k.

Jak już wyżej wskazano, w niniejszej sprawie Sąd I instancji zastosował przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, tj.

w brzmieniu od  
(...)r.

Należy podnieść,  
iż w zakresie  
interpretacji  
przesłanek  
określonych w  
art. 85 §  
1 k.k. trzeba  
odwoływać się  
do zasad  
wypracowanych  
przez  
orzecznictwo,  
jakie  
obowiązywały w  
okresie do (...)  
r., kiedy w  
takim samym  
brzmieniu  
obowiązywał  
przepis art. 85  
k.k. Zgodnie  
więc z treścią  
art. 85 § 1 k.k.  
(jak i dawnego  
przepisu art.  
85 k.k.) karę  
łącną orzeka  
się wtedy, jeżeli  
sprawca popełnił  
dwa lub więcej  
przestępstw,  
zanim zapadł  
pierwszy wyrok,  
choćby  
nieprawomocny,  
co do  
któregokolwiek z  
tych  
przestępstw,  
przy czym za  
podstawę kary  
łącnej bierze się  
kary z osobna  
wymierzone za  
zbiegające się  
przestępstwa.

Zgodnie więc z brzmieniem tego przepisu zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa, co oznacza, że Sąd wydający wyrok łączny nie może rozpatrywać poszczególnych kar, orzeczonych jednostkowymi wyrokami, w różnych wariantach, by wymierzyć ostatecznie skazanemu karę łączną dla niego najkorzystniejszą.

Ten właśnie pierwszy wyrok powinien zatem być punktem odniesienia przy dokonywaniu oceny, które z przestępstw objętych kolejnymi wyrokami pozostają w zbiegu uzasadniającym połączenie orzeczonych za nie kar węzłem wyroku



łącznego. Nie ma natomiast żadnych przeszkód prawnych, aby spośród skazań, których nie obejmie tak ukształtowany wyrok łączny, utworzyć kolejną grupę obejmującą skazania za czyny popełnione zanim zapadł kolejny "pierwszy wyrok" - oczywiście "pierwszy" z punktu widzenia tej kolejnej grupy przestępstw.

Dodać należy, że chociaż zwrot "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznego wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw, to jednak wyrokiem "pierwszym" może być również wyrok wydany później (po nim), a więc drugi, czy jeszcze dalszy, w zależności od

układu  
procesowego.

Zbieg  
przestępstw, jak  
i kara łączna  
są instytucjami  
prawa  
materialnego i  
to nie  
uwarunkowania  
procesowe i do  
tego niezależne  
od sprawcy  
(skazanego)  
wpływają na  
ich kształt a  
wyrok łączny  
służy jedynie do  
realizacji prawa  
materialnego, w  
żadnej mierze go  
nie modyfikując  
(por. uchwała  
składu siedmiu  
sędziów SN z  
dnia 25.02.2005  
r. I KZP 36/04,  
OSNKW 2005,  
nr 2, poz. 13;  
wyrok SN z dnia  
1 sierpnia 2007  
r., IV KK 195/07,  
LEX nr 296718;  
wyrok SN z dnia  
21 stycznia 2008  
r., V KK 212/07,  
LEX nr 377209).

Należy przy tym  
przypomnieć, iż  
zgodnie z tymi  
zasadami  
połączeniu  
podlegają kary  
jednostkowe a  
nie wymierzone  
kary łączne.

Jak już  
wskazano wyżej,  
Sąd I instancji  
wziął pod uwagę  
jedynie wyroki  
opisane wyżej w  
punktach **IV**,  
**V** i **VI**.  
Patrząc tylko  
na te wyroki  
chronologicznie  
pierwszy jest  
faktycznie wyrok  
z pkt **IV**, gdyż  
zapadł (...) r.,  
zaś przestępstwa  
osądzone  
wyrokami z  
punktów V i VI  
zostały  
popelnione  
przed tą datą.  
Trzeba jednak  
znów zauważyć,  
iż w  
rzeczywistości  
pierwszym  
chronologicznie  
wyrokiem jest  
wyrok z pkt I,  
tj. z dnia (...) r.,  
zaś przed  
tą datą zostały  
popelnione  
przestępstwa  
osądzone  
wyrokami z  
punktów II i  
III a więc już  
z tego powodu  
umorzenie  
postępowania w  
tym zakresie nie  
było  
uzasadnione i  
co do nich  
zastosowanie  
miałyby zasady  
obowiązujące do

(...) r. W tym przypadku, stosując art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu do (...) r. można byłoby wymierzyć karę pozbawienia wolności w granicach od 5 lat do 11 lat (5 lat + 4 lata i 6 m-cy + 1 rok i 6 m-cy). Na tej podstawie, mając na uwadze okoliczności związane z jednej strony z różnych dobrem prawnym, w jakie te przestępstwa godziły, znaczną rozbieżność czasową w ich popełnieniu, jak również dotychczasową wielokrotną karalność skazanego a z drugiej strony dobrą opinię z miejsca wykonywania kary należałoby wymierzyć skazanemu karę łączną 7 lat pozbawienia wolności. Dodając jednak do tego karę łączną wymierzoną przez Sąd I instancji 20 lat pozbawienia wolności

skazany miały do odbycia łącznie 27 lat kary, z zaliczeniem już odbytych okresów. Bez wymierzenia kary łącznej wynikającej z połączenia kar orzeczonych wyrokami w punktach **I**, **II** i **III** ten okres byłby jeszcze dłuższy, co bez wątpienia nie byłoby dla skazanego okolicznością korzystniejszą od rozwiązania zaproponowanego przez apelującego, którą jednak, z uwagi na konieczność orzekania zgodnie z zasadami prawa materialnego należy zmodyfikować. To znów oznacza, iż umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego w zakresie kar orzeczonych wyrokami z punktów **I**, **II** i **III** nie mogło zostać zaakceptowane.

W tych zaś okolicznościach

należało  
rozważyć  
zastosowanie  
przepisu art. 4  
§ 1 k.k., mając  
na uwadze różny  
czas popełnienia  
przez skazanego  
przypisanych  
mu przestępstw  
(do (...) r.), jak  
i różny czas  
uprawomocnienia  
się wyroków po  
tej dacie i  
przed tą datą  
a także przed  
(...) r. (patrz:  
postanowienie  
SN z dnia  
16 lutego 2017  
r., II KK  
347/16, OSNKW  
2017/8/42;  
postanowienie  
SN z dnia 23  
marca 2016 r.,  
IV KK 70/16,  
LEX nr 2019577;  
postanowienie  
SN z dnia  
13 października  
2021 r., I  
KZP 2/21, OSNK  
2021/11-12/44).

Jak już wyżej  
wskazano, w  
niniejszej  
sprawie według  
skarżącego  
obrońcy  
powinny znaleźć  
zastosowanie  
przepisy  
rozdziału IX  
Kodeksu  
karnego w  
brzmieniu  
nadanym ustawą

z dnia (...) r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396), które weszły w życie z dniem (...)r. (art. 19 ust. 1 i art. 29 tej ustawy).

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 i 2 k.k. karę łączną orzeka się w sytuacji, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary (czytaj: kary jednostkowe) lub kary łączne za w/w przestępstwa. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż kara „podlegająca wykonaniu” w rozumieniu art. 85 § 2 k.k. to taka, która ma zostać wykonana w całości lub w części a więc jest

to kara, która nie została jeszcze wykonana.

Trzeba jednak również pamiętać, iż zgodnie z obowiązującym wówczas przepisem art. 85 § 3 k.k. jeżeli po rozpoczęciu a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu, przy czym nic nie stało na przeszkodzie, by tę karę połączyć w karę łączną z innymi karami, które także nie mogły być z w/w powodu połączone w karę łączną.

Według tego uregulowania kara łączna pozbawienia wolności, zgodnie z art. 86 § 1 i 4 k.k., mogła być orzeczona w granicach od najwyższej z kar



wymierzonych (łączych) do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

Trzeba wreszcie pamiętać o treści art. 19 ust. 1 tejże ustawy zmieniającej, z której wynikało, iż przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Na właściwe rozumienie tej potrzeby wskazuje natomiast Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 27 stycznia 2017 r., V KK 315/16, LEX nr 2203537.

Trzeba przy tym zauważyć, iż w niniejszej sprawie taka potrzeba rozważenia zastosowania różnych stanów prawnych zaistniała w związku z popełnieniem przed wydaniem wyroku z pkt **III** przestępstw osądzonych wyrokiem z pkt IV, który to wyrok uprawomocnił się po (...) r.

Mając więc na uwadze zasadę określoną w art. 4 § 1 k.k., którą należy zastosować zgodnie z poglądem wyrażonym przez apelującego, należy za apelującym stwierdzić, iż w tej sprawie najkorzystniejszym rozwiązaniem dla skazanego będzie wydanie orzeczenia przy zastosowaniu przepisów obowiązujących przed wejściem w życie aktualnie obowiązujących przepisów, tj.

według stanu na (...) r.

Tym samym, kierując się tymi zasadami Sąd Apelacyjny w pkt III lit. a wyroku połączył kary pozbawienia wolności: łączną opisaną wyżej pod literą **A** w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy oraz opisaną wyżej w pkt **III** w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy (granice tej kary od 6 lat i 6 miesięcy do 8 lat) i wymierzył skazanemu karę łączną 7 lat pozbawienia wolności. Nie ulega bowiem, w świetle zawartych wyżej ustaleń, wątpliwości, iż kary te podlegają wykonaniu a w stosunku do nich nie zachodzi przypadek z art. 89 § 3 k.k. Jak już wspomniano wyżej, gdyby stosować do tych kar zasady obowiązujące do (...)r., to karę tę można byłoby orzec w granicach od 5 lat do 11 lat a więc co do zasady mniej

korzystnych z uwagi na górną granicę kary. Jednak ostatecznie kara łączna została ustalona w wymiarze 7 lat a więc w takim, jak to by miało miejsce przy stosowaniu zasad sprzed (...) r. Przy wymiarze tej kary uwzględniono dokładnie te same okoliczności, jakie wskazano wyżej przy rozważaniu tego wariantu, przy zastosowaniu reguł obowiązujących do (...) r.

Należy jednak podkreślić, iż nie można było przy tej karze łącznej uwzględnić kar orzeczonych wyrokiem opisanym wyżej w pkt **IV**, gdyż czyny, za które P. Z. został tym wyrokiem skazany zostały popełnione od (...) r. a więc po rozpoczęciu a przed zakończeniem odbywania kar orzeczonych wyrokami z

punktów **I** i **II** (a dokładniej mówiąc kary łącznej z wyroku łącznego opisanego wyżej pod literą **A**). Zachodzi w tym przypadku bowiem okoliczność, o której mowa w art. 85 § 3 k.k. Ta okoliczność również zachodzi w przypadku kar orzeczonych wyrokami wskazanymi wyżej w punktach V i VI.

Powyższe więc oznacza, mając na uwadze przepis art. 85 § 3 k.k., iż nie jest możliwe połączenie kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach **IV**, **V** i **VI** z karami orzeczonymi skazanemu pozostałymi wyrokami.

Natomiast, mając na uwadze obowiązujący do(...) r. przepis art. 85 § 1 i 2 k.k. nic nie stało na przeszkodzie na etapie wyrokowania przez Sąd I

instancji, by orzec karę łączną wynikającą z połączenia podlegających wykonaniu kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach IV, V i VI. Wprawdzie Sąd I instancji tak uczynił, ale błędnie, z obrazą prawa materialnego i z niekorzyścią dla skazanego zastosował reguły obowiązujące od (...) r., co słusznie zakwestionował apelujący, o czym już wyżej wspomniano i czego Sąd Apelujący nie mógł zaaprobować.

Jednak na etapie postępowania odwoławczego, jak to przy ustaleniach faktycznych wskazano, kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) została przez skazanego w

całości  
wykonana w  
okresie od(...) r.  
Bez wątplenia  
więc, kierując się  
zasadami prawa  
materialnego i  
mając na uwadze  
przepis art. 85  
§ 1 i 2 k.k.  
nie jest już  
możliwe objęcie  
tej kary węzłem  
kary łącznej  
z pozostałymi  
podlegającymi  
wykonaniu  
karami  
pozbawienia  
wolności. Tym  
samym co do  
tej kary Sąd  
odwoławczy był  
zobligowany  
wydać  
orzeczenie  
umarzające  
postępowanie o  
wydanie wyroku  
łącznego na  
podstawie art.  
572 k.p.k., co  
wymagało  
uprzedniego  
uchylenia  
zaskarżonego  
wyroku łącznego  
w tej części, co  
znalazło wyraz  
w punkcie II  
wyroku Sądu  
Apelacyjnego.

Tym samym  
zaistniały  
podstawy do  
połączenia  
węzłem kary  
łącznej kar  
łącznych

orzeczonych  
wyrokami Sądu  
Okręgowego w  
P. z dnia (...) r.  
w sprawie (...)  
(opisany wyżej  
w pkt **IV**)  
i z dnia (...)  
(opisany wyżej  
w pkt **VI**).  
W tym zaś  
przypadku karę  
łącną można  
było orzec w  
granicach od 14  
lat do 18 lat  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności.

W ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
wymierzona w  
tym przypadku  
kara łączna 15  
lat pozbawienia  
wolności,  
oscylująca w  
dolnej granicy  
możliwej do  
wymierzenia  
kary łącznej a  
więc  
uwzględniająca  
zarzut  
apelacyjny  
rażącej  
niewspółmierności  
kary jest w pełni  
karą  
wystarczającą  
dla osiągnięcia  
stawianych  
przed karą  
celów, w tym  
zwłaszcza tych,  
o których mowa  
w art. 85a k.k.  
Trzeba bowiem  
pamiętać, iż choć



na niekorzyść  
skazanego  
przemawia  
dotychczasowa  
wielokrotna  
karalność,  
różnorodność  
przestępstw, za  
które został w  
tych sprawach  
osądzony, jak i  
znaczna  
rozpiętość  
czasowa ich  
popelnienia  
(trzy  
przestępstwa z  
pierwszego  
wyroku  
popelnione  
praktycznie w  
tym samym  
czasie w (...)  
r. oraz trzy  
przestępstwa z  
drugiego wyroku  
popelnione  
również  
praktycznie w  
tym samym  
czasie, tyle, że  
w roku (...)  
r.), to nie  
można również  
zapominać, iż  
przebieg  
resocjalizacji  
skazanego  
zmierza w  
pożądanym  
kierunku,  
skazany cieszy  
się w izolacji  
penitencjarnej  
pozytywną  
opinią a przy  
tym  
deklaratywnie  
krytycznie  
odnosi się do

popelnionych czynów a poza tym nie może też z pola widzenia umykać fakt, iż P. Z. ma jeszcze do odbycia pierwszą z orzeczonych kar łącznych w wymiarze 7 lat. Skazany ma więc do odbycia kary pozbawienia wolności w łącznym wymiarze aż 22 lat, co bez wątpienia, przy rodzaju i ilości popelnionych przez niego przestępstw powinno osiągnąć wszystkie stawiane przed karą cele. Jednocześnie Sąd odwoławczy musiał zważać, aby ogólna dolegliwość tego wyroku nie była wyższa, mając przy tym na uwadze umorzenie postępowania w zakresie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz fakt wniesienia apelacji wyłącznie na korzyść skazanego a

co za tym idzie zasadę określoną w art. 434 § 1 k.p.k.

Jak już wyżej ustalono, skazany w przypadku wyroku łącznego Sądu Rejonowego w W. z dnia (...) r. w sprawie (...) (opisanego wyżej pod literą **A**) odbywał karę, łącznie z zaliczeniem tymczasowego aresztowania, w okresach od (...) r., natomiast w przypadku wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) (opisanego wyżej pod pkt **III**) skazanemu zaliczono tymczasowe aresztowanie od (...) r., co także, poza treścią tego wyroku, wynika z opinii AŚ S. z (...)r. Tym samym te okresy, na podstawie art. 577 k.p.k. należało zaliczyć na poczet pierwszej kary łącznej, co znalazło wyraz w treści wyroku Sądu

<p>Apelacyjnego w pkt III lit. a.</p> <p>W przypadku drugiej kary łącznej należało na jej poczet zaliczyć okres od (...) r., co wynika z obliczenia kary (k. 64 akt (...)), jak i w/w opinii AŚ w S., co znów znalazło wyraz w pkt III lit. b wyroku Sądu Apelacyjnego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>1.</b> Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej obejmującej niewykonane kary orzeczone wymienionymi wyżej wyrokami w punktach od I do VI, wymierzenie skazanemu poprzez zastosowanie zasady absorpcji kary poniżej maksymalnego zagrożenia ustawowego.</p> <p><b>2.</b> uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

rozpoznanie Sądowi Okręgowemu w P..	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
<b>Ad. 1.</b> Wyżej, przy ustosunkowaniu się do zarzutów apelacyjnych, wykazano jego częściową zasadność zarówno w zakresie stosowania prawa materialnego, w tym zasady z art. 4 § 1 k.k. i regulacji prawnej obowiązującej do 23.06.2020 r. Również wymiar orzeczonej przez Sąd odwoławczy kary prawie nie odbiega od tego zaproponowanego we wniosku apelacyjnym, tj. w zakresie stosowania zasady bardziej zbliżonej do absorpcji (zwłaszcza w przypadku drugiej kary łącznej),	

wskazując przy tym, iż w tym układzie procesowym wymiar orzeczonych obu kar łącznych będzie w pełni wystarczający.

**Ad. 2.** Brak było podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku łącznego i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania z uwagi na brak ku temu przesłanek określonych w art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

Nie dotyczy

Zwięźle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.  
**ZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie w  
mocy wyroku**

<b>sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Utrzymano w mocy orzeczenie o kosztach sądowych (pkt 4).</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Co do orzeczenia o kosztach sądowych nie stwierdzono żadnych uchybień, jak również co do nich nie podnoszono jakichkolwiek zarzutów.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1 Zmiana wyroku dotyczy orzeczonej w pkt 1 kary łącznej pozbawienia		

<p>wolności, dokonanego w pkt 2 zaliczenia okresu odbywania kary pozbawienia wolności na poczet kary łącznej oraz umorzenia postępowania w pkt 3.</p>	
<p>Zwiąże o powodach zmiany</p>	
<p>Zmiany te związane są z uwzględnieniem zarzutów apelacyjnych, jak i z poczynionymi przez Sąd Apelacyjny ustaleniami, pozwalającymi na orzeczenie wobec skazanego dwóch kar łącznych, co znów wiązało się z prawidłowym zaliczeniem na ich poczet okresów odbywania kar a także związane są z koniecznością umorzenia postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie kary pozbawienia</p>	



<p>wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia (...) r. w sprawie (...). Szczegółowo na ten temat wypowiedziano się wyżej w punkcie 3.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości  Nie dotyczy</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
O konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego w części dotyczącej objęcia karą łączną kary jednostkowej pozbawienia wolności, orzeczonej wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) wypowiedziano się szczegółowo wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutu apelacyjnego.			
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. z uwagi na brak posiadania przez niego źródeł dochodów, jak i	

	trudną sytuację majątkową związaną z koniecznością wieloletniego pobytu w zakładzie karnym.
<b>7. PODPIS</b>	
P. M. M. Ś.M. K.	