

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 2/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej przy Krajowej Radzie Komorniczej w W. z dnia (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący odwołanie</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# obwiniony			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego obwinionemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Obwiniony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			XX		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Obwiniony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		XX			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
		XX			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					



	<p>przez obwinionego w toku postępowania przed Komisją Dyscyplinarną,</p> <p>3. częściowe przypisanie odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyn, który nie jest objęty odpowiedzialnością dyscyplinarną komornika sądowego określoną w ustawie obowiązującej w chwili jego popełnienia i tym samym naruszenie zasady nullum crimen sine lege.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Dla „oczyszczenia przedpola” wyjaśnić na wstępie należy, iż obwiniony w zarzutach sformułowanych w pkt 1 i 2 odwołania zdaje się mylić kwestie prawidłowości postępowania organu</p>			

orzekającego w pierwszej instancji i poprawności sporządzonego uzasadnienia. Tymczasem jeśli chodzi o pierwszą z tych kwestii, to stwierdzić trzeba, iż Komisja Dyscyplinarna procedując na dwóch terminach rozprawy, umożliwiła obwinionemu złożenie wszelkich wniosków dowodowych i przeprowadziła dowód z przedstawionych przez niego dokumentów. Żaden wniosek dowodowy obwinionego nie pozostał bez rozpoznania, żadnego też nie oddalono. Tym samym nie sposób uznać, że postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie było niekompletne, zresztą w pisemnym uzasadnieniu odwołania obwiniony nie wskazał żadnego konkretnego



dowodu, o który  
wnioskował i  
którego Komisja  
nie  
przeprowadziła.

Także treść  
zapadłego w I  
instancji  
orzeczenia nie  
nasuwa żadnych  
wątpliwości w  
tym sensie, że  
jest to orzeczenie  
przesądające  
winę  
obwinionego  
odnośnie  
wszystkich  
zarzucanych mu  
czynów.

Zupełnie czym  
innym jest  
natomiast  
poprawność  
sporządzonego  
przez Komisję  
Dyscyplinarną  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
orzeczenia i w  
tym zakresie w  
znacznej części  
podzielić należy  
zastrzeżenia  
sformułowane  
przez  
odwołującego.

Uzasadnienie  
orzeczenia  
Komisji  
Dyscyplinarnej  
zgodnie z  
odesłaniem  
zawartym w  
art. 223 ust.  
2 ustawy o  
komornikach

sądowych  
powinno  
odpowiadać  
wymogom  
określonym w  
art. 424§1 i 2  
k.p.k. Powinno  
zatem zawierać  
wskazanie, jakie  
fakty organ  
orzekający uznał  
za udowodnione  
lub  
nieudowodnione,  
na jakich w  
tej mierze oparł  
się dowodach  
i dlaczego nie  
uznał dowodów  
przeciwnych, a  
także  
wyjaśnienie  
podstawy  
prawnej  
orzeczenia, a  
wreszcie –  
okoliczności,  
które organ miał  
na względzie  
przy wymiarze  
kary.

Nie budzi  
wątpliwości, iż  
uzasadnienie  
orzeczenia  
zapadłego w  
niniejszej  
sprawie  
wymogom tym  
nie czyni zadość.

Komisja  
Dyscyplinarna  
ograniczyła się  
do  
przedstawienia  
w nim treści  
wniosku  
Rzecznika  
Dyscyplinarnego

przy K., linii  
obrony  
obwinionego  
oraz  
podsumowania,  
że w ocenie  
organu  
orzekającego  
wina  
obwinionego nie  
budzi  
wątpliwości;  
jedynie część  
uzasadnienia  
dotycząca  
wymiaru kary  
zawiera  
odpowiednią  
argumentację w  
rozumieniu art.  
424§2 k.p.k.  
Próżno  
natomiast  
szukać w tym  
dokumencie  
własnych  
ustaleń  
faktycznych  
Komisji czy  
oceny dowodów,  
zwłaszcza  
przedłożonych  
przez  
obwinionego.

Ustawodawca w  
art. 455a k.p.k.  
zakazuje  
uchylenia  
orzeczenia z tego  
powodu, że jego  
uzasadnienie nie  
spełnia  
wymogów  
określonych w  
art. 424 k.p.k.  
Jak w związku  
z tym wyjaśnił  
Sąd Najwyższy w  
wyroku z dnia 21

listopada 2017 r., sygn. III KS 10/17, Prok. i Pr. 2018/1/10, „sąd odwoławczy może uchylić orzeczenie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania wyłącznie w przypadkach:

- stwierdzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej;
- niemożności zmiany wyroku z powodu reguły ne peius,
- konieczności przeprowadzenia przewodu sądowego w całości.

Przyczyną wydania wyroku kasatoryjnego nie mogą być braki materiału dowodowego, a także braki argumentacji zawartej w uzasadnieniu wyroku sądu pierwszej instancji”.

W rozpatrywanej sprawie żadna z takich okoliczności nie występuje – brak jest

bezwzględnych  
przyczyn  
odwoławczych  
(nie wskazuje  
na nie także  
odwołujący), nie  
zachodzi  
potrzeba  
przeprowadzenia  
przewodu  
sądowego w  
całości  
(obwiniony w  
ogóle nie  
wskazuje na  
potrzebę  
uzupełnienia  
postępowania  
dowodowego w  
jakimkolwiek  
zakresie), a także  
nie zachodzi  
niemożność  
zmiany  
orzeczenia z  
powodu reguły  
ne peius.

Jak się  
niespornie  
przyjmuje, treść  
przepisu art.  
455a k.p.k.  
świadczy o tym,  
że uzasadnienie  
orzeczenia nie  
decyduje o tym,  
czy możliwa jest  
jego kontrola  
instancyjna.

Kontrola taka  
zawsze jest  
możliwa i Sąd  
odwoławczy  
musi  
przeprowadzić ją  
w pełnym  
zakresie,  
oczywiście z  
uwzględnieniem

treści art. 434  
k.p.k.,  
wyłączającego z  
uwagi na  
kierunek  
odwołania  
czynienie  
jakichkolwiek  
ustaleń na  
niekorzyść  
obwinionego.

Dokonując takiej  
kontroli, Sąd  
Apelacyjny jako  
punkt wyjścia  
przyjął, iż  
uznając winę  
obwinionego  
odnośnie  
wszystkich  
zarzucanych mu  
przewinień  
dyscyplinarnych,  
Komisja  
Dyscyplinarna  
tym samym  
przyjęła za  
własne ustalenia  
Rzecznika  
Dyscyplinarnego,  
iż obwiniony:

- dopuścił się  
zawinionego  
podejmowania  
czynności z  
nieuzasadnioną  
zwłoką odnośnie  
postępowań w  
sprawach (...),  
czym wyczerpać  
miał znamiona  
przewinień  
dyscyplinarnych  
z art. 222  
pkt 4 ustawy  
o komornikach  
sądowych,

- dopuścił się  
zawinionego  
nieterminowego  
podjęcia  
czynności, o  
których mowa  
w art. 767§5  
k.p.c., odnośnie  
postępowań w  
sprawach (...),  
czym wyczerpać  
miał znamiona  
przewinień  
dyscyplinarnych  
z art. 222 pkt 6  
ustawy.

Jeśli chodzi o  
pierwszą grupę  
zarzutów,  
stwierdzić  
należy, iż  
obwiniony w  
ramach przyjętej  
linii obrony nie  
kwestionował  
faktu, że we  
wskazanych w  
dwóch  
pierwszych  
zarzutach  
sprawach  
istotnie nie były  
podejmowane  
czynności  
egzekucyjne,  
zatem  
okoliczność ta  
jest niesporna.  
Treść odwołania  
obwinionego  
nakazuje  
natomiast  
zbadać, czy  
niepodejmowanie  
czynności w tych  
sprawach może  
być  
potraktowane

jako zawinione  
zaniechanie ze  
strony  
obwinionego.

W związku z tym  
trzeba zauważyć,  
iż w tym zakresie  
obwiniony  
przedstawił  
wyjaśnienia oraz  
dowody z  
dokumentów.

Komisja  
Dyscyplinarna  
wprawdzie –  
jak była już  
o tym mowa  
– nie dokonała  
w pisemnym  
uzasadnieniu  
oceny tych  
dowodów,  
jednak lektura  
tego dokumentu  
wskazuje, że  
dowodów tych  
w żaden sposób  
nie odrzuciła, a  
wręcz  
przeciwnie –  
lektura części  
dotyczącej  
uzasadnienia  
rodzaju kary  
orzeczonej  
wobec  
obwinionego  
jednoznacznie  
wskazuje, że  
organ orzekający  
uznał te dowody  
za wiarygodne.

Z dowodów  
tych wynika,  
że sprawy (...)  
zgodnie z  
podziałem  
czynności



przypisane zostały asesorom komorniczemu, którzy zobowiązani byli czuwać nad ich przebiegiem, natomiast z uwagi na liczne zmiany kadrowe w kancelarii, przechodziły do decernatów innych asesorów, wymagających dopiero wprowadzenia do zawodu. Sprawy te nie zostały przez asesorów zaliczone do kategorii spraw wymagających podjęcia pilnych czynności. Czynności osobiste obwinionego w tych sprawach ograniczały się do: dokonywania podziału spraw i polecenia ich systematycznego przeglądu osobom prowadzącym. Potwierdzają to w pełni przedstawione przez obwinionego dokumenty, których prawdziwość nie budzi

wątpliwości.

Jednocześnie poza sporem jest obiektywnie trudna sytuacja prowadzonej przez niego kancelarii, przejętej od poprzednich komorników, z dużą liczbą spraw czynnych i niezakończonych, a do tego borykającej się z problemami kadrowymi.

W związku z tymi dowodami Sąd Apelacyjny zważył, iż wprowadzie zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych komornik wykonuje osobiście czynności w postępowaniu egzekucyjnym, jednak może zlecić wykonywanie określonych czynności asesorowi komorniczemu (art. 138). Jednocześnie komornik ma obowiązek kontroli wykonywania zadań przez

asesora (art. 153 ust. 5).

W rozpatrywanej sprawie nie budzi wątpliwości, iż sprawy (...) w zgodzie z tymi unormowaniami przydzielone zostały asesorom, którzy następnie zmieniali się w ich toku. Jednocześnie z przedłożonych odpowiedzi asesorów na pisma nadzorcze obwinionego wynika, że obwiniony sprawował nad tymi czynnościami nadzór poprzez nałożenie obowiązku przeglądu otwartych spraw.

W związku z tym stwierdzić trzeba, iż **brak czynności w przedmiotowych sprawach może uzasadniać odpowiedzialność z art. 222 pkt 4 ustawy o komornikach sądowych co najwyżej kolejnych**

**asesorów,**

którzy zgodnie z prawem i wewnętrznym podziałem czynności mieli obowiązek prowadzić czynności egzekucyjne w tych sprawach i którzy także ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną z mocy art. 225 ustawy. Nie można natomiast z tego przepisu pociągnąć do odpowiedzialności samego B. G., który w sposób prawidłowy powierzył te sprawy do prowadzenia asesorom, zatem nie może odpowiadać osobiście za zwłokę w podejmowaniu przez nich czynności (abstrahując już od tego, czy była ona w jakikolwiek sposób usprawiedliwiona, np. charakterem sprawy czy brakiem aktywności wierzycieli). Odpowiedzialność obwinionego odnośnie tych

postępowań  
można w ocenie  
Sądu  
Apelacyjnego  
rozważać co  
najwyżej w  
kategoriach  
przewinienia  
dyscyplinarnego  
z art. 222  
pkt 7 ustawy,  
a więc braku  
nadzoru nad  
zatrudnionymi  
asesorami,  
jednak jest tu  
zupełnie inne  
zdarzenie  
historyczne i  
przy  
ograniczeniach  
postępowania  
odwoławczego  
wynikających z  
zakresu i  
kierunku  
odwołania nie  
ma możliwości,  
by dokonać  
takiej zmiany  
na niekorzyść  
obwinionego w  
II instancji. W  
tym zakresie  
obwinionemu  
musiałby być  
postawiony  
osobny zarzut  
przez  
uprawniony  
podmiot. Brak  
takiego zarzutu  
bezpředmiotową  
czyni ocenę, na  
ile czynności  
nadzorcze  
obwinionego  
względem  
asesorów były  
prawidłowe,

skoro i tak  
nie można mu  
przypisać  
odpowiedzialności  
za to w  
niniejszym  
postępowaniu.

Inaczej  
natomiast ocenić  
należy kwestię  
zawinionego  
nieterminowego  
podjęcia  
czynności, o  
których mowa  
w art. 767§5  
k.p.c., odnośnie  
postępowań w  
sprawach (...) Sama kwestia  
nieterminowości  
czynności w  
tych sprawach w  
okresach  
wskazanych w  
zarzutach  
zredagowanych  
przez Rzecznika  
Dyscyplinarnego  
jest ponownie  
niesporna,  
natomiast jeśli  
chodzi o kwestię  
zawinionej  
odpowiedzialności  
obwinionego za  
ten stan rzeczy,  
to przede  
wszystkim  
podkreślić  
trzeba, iż  
zgodnie z art.  
138 ust. 2  
pkt 7 ustawy  
o komornikach  
sądowych  
asesorowi w  
ramach  
prowadzonej

egzekucji nie wolno dokonywać czynności związanych z nadaniem biegu skardze na czynność komornika, o których mowa w art. 767 § 5 k.p.c., oraz w sprawach, w których przepisy o skardze na czynność komornika stosuje się odpowiednio. Czynności związane z nadaniem biegu skardze obciążają zatem zawsze osobiście komornika, czyli w niniejszej sprawie – obwinionego.

Dokonując oceny, czy zaniechania w tych sprawach można ocenić jako zawinione, Sąd Apelacyjny ponownie zdecydował się odwołać do wyjaśnień samego obwinionego i dokumentów przedstawionych przez niego w toku postępowania. W związku z tym zauważyć

należało, że sam obwiniony w sporządzonych osobiście pismach adresowanych do Prezesa Sądu Rejonowego P. (1) w P. wskazał, że przekazanie skarg z naruszeniem terminu z art. 767§5 k.p.c. wynikało z omyłkowego odłożenia akt (por. k. 27 – sprawa (...), i omyłkowego potraktowania akt sprawy (...) jako odłożonej (k. 29), natomiast odnośnie sprawy (...) komornik nie potrafił wskazać żadnej przyczyny, która usprawiedliwiałaby nieterminowe przekazywanie akt ze skargą (k. 25) – a więc takiej przyczyny, którą można by uznać za niezależną od obwinionego i której w żaden sposób nie mógł zapobiec (przyczyną taką mogłoby być przykładowo znajdowanie się akt w sądzie czy niemożność funkcjonowania



kancelarii  
wskutek  
nieprzewidzianych  
okoliczności, jak  
siła wyższa – nie  
takiego jednak  
nie miało tu  
miejsca). Z tych  
wyjaśnień  
obwinionego w  
sposób  
oczywisty  
wynika, że po  
stronie B. G.  
każdorazowo  
doszło więc do  
**oczywistego  
niedbalstwa.**  
Prawidłowe  
organizowanie  
pracy kancelarii  
tak, by skargi  
otrzymywały  
terminowo bieg,  
jest bowiem  
wyłącznym i  
osobistym  
obowiązkiem  
komornika. Co  
więcej,  
obwiniony sam  
przyznawał w  
pismach, że  
uważał  
dotychczasową  
praktykę  
kancelarii w  
tym zakresie  
za niewłaściwą,  
skoro  
każdorazowo  
wskazywał  
prezesowi sądu  
na  
wprowadzenie  
od początku (...)  
r. w bieżącej  
pracy kancelarii  
procedury  
mającej na celu

„ całkowite  
wyeliminowanie  
ryzyka  
przekazywania  
Sądowi z  
opóźnieniem  
wpływających do  
komornika skarg  
na czynności  
komornika w  
trybie art. 767  
k.p.c.”. To, że  
procedurę taką  
można  
opracować,  
mieściło się  
zatem w  
kompetencjach  
obwinionego i  
zaniechanie w  
tym zakresie,  
skutkujące  
opóźnieniami w  
przekazaniu  
skarg we  
wskazanych  
wyżej sprawach  
, **uzasadnia  
przypisanie  
mu  
przewinień  
dyscyplinarnych  
z art. 222 pkt  
6 ustawy o  
komornikach  
sądowych.**  
Podkreślić  
zarazem trzeba,  
iż dla konkluzji  
tej nie ma  
żadnego  
znaczenia  
okoliczność, czy  
wskutek  
opóźnienia  
doszło do  
negatywnych  
skutków dla  
dłużników, ani  
też to, czy

opóźnienia  
miały charakter  
incydentalny –  
te okoliczności  
mają bowiem  
znaczenie  
wyłącznie z  
punktu widzenia  
wymiaru kary,  
a nie oceny  
zawinienia.

Zarazem trzeba  
się zgodzić z  
obwinionym, że  
**przewinienie  
dyscyplinarne  
dotyczące  
sprawy (...)  
zostało mu  
przypisane  
częściowo z  
naruszeniem  
zasady  
nullum  
crimen sine  
lege** . Trzeba  
bowiem  
zauważyć, iż  
nieprzekazanie  
skargi miało  
miejsce od (...)  
r., jednak w tym  
czasie zmianie  
uległ stan  
prawny istotny  
dla ustalenia  
zakresu  
odpowiedzialności  
obwinionego.  
Ustawa z dnia  
22 marca 2018  
r. o komornikach  
sądowych weszła  
bowiem w życie  
dopiero 1  
stycznia 2019  
r. (art. 306),  
natomiast przed  
tą datą

obowiązywała  
ustawa z dnia  
29 sierpnia 1997  
r. o komornikach  
sądowych i  
egzekucji.  
Porównanie  
zakresu  
zachowań  
penalizowanych  
jako  
przewinienia  
dyscyplinarne w  
ustawie dawnej  
(art. 71) i  
obecnej (art.  
222) prowadzi  
do  
jednoznacznego  
wniosku, że  
katalog  
zachowań  
penalizowanych  
został znacząco  
rozszerzony w  
obecnym stanie  
prawnym m. in.  
przez dodanie  
osobnego  
deliktu  
opisanego w art.  
222 pkt 6.  
W poprzednim  
stanie prawnym  
nie było  
odpowiednika  
tego przepisu.  
Można  
wprawdzie  
rozważać, czy  
nieprzekazanie  
akt ze skargą  
nie mogłoby być  
penalizowane na  
podstawie art. 71  
pkt 2 lub 5  
dawnej ustawy,  
jednak trzeba  
zauważyć, iż  
takie

zachowania są dalej osobno penalizowane (art. 222 pkt 4 i 11), zatem skoro racjonalny ustawodawca zdecydował się wskazać jako osobny delikt z art. 222 pkt 6, to uważał dotychczasową regulację w tym zakresie za niewystarczającą – inaczej trzeba by uznać zapis art. 222 pkt 6 za superfluum ustawowe, co jest nie do pogodzenia z zasadą racjonalnego prawodawcy. Stąd też zgodzić się trzeba z obwinionym, iż za zachowania związane z nieterminowym przekazaniem skargi nie może on odpowiadać dyscyplinarnie przed 1 stycznia 2019 r.

Wniosek

Uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i uniewinnienie obwinionego od stawianych zarzutów

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>popęlnienia deliktów dyscyplinarnych, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Kompletny materiał dowodowy, oceniony ponownie przez Sąd Apelacyjny w ramach postępowania odwoławczego przez pryzmat zarzutów odwołania, pozwolił na uniewinnienie obwinionego od dwóch pierwszych zarzucanych mu czynów z art. 222 pkt 4 ustawy o komornikach sądowych, opisanych w tiret pierwsze i drugie wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego. Materiał ten uzasadniał też zmianę okresu czynu opisanego w tiret szóste</p>	

wniosku. Brak było natomiast podstaw do uwolnienia obwinionego od odpowiedzialności za przewinienia dyscyplinarne opisane w tiret trzeciej do szóstej – jako niewątpliwie zawinionych, co zostało wyżej przedstawione. Doprecyzować jedynie należało, że orzeczona kara upomnienia dotyczy jedynie tych przewinień, za które obwiniony został ostatecznie uznany za winnego.

Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw, by ingerować w wymiar kary wobec obwinionego. Ta część rozstrzygnięcia została należycie uzasadniona, także i obwiniony nie sformułował w tym zakresie żadnych merytorycznych zarzutów. Orzeczona kara jest najłagodniejszą z katalogu





<b>organu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Rozstrzygnięcie o winie obwinionego odnośnie przewinień dyscyplinarnych z art. 222 pkt 6 ustawy (z zastrzeżeniem dotyczącym okresu popęlnienia ostatniego z tych czynów), wybór rodzaju kary.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Z przyczyn wcześniej wskazanych zarzuty odwołania w zakresie dotyczącym ww. czynów okazały się nietrafne, uzasadniając jedynie zmianę okresu popęlnienia czynu opisanego w tiret szóste wniosku Rzecznika		

<p>Dyscyplinarnego. Brak podstaw z art. 433§1 k.p.k., uprawniających do orzekania poza granicami zarzutów odwołania.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana orzeczenia organu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1 Uniewinnienie obwinionego od przewinień dyscyplinarnych z art. 222 pkt 4 ustawy (tiret pierwsze i drugie wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego), zmiana okresu popelnienia czynu opisanego w tiret szóste wniosku, doprecyzowanie zakresu orzeczonej kary.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Powodem zmiany jest częściowe uwzględnienie</p>		





Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt III	<p>Częściowe uniewinnienie obwinionego oznacza, że koszty postępowania dyscyplinarnego w tej części obciążają Krajową Radę Komorniczą w W., a to zgodnie z art. 259 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych. Jeśli natomiast chodzi o pozostałe koszty, to zgodnie z art. 624§1 k.p.k. Sąd Apelacyjny zdecydował się zwolnić obwinionego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa przypadającej od niego części kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze. Podstawą takiego rozstrzygnięcia są względy słuszności – Sąd zważył, iż do kontroli odwoławczej w pełnym zakresie mogłoby w ogóle</p>	

nie dojść, gdyby  
Komisja  
Dyscyplinarna  
prawidłowo  
przedstawiła  
motywy swojego  
rozstrzygnięcia,  
w sposób  
odpowiadający  
treści art. 424  
k.p.k., o czym  
była już  
wcześniej mowa.

7. **PODPIS**

P. G. P. G. P. M.