

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 303/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia(...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów		

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p><b>0.11.4. Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	Zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Obrońca podniósł następujące zarzuty:</p> <p>1) rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonej kary pozbawienia wolności poprzez wymierzenie za czyn przypisany jej w punkcie 1 wyroku kary 3 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>2) naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 193 § 1 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

pkt 4 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku dowodowego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego toksykologa na okoliczność ustalenia rodzaju nabytej i zażytej substancji przez Z. Ś.,

3) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 9 § 1 k.k. z uwagi na nie wykazanie, że w chwili popełnienia czynu zabronionego oskarżona działała z zamiarem kierunkowym bezpośrednim – „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”,

4) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na dowolnym przyjęciu, że oskarżona udzieliła P. K., J. M. i Z. Ś. substancji psychotropowej stanowiącej środek psychoaktywny z grupy I-P w postaci kryształków 3C., podczas gdy jedynym dowodem na powyższe są zeznania tych osób, a żadna z nich

	nie potwierdziła, że był to ten środek psychoaktywny.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Zarzuty okazały się częściowo zasadne.</p> <p>Po pierwsze, jeżeli chodzi o pierwszy zarzut, tj. rażącej niewspółmierności kary wymierzonej N. B. za czyn przypisany jej w punkcie 1 zaskarżonego wyroku, to okazał się on o tyle zasadny, że skutkowało obniżeniem orzeczonej kary pozbawienia wolności do 2 miesięcy, ale nie z powodu argumentów podniesionych w apelacji. Otóż w zakresie tego czynu obrońca wskazał, że Sąd I instancji „przecenił okoliczności obciążające oskarżoną” i jednocześnie „nie przyznał należytej rangi okolicznościom łagodzącym”, a mianowicie temu, iż N. B. przyznała się do popełnienia</p>			

przedmiotowego  
przestępstwa,  
żałowała tego co  
uczyniła, jej  
zachowanie „miało  
charakter  
incydentalny” i  
wiedzie  
ustabilizowany styl  
życia. Te wszystkie  
okoliczności zostały  
dostrzeżone przez  
Sąd Okręgowy, co  
jasno wynika z  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku. W  
szczególności  
zwrócono uwagę  
na zmianę postawy  
oskarżonej  
wywołaną  
prowadzonym  
procesem. N. B.  
kontynuując naukę i  
osiąga  
satisfakcjonujące  
wyniki. Podjęła też  
pracę zarobkową.  
Sąd I instancji  
zwrócił zarazem  
uwagę na  
stosunkowo niedużą  
ilość posiadanej  
przez nią substancji  
psychotropowej.  
Słusznie jednak  
zauważył, że  
przyznanie się  
oskarżonej do  
popelnienia  
omawianego czynu  
nie może być  
przecenione,  
ponieważ została  
ona ujęta na  
gorącym uczynku.  
Nie można również  
zgodzić się z  
obrońcą, że jej



zachowanie miało charakter „incydentalny”. N. B. jeszcze jako nieletnia trudniła się rozprowadzaniem narkotyków, aby zdobyć pieniądze. Prowadzono wobec niej postępowanie o łącznie 20 czynów z art. 59 ust. 2 i art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, które zakończyło się ustaleniem przez sąd rodzinny i nieletnich, iż dopuściła się ona czynu karalnego będącego przestępstwem ściganym z oskarżenia publicznego. Z tych też powodów argumentacja obrońcy nie zasługiwała na uwzględnienie. Niemniej, Sąd Okręgowy przyjął w opisie analizowanego przestępstwa, że oskarżona posiadała substancję psychotropową w postaci kryształów o wadze „nie mniejszej niż 1,65 gram netto i nie większej niż 2,15 gram netto”. Czynienie tak daleko idących ustaleń alternatywnych jest niedopuszczalne. Mając wątpliwości co do ilości

posiadanej przez N. B. substancji psychotropowej Sąd Okręgowy winien postąpić zgodnie z regułą wynikającą z art. 5 § 2 k.p.k., tj. niedającą się usunąć wątpliwość rozstrzygnąć na korzyść oskarżonej. Kierując się treścią tego przepisu, przy braku apelacji wniesionej na niekorzyść N. B., Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że w miejsce zapisu „posiadła substancję psychotropową w postaci kryształów o wadze nie mniejszej niż 1,65 grama netto i nie większej niż 2,15 grama netto przyjął zapis „posiadła substancję psychotropową w postaci kryształów o wadze 1,65 grama netto”. Przyjmując to ustalenie Sąd Apelacyjny obniżył jednocześnie wymierzoną oskarżonej karę pozbawienia wolności do 2 miesięcy. Na rozmiar tej kary miały wpływ wymienione wyżej okoliczności obciążające i łagodzące, jakie leżą po stronie N.

B.. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, kara w tej wysokości jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej oraz do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu, jak też zapewnia prawidłowe oddziaływanie wychowawcze i zapobiegawcze wobec niej. Uwzględniając to, że N. B. już jako nieletnia dopuszczała się zachowań polegających na rozpowszechnianiu i posiadaniu narkotyków, Sąd Apelacyjny nie uwzględnił wniosku obrońcy o zastosowanie art. 37a k.k. i poprzestanie na orzeczeniu kary grzywny, gdyż byłaby to kara rażąco łagodna.

Po drugie, niezasadny okazał się zarzut drugi, tj. obrazy art. 193 § 1 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 pkt 4 k.p.k. oraz ściśle z nim związany zarzut czwarty, który zasada się na tym, że Sąd I instancji miał rzekomo błędnie ustalić, że substancja udzielona przez

oskarżoną P. K., J. M. i Z. Ś. stanowiła substancję psychotropową w postaci kryształów, zawierających chlorowodorek 3C.. Wyjść należy ot tego, że Sąd nie dysponował żadną substancją, która została konkretnie udzielona wymienionym osobom. Trafnie więc uznał, że dowodu nie da się przeprowadzić (art. 170 § 1 pkt 4 k.p.k.). Poza tym, w oparciu o zeznania świadków nie sposób ustalić w sposób pewny rodzaju nabytych przez nich i zażytych substancji. Wszelkie rozważania w tej kwestii miałyby wyłącznie charakter teoretyczny, co oznacza, iż taki dowód byłby nieprzydatny do stwierdzenia danej okoliczności (art. 170 § 1 pkt 3 k.p.k.). Idąc dalej, wbrew sugestiom obrońcy, ustalenie Sądu Okręgowego, że N. B. udzielała P. K., J. M. i Z. Ś. substancję psychotropową w postaci kryształów nie jest dowolne, a wręcz przeciwnie znajduje ono oparcie w zasadach prawidłowego

rozumowania,  
doświadczenia  
życiowego i wiedzy.  
Otóż oskarżona w  
dniu (...) r.  
została zatrzymana i  
dobrowolnie wydała  
posiadaną przy sobie  
substancję, która  
została poddana  
stosowanym  
badaniom pod  
kątem jej składu  
chemicznego. Z  
opinii LK KWP  
w P. wynika, że  
substancja ta to  
substancja  
psychotropowa w  
postaci kryształów  
zawierających w  
swym składzie  
chlorowodorek 3C.  
(3-  
chlorometkantynon).  
Za czyn ten N.  
B. została skazana  
w punkcie 1  
zaskarżonego  
wyroku. Opinia LK  
KWP w P. jest pełna,  
jasna i nie zawiera  
sprzeczności.  
Została uznana przez  
Sąd I instancji za  
wiarygodny dowód,  
czego żadna ze stron  
nie kwestionowała.  
Co istotne, z  
wyjaśnień  
oskarżonej wynika,  
że substancję, która  
posiadała w dniu(...)  
r., jak i substancję  
udzielaną  
wymienionym  
osobom zawsze  
kupowała od tego  
samego mężczyzny,  
przy czym za każdym

razem chodziło o zakup takiej samej substancji. Był to zatem jej stały, wypróbowany dostawca. Skoro zatem, posiadana przez oskarżoną w dniu (...) r. substancja stanowiła substancję psychotropową w postaci kryształów, to w pełni racjonalne jest przyjęcie, że pochodząca z tego samego źródła substancja, udzielana P. K., J. M. i Z. Ś., też nią była. Ustalenie to, w realiach sprawy, nie jest dowolne, jak twierdzi obrońca, ale, jak już zaznaczono, pozostaje w zgodzie z zasadami prawidłowego rozumowania, wiedzy i doświadczenia życiowego. Nadto, dla wypełnienia znamion danego typu czynu zabronionego nie jest konieczne, aby oskarżony myślał niejako słowami ustawy, co byłoby dość absurdalnym założeniem. Wystarczającym jest, że w jego świadomości znajdują odzwierciedlenie okoliczności stanowiące

desygnaty tych  
znamion, a tak  
było w niniejszym  
przypadku. N. B.,  
mimo młodego  
wieku, ma już spore  
doświadczenie w  
nabywaniu,  
zażywaniu i  
udzielaniu  
narkotyków innym  
osobom. Od dawna  
kupowała  
„kryształ” i je  
„rozpowszechniała”.  
Zdawała sobie  
sprawę, jaki  
charakter ma ta  
substancja i jak  
działa na zażywające  
je osoby. W tej  
sytuacji,  
nieprzekonujące są  
dywagacje obrońcy  
na temat wiedzy  
chemicznej  
świadków, ponieważ  
nie ma to znaczenia  
dla rozstrzygnięcia  
istoty sprawy. Także  
za li tylko linię  
obrony, uznać trzeba  
wyjaśnienia N. B.,  
w których starała  
się poddać w  
wątpliwość rodzaj  
udzielanej innym  
osobom substancji.

Z zeznań Z. Ś. jasno  
wynika, że w okresie  
od (...) r. oskarżona  
dwukrotnie udzieliła  
jej 2 gramy  
substancji  
psychotropowej w  
postaci kryształów.  
Relacja świadka była  
logiczna, szczerą i  
co ważne, spójną

i konsekwentna na każdym etapie postępowania. Jej twierdzenia korelują z wyjaśnieniami N. B. złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd I instancji. Poza tym, Z. Ś. jest osobą obcą dla oskarżonej i nie miała żadnego powodu, aby bezpodstawnie ją obciążać. Nie można pominąć tego, że świadek rozpoznała N. B. jako osobę udzielającą jej substancji psychotropowej. Dlatego też, niezasadne są zawarte w uzasadnieniu apelacji wywody obrońcy, w których stara się podważyć wiarygodność Z. Ś..

Po trzecie, niezasadny okazał się zarzut trzeci, tj. zarzut obrazy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 9 § 1 k.k. Sąd Apelacyjny w pełni podziela pogląd Sądu Okręgowego, że z działaniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej mamy do czynienia niezależnie od tego czy sprawca działa



w celu osiągnięcia korzyści dla siebie, czy też dla innej osoby, np. pośrednicząc pomiędzy nabywcą a sprzedawcą substancji psychotropowych, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Takie rozumowanie znajduje swoje oparcie w treści art. 115 § 4 k.k., który stanowi, że korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.

Odrywając się od zarzutów podniesionych przez obrońcę, Sąd Apelacyjny z urzędu zauważa, że zarówno w piśmiennictwie, jak i orzecznictwie od wielu już lat w zasadzie konsekwentnie przyjmuje się, że w przypadku popełnienia czynu ciąglego przez sprawcę, który część zachowań składających się na czyn ciągle zrealizował przed ukończeniem 17 lat, pozostałe zaś już po ukończeniu 17 lat, jego odpowiedzialność karna odnosić się może wyłącznie do tych zachowań,

które zostały  
popelnione po  
ukończeniu 17 lat  
(por. wyrok Sądu  
Najwyższego z 3  
grudnia 1984 r.,  
V KRN 350/84,  
OSNPG 1985, z.8,  
poz. 107; uchwała  
Sądu Najwyższego z  
16 stycznia 1976  
r., VI KZP 35/76,  
OSNKW 1976, z. 3,  
poz. 39; wyroki Sądu  
Najwyższego z: 30  
października 1980  
r., IV KR 191/80,  
19 grudnia 2002 r.,  
III KK 449/02, 29  
września 2009 r., III  
KK 105/09, OSNKW  
2009, z. 12, poz. 106,  
z 21 sierpnia 2012  
r., IV KK 94/12, L.  
i 17 czerwca 2014  
r., II KK 24/14, L.).  
W uzasadnieniu tego  
poglądu, zarówno  
w przywołanych  
orzeczeniach, jak też  
w piśmiennictwie  
podnosi się, że  
wprawdzie  
koncepcja  
jednoczynowa czynu  
ciągłego  
(przyjmująca - w  
ujęciu prawno-  
karnym -  
zaistnienie, w tej  
postaci, jednego  
czynu zabronionego,  
niezależnie od ilości  
zachowań, które  
się nań składają)  
nakazuje, aby  
dokonywać oceny  
całości czynu, a nie  
tych  
poszczególnych,

wchodzących w jego skład, zachowań, to jednak ta specyficzna konstrukcja prawno-karna nie może przecież prowadzić do rozstrzygnięć sprzecznych z treścią art. 10 § 1 k.k., który określa podmiotową zdolność do ponoszenia odpowiedzialności karnej. Przepis ten wszak jednoznacznie stanowi, iż odpowiedzialności karnej podlega wyłącznie ten sprawca, który w chwili popełnienia czynu zabronionego ukończył 17 lat. Warunkiem przypisania winy jest osiągnięcie przez sprawcę takiego stopnia dojrzałości, w którym dopiero jest on w stanie rozpoznać społeczne znaczenie popełnionego przez siebie czynu. Ustawodawca polski przyjął ukończenie 17 lat jako przesłankę podmiotowej zdolności do ponoszenia pełnej odpowiedzialności karnej za dany czyn zabroniony. Równocześnie wskazuje się, że jeżeli w ramach czynu ciągłego kompleks dwóch

lub więcej zachowań oceniany jest jako całość, to też i jako całość musi spełniać przesłanki uzasadniające przypisanie sprawcy przestępstwa. Nadto skoro każde z tych zachowań musi być oceniane odrębnie z punktu widzenia zdolności sprawcy do ponoszenia przez niego odpowiedzialności, a więc także pod kątem uzyskania przez niego - wspomnianej - podmiotowej zdolności do ponoszenia odpowiedzialności karnej, to też przypisanie całego czynu ciągłego, możliwe jest jedynie wówczas, gdy w odniesieniu do żadnego z zachowań składających się na tę konstrukcję nie występuje okoliczność wyłączająca przestępczość lub karalność (por. P. Kardas: Okoliczności wyłączające przestępczość lub karalność zachowania a konsekwencje czynu ciągłego, Prok. I Pr. 2008, nr 1, s. 26 - 29 i wskazana tam literatura, a także: A. Wąsek: Kodeks

karny. Komentarz, Gdańsk 2002/2003, s. 176-177; L. Gardocki: Prawo karne, Warszawa 2006, s.149).

Przekonanie to w pełni podziela też Sąd Apelacyjny orzekający w niniejszej sprawie. Siła argumentów (już powyżej przytoczonych, motywowanych przede wszystkim wymogami art. 10 § 1 k.k.) jest tak jednoznacznie doniosła, iż słuszność tego poglądu wręcz implikuje.

W konsekwencji - w przypadku ustalenia, że niektóre zachowania wchodzące w skład czynu ciągłego zostały popełnione przez sprawcę przed ukończeniem przez niego 17 lat - uznać należy, że wówczas wyłącznie można przypisać temu sprawcy odpowiedzialność karną tylko za te zachowania, których dopuścił się on po ukończeniu tego wieku. Stąd też - w takiej sytuacji - tylko te „dorośle” (w rozumieniu art. 10 § 1 k.k.) zachowania mogą

stanowią podstawę  
skazania tego  
sprawcy za  
sprawstwo czynu  
ciągłego, którego to  
były one kreują.

Tymczasem w  
sprawie niniejszej  
niewątpliwe jest, że  
oskarżona N. B.  
urodziła się w dniu  
(...) W punkcie  
3 zaskarżonego  
wyroku Sąd  
Okręgowy uznał,  
że popełniła ona  
przypisany jej czyn  
w okresie od (...) r.  
do (...) r.  
Porównanie zatem  
daty urodzenia  
oskarżonej z datą  
przyjętą jako czas od  
którego należy liczyć  
okres popełnienia  
przez nią owego  
czynu ciągłego,  
świadczy o tym,  
że - w momencie  
jej zaistnienia -  
nie ukończyła ona  
jeszcze 17 lat.  
Wiek ten bowiem  
osiągnęła w dniu  
(...)r.

W zaistniałej  
sytuacji,  
koniecznym jest  
więc  
wylimitowanie z  
opisu czynu  
przypisanego  
oskarżonej w  
punkcie 3  
zaskarżonego  
wyroku tych  
zachowań, które  
zostały podjęte przez

nią przed ukończeniem 17 lat. Z zeznań J. M., na których to oparto ustalenia odnoszące się do czynu przypisanego oskarżonej w cytowanym punkcie, złożonych w toku postępowania przygotowawczego w dniu (...) r. (k -33-34), a odczytanych następnie na rozprawie, wynika, że przyjaźniła się ona z N. B. od (...) r. Co jednak najważniejsze, stwierdziła, iż nie jest w stanie dokładnie powiedzieć od kiedy oskarżona ułatwiała jej użycie substancji psychotropowej w postaci kryształów. Pierwszy raz był w (...) r., ale odnośnie pozostałych przypadków, nie potrafiła ich umiejscowić w czasie, choć było to łącznie około 20 razy. Jedynymi przypadkami, wskazanymi przez świadka, co do których nie ma wątpliwości, że miały miejsce po ukończeniu przez N. B. 17 lat, są „4 lub 5” sytuacji w okresie „od początku (...) r. do (...) r.”, kiedy doszło

do zatrzymania oskarżonej i J. M.. Za każdym razem dotyczyło to 1 lub 2 gram „kryształów”, a płaciła po 50 złotych za gram. Zeznania świadka złożone na rozprawie nie pozwalają na jakiegokolwiek bardziej dokładne ustalenia w analizowanej kwestii.

W rezultacie, kierując się z jednej strony treścią art. 10 § 1 k.k., a z drugiej strony mając na uwadze regułę zawartą w art. 5 § 2 k.p.k., Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 3 w ten sposób, że ustalił, iż oskarżona działała w okresie od (...) r. do (...) r. i czterokrotnie, a nie dziewiętnastokrotnie ułatwiła małoletniej J. M. użycie substancji psychotropowej w postaci kryształów w ilości 4 gram, a nie w ilości „około 20 gram”. Brak było jednocześnie podstaw do obniżenia wymierzonej N. B. kary pozbawienia wolności za czyn przypisany jej w tym punkcie. Czyn ten stanowi bowiem



zbrodnię zagrożoną w dolnej granicy karą 3 lat pozbawienia wolności. Sąd Okręgowy zastosował wobec oskarżonej nadzwyczajne złagodzenie kary i wymierzył jej karę 1 roku pozbawienia wolności, tj. karę w najniższej możliwej wysokości.

Skrócenie okresu działania N. B. czynem ciągłym oraz zmniejszenie ilości przypadków ułatwienia małoletniej użycie substancji psychotropowej mogło i znalazło swój wyraz w uchyleniu wymierzonej przez Sąd Okręgowy za przedmiotowe przestępstwo kary grzywny. Karę tę Sąd Apelacyjny uznał za zbędną, ponieważ dla osiągnięcia celów kary wystarczająca jest orzeczona kara pozbawienia wolności.

Obniżając karę jednostkową za przestępstwo przypisane oskarżonej w punkcie 1 zaskarżonego wyroku, Sąd Apelacyjny uchylił orzeczenie o karze

łącznej zawarte  
w punkcie 5  
tego wyroku i  
jednocześnie na  
podstawie art. 85  
§ 1 k.k. i art. 86  
§ 1 k.k. połączył  
kary jednostkowe  
pozbawienia  
wolności, z  
uwzględnieniem już  
tej kary złagodzonej,  
i wymierzył N.  
B. karę łączną  
w rozmiarze 1  
roku pozbawienia  
wolności, czyli w  
tej samej wysokości,  
jakiej orzekł ją Sąd  
Okręgowy.

Podkreślenia  
wymaga to, że  
jest to kara równa  
najsurowszej karze  
jednostkowej i nie  
jest możliwe jej  
obniżenie. Nadto w  
kontekście treści art.  
86 § 1 k.k. zwrócić  
trzeba uwagę na to,  
iż Sąd Apelacyjny  
nie mógł zarazem  
tej kary obostrzyć,  
gdyż przy barku  
apelacji wniesionej  
na niekorzyść  
oskarżonej, stał  
temu na  
przeszkodzie zakaz  
reformationis in  
peius wynikający z  
art. 434 § 1 k.p.k.

Nie budziły żadnych  
zastrzeżeń  
rozstrzygnięcia  
zawarte w punktach  
od 6 do 9

zaskarżonego  
wyroku, a dotyczące:

- warunkowego  
zawieszenie  
wykonania kary  
pozbawienia  
wolności i oddania  
oskarżonej pod  
dozór kuratora  
sądowego,

- zobowiązania N.  
B. do pisemnego  
informowania  
kuratora o przebiegu  
okresu próby oraz  
do powstrzymania  
się od używania  
środków  
odurzających,

- orzeczenia  
nawiązki w  
wysokości 1 000  
złotych,

- orzeczenia  
przepadku  
równowartości  
korzyści majątkowej  
osiągniętej z  
przestępstwa  
przypisanego N.  
B. w punkcie  
4 zaskarżonego  
wyroku.

Wszystkie te  
rozstrzygnięcia  
zostały  
przekonująco  
umotywowane przez  
Sąd Okręgowy w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, a zawartą  
tam argumentację w  
pełni podziela Sąd  
Apelacyjny.

Uchylając karę grzywny, Sąd Apelacyjny konsekwentnie uchylił rozstrzygnięcie o zaliczeniu okresu tymczasowego aresztowania na poczet tej kary zawarte w punkcie 10 zaskarżonego wyroku i jednocześnie przyjął, że cały okres tymczasowego aresztowania oskarżonej w sprawie będzie podlegał zaliczeniu na poczet wymierzonej jej kary łącznej pozbawienia wolności w przypadku zarządzenia jej wykonania.

Reasumując, Sąd Apelacyjny:

1) zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) uchylił orzeczenie o karze łącznej zawarte w punkcie 5,

b) w punkcie 1 w miejsce zapisu „posiadała substancję psychotropową w postaci kryształów o wadze nie mniejszej niż 1,65 grama netto i nie większej niż 2,15 grama netto” przyjął

zapis „posiadała substancję psychotropową w postaci kryształów o wadze 1,65 grama netto” i wymierzoną jej karę pozbawienia wolności obniżył do 2 (dwóch) miesięcy,

c) w punkcie 3 ustalił, że oskarżona działała w okresie od (...)r. do (...) r. i czterokrotnie, a nie dziewiętnastokrotnie ułatwiła małoletniej J. M. użycie substancji psychotropowej w postaci kryształów w ilości 4 gram, a nie w ilości „około 20 gram” i jednocześnie uchylił wymierzoną oskarżonej w tym punkcie karę grzywny,

d) na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonej za przestępstwa przypisane jej w punktach 1, 2, 3 oraz 4 i wymierzył jej karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

e) uchylił rozstrzygnięcie o zaliczeniu okresu tymczasowego aresztowania na poczet kary grzywny zawarte w punkcie

<p>10 i jednocześnie przyjął, że cały okres tymczasowego aresztowania oskarżonej w sprawie będzie podlegał zaliczeniu na poczet wymierzonej jej kary łącznej pozbawienia wolności w przypadku zarządzenia jej wykonania;</p> <p>2) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Obrońca wniósł o:</p> <p>1) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonej w punkcie 1, na podstawie art. 37a k.k., kary grzywny w wysokości 140 stawek dziennych po 30 złotych każda,</p> <p>2) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od popełnienia pozostałych zarzuconych jej przestępstw,</p> <p>a ewentualnie o</p> <p>3) uchylenie zaskarżonego wyroku i</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie. Po pierwsze, w sprawie nie zaistniała żadna z sytuacji wymienionych w art. 437 § 2 zdanie drugie k.p.k., która pozwalałaby na uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Po drugie, powody, które sprzeciwiały się uniewinnieniu N. B. oraz zastosowaniu art. 37a k.k. zostały przytoczone przy omawianiu zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy i do tych rozważań odwołuje się Sąd Apelacyjny.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		

4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czynów przypisanych oskarżonej w punktach 2 i 4 – co do opisów czynów, kwalifikacji prawnej oraz orzeczonych kar i ich podstawy prawnej,</li> <li>- opisu czynu przypisanego oskarżonej w punkcie 1 - z wyjątkiem zmiany dotyczącej ilości posiadanych substancji psychotropowych – i kwalifikacji prawnej,</li> </ul>		



- opisu czynu przypisanego oskarżonej w punkcie 3 - z wyjątkiem zmiany dotyczącej ilości przypadków, w których doszło do ułatwienia małoletniej użycia substancji psychotropowej oraz ilości substancji psychotropowej, które z tymi przypadkami się wiązały - kwalifikacji prawnej oraz orzeczonej kary pozbawienia wolności i jej podstawy prawnej,

- warunkowego zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności i oddania oskarżonej pod dozór kuratora sądowego,

- zobowiązania N. B. do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby oraz do powstrzymania się od używania środków odurzających,

- orzeczenia nawiązki w wysokości 1 000 złotych,

- orzeczenia przepadku równowartości

<p>korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa przypisanego N. B. w punkcie 4 zaskarżonego wyroku.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Powody utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku w powyższym zakresie zostały wskazane przy omówieniu zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy i zbędnym byłoby powtarzanie tej samej argumentacji w tym miejscu.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.15.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:</p> <p>a) uchylił orzeczenie o karze łącznej zawarte w punkcie 5,</p> <p>b) w punkcie 1 w miejsce zapisu „posiadała substancję psychotropową w</p>		

postaci kryształów o wadze nie mniejszej niż 1,65 grama netto i nie większej niż 2,15 grama netto” przyjął zapis „posiadała substancję psychotropową w postaci kryształów o wadze 1,65 grama netto” i wymierzoną jej karę pozbawienia wolności obniżył do 2 (dwóch) miesięcy,

c) w punkcie 3 ustalił, że oskarżona działała w okresie od (...) r. do (...) r. i czterokrotnie, a nie dziewiętnastokrotnie ułatwiła małoletniej J. M. użycie substancji psychotropowej w postaci kryształów w ilości 4 gram, a nie w ilości „około 20 gram” i jednocześnie uchylił wymierzoną oskarżonej w tym punkcie karę grzywny,

d) na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k.po łączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonej za przestępstwa przypisane jej w punktach 1, 2, 3 oraz 4 i wymierzył jej karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

<p>e) uchylił rozstrzygnięcie o zaliczeniu okresu tymczasowego aresztowania na poczet kary grzywny zawarte w punkcie 10 i jednocześnie przyjął, że cały okres tymczasowego aresztowania oskarżonej w sprawie będzie podlegał zaliczeniu na poczet wymierzonej jej kary łącznej pozbawienia wolności w przypadku zarządzenia jej wykonania.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Także powody zmiany zaskarżonego wyroku zostały przytoczone przy odniesieniu się do zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy i nie ma potrzeby powtarzania tego samego w tym miejscu.</p>	
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i</b></p>	

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
Punkt 3	Kierując się sytuacją majątkową oskarżonej i tym, że kontynuuje ona naukę, Sąd Apelacyjny zwolnił ją od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od uiszczenia opłaty za obie instancje. Takie rozstrzygnięcie znajduje swoje oparcie w art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.	
<b>7. PODPIS</b>		
P. G. G. N. H. K.		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
------------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	W całości co do czynów przypisanych oskarżonej w punktach 2, 3 i 4 wyroku oraz w zakresie orzeczenia o karze co do czynu przypisanego jej w punkcie 1.	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa	

	materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	Uchylenie	#	zmiana