

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 291/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok łączny Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r., sygn. akt (...).			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów		

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>0.11.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	Zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Prokurator podniósł zarzut rażącej niewspółmierności kary polegającej na wymierzeniu skazanemu Z. W. kary łącznej 8 lat pozbawienia wolności, podczas gdy, mając na względzie brak ścisłego związku czasowego i podmiotowo-przedmiotowego pomiędzy przypisanymi skazanemu przestępstwami, rodzaj popełnionych</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>przez niego przestępstw, w tym szczególnie szkodliwą społecznie przestępczość związaną z narkotykami, jak i pełnienie funkcji kierowniczej w zorganizowanej grupie przestępczej, zasadnym było wymierzenie mu kary łącznej 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W uzasadnieniu apelacji prokurator zwrócił również uwagę na to, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozmiar orzeczonej kary łącznej premiuje skazanego, który popełnił szereg przestępstw i prowadzi do poczucia bezkarności, - przypisane skazanemu przestępstwa godziły w różne dobra chronione prawem, - działalność przestępcza skazanego trwała ponad dekadę. 		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

Zarzut zasługiwał na uwzględnienie.

Wyjść należy od tego, że Sąd Okręgowy mógł wymierzyć Z. W. karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 7 lat i 8 miesięcy do 11 lat i 10 miesięcy. Orzekł zaś karę łączną 8 lat pozbawienia wolności, czyli w niewielkim stopniu przekraczając dolny ustawowy próg. Rację ma prokurator, że ustalając taki rozmiar kary łącznej – zbliżonej do całkowitej absorpcji – Sąd Okręgowy przywiązał zbyt dużą wagę do okoliczności przemawiających na korzyść skazanego i niemal wręcz pominął okoliczności niekorzystne dla niego. Otóż Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wprost przyznał, że na ukształtowanie kary łącznej w rozstrzygający sposób wpłynęło zachowanie Z. W. „w warunkach izolacji penitencjarnej”, a w szczególności to, iż jego postawa

była wyróżniająca,
ponieważ
otrzymywał nagrody
regulaminowe,
aktywnie
uczestniczył w
programach
resocjalizacyjnych,
pracuje nieodpłatnie
i jest krytyczny
do popełnionych
przestępstw. Nadto
Sąd Okręgowy
wskazał na dość
zaawansowany wiek
skazanego. Sąd
Apelacyjny nie
kwestionuje
istnienia tych
okoliczności i tego,
że świadczą one
pozytywnie o
zachowaniu Z. W.
oraz winny mieć
znaczenie przy
kształtowaniu kary
łączej. Niemniej,
Sąd I instancji
de facto pominął
okoliczności
niekorzystne dla
skazanego, a które
również winny
znaleźć swoje
odzwierciedlenie w
rozmiarze tej kary,
na co słusznie
zwrócił uwagę
prokurator w
apelacji. Po
pierwsze, chodzi o
to, iż popełnione
przez Z. W.
przestępstwa godziły
w różne dobra
chronione prawem,
a mianowicie w
mienie, obrót
gospodarczy,
wiarygodność

dokumentów,
wymiar
sprawiedliwości,
porządek publiczny,
a także dopuścił się
czynów z ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii, jak i
z Kodeksu karnego
skarbowego. Po
drugie, skazany
popelniał
przestępstwa na
przeźreni niemal
12 lat, bo od
(...) r., a pomiędzy
poszczególnymi
czynami
występowały
niekiedy długie
„przerwy” - nawet
wieloletnie. Trudno
tu mówić zatem
o ścisłym związku
czasowym. Po
trzecie, łączeniu
podlegały kary
pozbawienia
wolności orzeczone
za wiele przestępstw,
a konkretnie za
trzyńaście
przestępstw.

Trafnie zauważa
skarżący, że
nieuwzględnienie
wymienionych
okoliczności
skutkowało rażąco
niewspółmiernością
orzeczonej kary
łączonej, która
niewątpliwie może
w odczuciu
społecznym
sprawiać wrażenie
opłacałności
popelniania wielu
przestępstw, gdyż w

rezultacie
przedmiotowa kara,
niewiele
przekraczająca
rozmiar
najsurowszej kary
jednostkowej,
niejako „pochłonęła”
pozostałe kary
podlegające łącznie.

Zgodzić się zatem
trzeba z
prokuratorem, że
kara łączna 9
lat i 8 miesięcy
pozbawienia
wolności będzie
karą sprawiedliwą i
współmierną, która
uwzględnia
przytoczone wyżej
zarówno
okoliczności
korzystne, jak i
niekorzystne dla
skazanego. Zdaniem
Sądu Apelacyjnego,
kara w tej
właśnie wysokości
będzie należycie
realizowała cele
zapobiegawcze i
wychowawcze, a
także potrzeby w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa.

Mając powyższe
na uwadze, Sąd
Apelacyjny zmienił
zaskarżony wyrok
w ten sposób, że
wymierzoną Z. W.
w punkcie 1 karę
łączną pozbawienia

<p>wolności podwyższył do 9 lat i 8 miesięcy.</p> <p>W pozostałym zakresie Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, ponieważ Sąd I instancji dokonał prawidłowego zaliczenia stosowanych okresów na poczet kary łącznej i słusznie zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania z uwagi na to, iż odbywa on długoterminową karę pozbawienia wolności i nie ma źródeł dochodu.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ zasadny okazał się</p>		

podniesiony przez prokuratora zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary łącznej. Powody takiej oceny, w tym w zakresie odnoszącym się do orzeczonej przez Sąd Apelacyjny kary łącznej, zostały omówione wyżej.

4.
**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

4.1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5.
**ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.
Utrzymanie w
mocy wyroku
sądu pierwszej
instancji**

0.15.1.1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w zakresie dotyczącym okresów zaliczonych na poczet kary

<p>łącznie i zwolnienia skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Powody utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku w wymienionym zakresie zostały wskazane przy omówieniu zarzutów podniesionych w apelacji prokuratora i zbędnym byłoby powtarzanie tej samej argumentacji w tym miejscu.</p>		
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.0.15.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymierzoną Z. W. w punkcie 1 karę łączną pozbawienia wolności podwyższył do 9 lat i 8 miesięcy.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>I w tym przypadku powody, które</p>		

zdecydowały o zmianie zaskarżonego wyroku zostały przytoczone przy omawianiu apelacji prokuratora i nie ma potrzeby ich powielania.			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt 3	Z uwagi na to, że skazany odbywa długoterminową karę pozbawienia wolności i nie posiada źródeł dochodu, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych	

	za postępowanie odwoławcze.	
7. PODPIS		
M. K. H. K. P. G.		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie o karze łącznej		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		

#	Uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------