

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 288/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Sąd Okręgowy w P. z (...) r., (...)			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Naruszenie art. 85 k.k. w zw. z art. 81 ust. 2 ustawy z 19 czerwca 2020 USTAWA z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 {Dz.U z 2021 r., poz.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>1072 j.t] poprzez wydanie wyroku łącznego, mimo że do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie zmian wprowadzonych w/w ustawy [od 24 czerwca 2020 t.], stosuje się zasady orzekania kary łącznej w brzmieniu nadanym ww ustawą zmieniającą przepisy rozdziału IX Kodeksu Karnego, zgodnie z którymi z uwagi na uchylene przepisów art. 84 4 brak jest warunków do objęcia wyrokiem łącznym w niniejszym postępowaniu wyroku łącznego Sądu Okręgowego w P. z (...) r.,(...).</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut nie jest zasadny i aby to wyjaśnić, trzeba przypomnieć, że: A. H. był skazany prawomocnymi wyrokami podlegającymi wykonaniu:</p> <p>I. łącznym Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) roku,</p>				

wydanym w sprawie
o sygn. akt (...),
w którym połączono
skazanemu kary
pozbawienia
wolności orzeczone
następującymi
wyrokami:

- łącznym Sądu
Rejonowego P.– (...) w P. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...), którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami o sygn. akt (...) i (...) i wymierzono skazanemu karę łączną (...)roku i (...)miesiący pozbawienia wolności,

- Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...), zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w P. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...), za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu (...) roku na karę (...)lat i (...)miesiący pozbawienia wolności, po czym wymierzono mu karę łączną (...) (czterech) lat i (...) (dziesięciu) miesięcy pozbawienia

wolności, którą
skazany obecnie
odbywa od dnia (...) roku i będzie ją
wykonywać do dnia
(...) roku;

II. Sądu Rejonowego
w S.z dnia (...) roku,
wydanym w sprawie
o sygn. akt (...) za
przestępstwo z art.
222 § 1 k.k. zw.
z art. 64 § 1 k.k.
popelnione w dniu
(...) roku na karę
(...) ((...)) miesięcy
pozbawienia
wolności. Skazany
orzeczoną karę
pozbawienia
wolności będzie
wykonywać w
okresie od dnia (...) roku do dnia (...) roku;

III. Sądu
Rejonowego we W.z
dnia (...) roku,
wydanym w sprawie
o sygn. akt (...) za
przestępstwo z
art. 226 § 1 k.k.
popelnione w dniu
(...) roku na karę
(...)((...)) miesięcy
pozbawienia
wolności. Skazany
orzeczoną karę
pozbawienia
wolności będzie
wykonywać w
okresie od dnia (...) roku do dnia (...) roku.

Zgodnie z art. 81
ust. 1 i 2 ustawy
z dnia 19 czerwca

2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 [Dz.U z 2021 r., poz. 1072 j.t] „przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Niemniej na powyższe zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem oraz doktryną przepisy art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz

o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (dalej jako „tarcza 4.0”) nie wyłączają stosowania art. 4 § 1 k.k. w sytuacji, gdy tylko jedna z kar, których połączenie sąd rozważa w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, została prawomocnie orzeczona do dnia (...) r. albo po tej dacie (postanowienie SN z 13 października 2021 r., I KZP 2/21, OSNK 2021, nr 11-12, poz. 44, wyrok SA w P. z (...) r.,(...), LEX nr 3175232).

Przenosząc to stanowisko na grunt przedmiotowej sprawy, to należy zwrócić uwagę, że kara łączna orzeczona na mocy wyroku łącznego Sądu Okręgowego w P. z (...) r. (...) została orzeczona przed wejściem w życie wspomnianej nowelizacji Kodeksu Karnego, na dodatek ta kara jest aktualnie wykonywana.

Natomiast pozostałe dwie kary ze wspomnianych tych spraw zostały

orzeczone po dacie wejścia w życie przywołanej nowelizacji, a więc po (...) r.

W efekcie, na zasadach obowiązujących do 24 czerwca 2020 r., w myśl art. 4§1 k.k., należało orzec karę łączną, skoro to rozstrzygnięcie to jest korzystne dla skazanego, w zakresie obowiązku zastosowania prawa materialnego.

Zgodnie z art. 4§1 k.k., niniejszym postępowaniem, należało objąć trzy prawomocnie orzeczone kary pozbawienia wolności, z czego jedna jest jeszcze wykonywana, a dwie pozostałe będą wykonywane, co jest rozwiązaniem korzystnym dla skazanego.

W przedmiotowej sprawie, w myśl art. 4§1 k.k., należało odnieść się do dwóch zdarzeń faktycznych o charakterze prawnym, a więc dat wydania wyroków wymierzających prawomocnie kary tego samego rodzaju, które zostały orzeczone pod

<p>dwoma „reżimami” prawnymi oraz daty aktualnego orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego w niniejszym postępowaniu.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez połączenie w wyroku łącznym kary pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w S.z (...) (...) i Sądu Rejonowego we W.z (...) r. (...) i wymierzenie mu kary łącznej (...)miesiący pozbawienia wolności oraz umorzenie postępowania w pozostałym zakresie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na niezasadność zarzutu, co wykazano powyżej, nie mogło dojść do zmiany zaskarżonego wyroku, w kierunku i</p>			

zakresie wskazanym w analizowanej apelacji.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zmieniono zaskarżony wyrok w		

pkt 1 w ten sposób, że do podstawy prawnej orzeczonej kary łącznej dodano art. 4 § 1 kk, przyjmując art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 24 czerwca 2020r., wyeliminowano przywołanie art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19.

Zwięźle o powodach zmiany

Właściwe stosowanie prawa materialnego jest obowiązkiem sądu, a z uwagi na konieczność zastosowania art. 4§1 k.k., należało wyeliminować art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych

udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, po uprzednim zastosowaniu zasad wymiaru kary łącznej obowiązujących przed 24 czerwca 2020 r., zawartych w art. 85§1 i 2 k.k. i art. 86§1 k.k., w których odpowiednio wskazano, że „jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając

jednak (...) stawek
dziennych grzywny,
(...)lat ograniczenia
wolności albo (...)lat
pozbawienia
wolności. Jeżeli
najwyższą z kar
wymierzonych za
poszczególne
przestępstwa jest
kara (...)stawek
dziennych grzywny,
(...)lat ograniczenia
wolności albo (...)lat
pozbawienia
wolności, dolną
granice kary łącznej
przyjmuje się w
tej wysokości. Karę
pozbawienia
wolności wymierza
się w miesiącach i
latach”.

Sąd I instancji
błędnie powołał jako
podstawę prawną
rozstrzygnięcia art.
81 ust. 2 ustawy
z dnia 19 czerwca
2020 roku o
dopłatach do
oprocentowania
kredytów
bankowych
udzielanych
przedsiębiorcom
dotkniętym
skutkami (...)19 oraz
o uproszczonym
postępowaniu o
zatwierdzenie
układu w związku
z wystąpieniem
(...)19, w powiązaniu
z zasadami
obowiązującymi „na
dzień 24 czerwca
2020 r.”, choć
zdecydowanie

klarowniej i precyzyjniej byłoby wskazanie, że chodzi o stan prawny obowiązujący od 24 czerwca 2020 r., na co wskazuje przywołanie art. 81 ust. 2 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, bowiem przy takim niejasnym sformułowaniu można odnieść wrażenie, że określony stan prawny obowiązywał tylko jeden dzień, co jest możliwe teoretycznie i praktycznie, ale nie w przedmiotowej sprawie.

Paradoksalnie, błędne zastawanie prawa materialnego przez sąd I instancji, nie wykluczyło prawidłowego działania tego sądu poprzez połączenie kar tego samego rodzaju z tych trzech spraw, czego

<p>błędnie nie zauważył apelujący.</p>			
<p>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		# art. 439 k.p.k.	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	# art. 437 § 2 k.p.k.	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	# art. 437 § 2 k.p.k.	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>5.3.1.4.1.</p>		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwolniono skazanego z kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności, a na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy 23 czerwca 1973 r. o opłatach sądowych w sprawach karnych nie wymierzono odrębnej opłaty.	

7. PODPIS	
P. G. G. N. H. K.	

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację			
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie		

	kwalfikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana