

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 249/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej przy Krajowej Radzie Komorniczej w W. z dnia (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący odwołanie</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# obwiniony			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego obwinionemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Obwiniony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	





	<p>2. naruszenie art. 32 Konstytucji (...) poprzez wymierzenie kary wyższej, niż kary wymierzone w podobnych sytuacjach lub takich, w których stopień zawinienia i społecznej szkodliwości był wyższy, niż w opisanym w uzasadnieniu orzeczenia stanie faktycznym,</p> <p>3. błędne wskazanie rażącego naruszenia prawa przez komornika sądowego poprzez dokonanie błędnej interpretacji przepisów prawnych związanych ze stosowaniem art. 776 k.p.c.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

Ponieważ zarzuty stawiane przez obwinionego ujęte są w sposób dość chaotyczny, wzajemnie się przenikając, dlatego dla czytelności wyводу zostaną omówione łącznie według ich „ciężaru gatunkowego”, a więc poczynając od zarzutów dotyczących kwestii przyjęcia zawinienia obwinionego, a na zarzutach dotyczących zasadności orzeczonej represji kończąc.

Ponieważ obwiniony nie formułuje zarzutów, jeśli chodzi o poprawność procedowania organu orzekającego w I instancji, nie zgłasza zastrzeżeń co do kompletności zebranego materiału dowodowego, jak też nie neguje poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, Sąd



Apelacyjny w  
pierwszym  
rzędzie odnie-  
się od razu  
do kwestii, czy  
Komisja  
Dyscyplinarna  
prawidłowo  
zastosowała  
prawo  
materialne do  
ustalonego  
stanu  
faktycznego.

Obwinionemu  
zarzucono, a  
następnie  
przypisano  
popelnienie  
deliktu  
dyscyplinarnego  
z art. 222  
pkt 11 ustawy  
o komornikach  
sądowych, a  
więc zawinione  
działanie  
stanowiące  
rażące  
naruszenie  
prawa, w tym  
wypadku –  
polegające na  
prowadzeniu  
postępowania  
bez wymaganego  
tytułu  
wykonawczego  
stanowiącego  
podstawę  
prowadzenia  
postępowania.

Zgodnie z art.  
776 k.p.c.  
podstawą  
egzekucji jest  
tytuł  
wykonawczy, a

więc tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. W art. 777 k.p.c. ustawodawca wymienił tytuły egzekucyjne, wskazując w szczególności, iż tytułami takimi są: orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu (art. 777§1 pkt 1 k.p.c.).

Komisja Dyscyplinarna w sposób w pełni prawidłowy wywiodła, iż do orzeczeń, o których mowa w tym przepisie, zaliczyć można jedynie wyrok sądu I instancji albo nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym i w tym zakresie nie ma mowy o żadnej błędnej wykładni prawa czy jakichkolwiek niejednoznacznościach, jak usiłuje to na różne sposoby przedstawiać w swojej linii obrony

obwiniony. Nie  
potrzeba żadnej  
nadzwyczajnej  
wiedzy  
prawniczej, by  
poprzez proste  
zestawienie art.  
492§1 k.p.c.  
z przepisami  
dotyczącymi  
postępowania  
upominawczego,  
w których brak  
odpowiednika  
takiego  
przepisu,  
wynioskować,  
że do nakazu  
zapłaty w  
postępowaniu  
upominawczym  
reguła ta nie ma  
zastosowania,  
zatem nakaz taki  
nieprawomocny  
i bez klauzuli  
wykonalności w  
żaden sposób  
nie może być  
traktowany jako  
tytuł  
wykonawczy.  
Żadne reguły  
poprawnej  
wykładni nie  
uprawniają do  
takiej wykładni,  
jaką przyjął  
obwiniony –  
argumentacja  
przytaczana  
przez  
odwołującego  
budzi wręcz  
zaniepokojenie  
Sądu  
Apelacyjnego, iż  
profesjonalista,  
jakim jest  
komornik, może

mieć tego  
rodzaju  
wątpliwości i  
dokonywać  
równie  
niestarannej  
wykładni  
zupełnie  
podstawowych i  
całkowicie  
jasnych  
przepisów  
ustawy  
procesowej.  
Zupełnym zaś  
nieporozumieniem  
jest wywodzenie,  
że złożenie  
wadliwego  
tytułu przez  
reprezentanta  
wierzyciela  
będącego  
profesjonalnym  
prawnikiem to  
okoliczność,  
która może w  
jakikolwiek  
sposób  
usprawiedliwiać  
niewiedzę  
komornika w  
zakresie tego, na  
jakiej podstawie  
wolno mu  
przeprowadzać  
postępowanie  
egzekucyjne –  
wnioski  
składane przez  
adwokatów czy  
radców  
prawnych nie  
korzystają z  
żadnego  
domniemania  
legalności  
(zgodności z  
prawem), ani  
prawnego, ani

nawet faktycznego. To komornik, bez względu na to, kto podpisał wniosek egzekucyjny, musi samodzielnie i jednoznacznie umieć zidentyfikować, czy na podstawie przedstawionych dokumentów można wszcząć postępowanie, a obwinionemu w tym zakresie w sposób oczywisty zabrakło wiedzy. Co więcej, sam obwiniony w tym zakresie wręcz „pograża się” w swojej linii obrony, przyznając, że miał tu „poważne wątpliwości”, a mimo to wszczął postępowanie i podjął czynności w jego ramach – nie sposób uwierzyć, że przy liczbie komorników w samym tylko P. i przy znanej Sądowi II instancji z urzędu generalnie życzliwej postawie sędziów z wydziałów

egzekucyjnych  
był jakkolwiek  
problem, żeby  
obwiniony  
niemal „od ręki”  
wątpliwości te  
rozwiązał w  
ramach prostej  
konsultacji  
zawodowej bez  
narażania się  
na jakkolwiek  
zarzut  
ewentualnej  
bezczywności w  
związku z  
przedłożonym  
mu wnioskiem  
egzekucyjnym, a  
tymczasem  
wolał wszcząć  
i prowadzić  
postępowanie,  
co do którego  
legalności sam  
miał  
zastrzeżenia, co  
w przypadku  
funkcjonariusza  
publicznego  
wykonującego  
zawód zaufania  
publicznego jest  
po prostu  
niedopuszczalne.

Jak się  
niespornie  
przyjmuje w  
praktyce  
wymiaru  
sprawiedliwości,  
uchybień  
prawa o  
charakterze  
oczywistym,  
jasnym i  
bezspornym, jak  
w niniejszej  
sprawie,

traktować należy jako rażące naruszenie prawa (por. m. in. poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego w sprawach III CRN 314/87 czy (...) 4/12, zresztą przytaczanych w odwołaniu). Znajomość tytułów wykonawczych, a więc dokumentów, których skuteczne przedłożenie przez wierzyciela jest warunkiem wszczęcia postępowania przez komornika, ocenić należy w kategoriach wiedzy zupełnie fundamentalnej, w szczególności wówczas, gdy nie chodzi o tytuły nietypowe, rzadko spotykane w praktyce, lecz o tytuły tak elementarne, jak orzeczenia sądów krajowych. Brak takiej znajomości nie może być oceniony inaczej, niż w kategoriach

uchybień nie tylko rażąco, ale przede wszystkim zawinionego – zawinione jest także zachowanie powzięte z zamiarem ewentualnym, co przyjęła Komisja w uzasadnieniu orzeczenia i czego z uwagi na kierunek odwołania Sąd Apelacyjny nie może już ustalić w sposób mniej korzystny dla obwinionego.

Reasumując, nie sposób uznać, by przypisując obwinionemu zarzucany mu delikt dyscyplinarny, organ orzekający w I instancji rzeczywiście dopuścił się jakiegokolwiek naruszenia prawa materialnego czy to przez błędną wykładnię, czy poprzez wadliwe zastosowanie lub niezastosowanie wskazanych w odwołaniu przepisów.

Nie sposób także podzielić



zastrzeżeń  
obwinionego, by  
reakcja na  
stwierdzenie  
jego zawinienia,  
polegająca na  
wymierzeniu mu  
kary nagany,  
była  
nieprawidłowa.  
Oczywiście nie  
ma tu mowy  
o żadnej obrazie  
prawa  
materialnego,  
jak sugeruje  
to odwołujący,  
bowiem kara  
nagany może  
być orzeczona  
za przypisanie  
mu przewinienie  
dyscyplinarne –  
jest  
przewidziana w  
art. 224 ust.  
1 ustawy o  
komornikach  
sądowych jako  
jedna z kar, które  
można w takiej  
sytuacji orzec.  
Czym innym  
jest natomiast  
kwestia, czy  
kara ta jest  
adekwatna do  
zawinienia  
obwinionego,  
jednak nie jest  
to już kwestia  
obrazy prawa  
materialnego,  
lecz ewentualnej  
rażącej  
niewspółmierności  
zastosowanej  
dolegliwości do  
stopnia  
zawinienia

obwinionego i  
szkodliwości  
jego czynu.

Odnosząc się  
do tej kwestii,  
przede  
wszystkim  
podkreślić  
trzeba, iż  
absurdem jest  
sugerowanie  
przez  
obwinionego,  
jakoby doszło  
do naruszenia  
konstytucyjnej  
zasady równości  
obywateli wobec  
prawa z tego  
względu, że  
zdaniem B. S. w  
innych sprawach  
zapadały  
łagodniejsze  
orzeczenia, niż w  
rozpatrywanej.  
W polskim  
systemie  
prawnym nie  
obowiązuje  
precedens –  
karę wymierza  
się konkretnej  
osobie za  
konkretne  
przewinienie  
dyscyplinarne i  
żadnego  
znaczenia nie ma  
to, czy w innych  
sprawach, które  
obwiniony  
ocenia jako  
podobne,  
zapadały takie  
same czy też inne  
rozstrzygnięcia  
w tym zakresie.  
Ani Komisja

Dyscyplinarna, ani Sąd II instancji nie są uprawnione do badania innych orzeczeń i wypowiedzania się, czy kary także orzeczone są adekwatne do zawinienia konkretnych obwinionych w indywidualnych sprawach, lecz w danej konkretnej sprawie Sąd Apelacyjny musi odpowiedzieć na pytanie, czy dana konkretna represja orzeczona w I instancji za konkretne przewinienie dyscyplinarne jawi się jako adekwatna do kryteriów określonych w art. 250 ustawy o komornikach sądowych.

W związku z tym stwierdzić kategorycznie trzeba, iż Komisja Dyscyplinarna w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia trafnie oceniła stopień zawinienia obwinionego, jak i szkodliwość społeczną jego

czynu. Podzielić należy pogląd, że obwiniony winien był dochować szczególnej dbałości o zweryfikowanie tytułu wykonawczego uprawniającego go do wszczęcia postępowania, zaś nieznajomość prawa czy zasad jego wykładni nie usprawiedliwiają go tu w najmniejszym nawet stopniu. Komisja zarazem w sposób kompletny ustaliła pozostałe okoliczności wpływające na stopień zawinienia obwinionego, zarówno pozytywnie (jak niekaralność obwinionego, wykonanie poleceń nadzorczych zmierzających do umorzenia bezprawnie prowadzonego postępowania), jak i negatywnie, związane z dolegliwościami dla pokrzywdzonej

spółki –  
rzekomego  
dłużnika (próba  
ich  
dyskredytowania  
w odwołaniu  
jest zupełnie  
nieskuteczna –  
gdyby nie  
interwencja  
pełnomocnika  
pokrzywdzonej  
spółki i  
następnie Sądu  
Rejonowego w  
ramach nadzoru,  
postępowanie  
byłoby  
przeprowadzone  
do końca  
pomimo jego  
bezprawności).

W świetle tych  
prawidłowo  
ustalonych  
okoliczności nie  
sposób uznać,  
że kara nagany,  
a więc druga  
pod względem  
stopnia  
represyjności w  
katalogu  
określonym w  
art. 224 ust.  
1 ustawy o  
komornikach  
sądowych, była  
karą rażąco  
niewspółmiernie  
surową do  
stopnia rażącego  
naruszenia  
prawa przez  
obwinionego,  
dotyczącego –  
raz jeszcze  
trzeba  
podkreślić –

<p>przepisów o charakterze zupełnie fundamentalnym z punktu widzenia każdego komornika, a mianowicie przepisów warunkujących w ogóle dopuszczalność wszczęcia postępowania. Sąd Apelacyjny nie znajduje żadnych podstaw, by karę tę łagodzić w sposób postulowany w środku odwoławczym.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uniewinnienie obwinionego, ewentualnie zamiana kary nagany na karę upomnienia.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z przyczyn wyżej wskazanych brak było podstaw do podzielenia zastrzeżeń</p>		











	Państwa z tytułu doreczeń (ryczałt 20,- zł), orzeczono zgodnie z art. 636§1 k.p.k. w zw. z art. 223 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych.	
<b>7. PODPIS</b>		
P. G. H. K. G. N.		