

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 50/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2020 r., sygn. akt III K 196/20.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Prokurator podniósł zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu wskutek niedostatecznego uwzględnienia stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych kary, a w konsekwencji wymierzenie kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>(...) lat pozbawienia wolności w sytuacji, gdy społeczna szkodliwość czynu i stopień winy, a także dotychczasowy sposób życia, właściwości i warunki osobiste oskarżonego uzasadniają orzeczenie w stosunku do J. P. kary pozbawienia wolności w wymiarze (...) lat.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut okazał się zasadny. Ma rację prokurator, że Sąd I instancji kształtując wymiar kary oskarżonemu nie uwzględnił w sposób dostateczny stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego przestępstw oraz stopnia winy, jak też celów zapobiegawczych i wychowawczych, w szczególności zaś jego dotychczasowego sposobu życia. Należy bowiem podkreślić to, że:</p> <p>1. Oskarżony dopuścił się dwóch zbrodni</p>			

polegających na  
usiłowaniu  
zabójstwa dwóch  
osób. Co istotne,  
za każdym razem  
działał z zamiarem  
bezpośrednim.  
Godził w  
najistotniejsze  
dobro chronione  
prawem, jakim jest  
życie ludzkie.

2. J. P. działał bardzo  
brutalnie. Zadał  
pokrzywdzonym  
wiele ciosów nożem  
w newralgiczne z  
punktu widzenia  
życia człowieka  
części ciała. W  
przypadku B. C.  
było to kilkanaście  
ciosów, a w  
przypadku D. S.  
kilka ciosów.

3. Choć skutek  
śmiertelny nie  
nastąpił, to jednak  
było to wyłącznie  
wynikiem udzielonej  
pokrzywdzonym  
pomocy medycznej.  
Niebagatelne jednak  
były następstwa  
działania  
oskarżonego. B. C.  
doznał ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu, a D. S.  
średniego  
uszczerbku na  
zdrowiu. Konkretnie  
u pierwszego  
rozpoznano  
obrażenia ciała w  
postaci rozległych  
ran kłutych okolicy  
podobojczykowej

prawej z  
uszkodzeniem  
naczynia tętniczego  
i krwiakiem, odmy  
opłucnej  
lewostronnej, rany  
kłutej powierzchni  
szyi z tkwiącym  
w niej fragmentem  
ułamanego noża,  
które to obrażenia  
stanowiły ciężki  
uszczerbek na  
zdrowiu w postaci  
choroby realnie  
zagrożającej życiu,  
zaś u drugiego  
rozpoznano  
obrażenia ciała w  
postaci rozległych  
ran, sińców twarzy,  
rozległej rany  
okolicy policzkowej  
lewej, rany przedniej  
powierzchni klatki  
piersiowej, rany  
grzbietu, niewielkiej  
odmy lewostronnej  
z niewielką ilością  
krwi w jamie  
opłucnowej, które to  
obrażenia naruszyły  
czynności narządów  
ciała  
pokrzywdzonego na  
okres powyżej 7 dni.

4. Oskarżony,  
działając w  
warunkach art. 91  
§ 1 k.k., każdym  
z czynów wyczerpał  
znamiona opisane  
w dwóch przepisach  
ustawy karnej, co  
dawało podstawę do  
przyjęcia  
kumulatywnych  
kwalifikacji  
prawnych. Jednej z

art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., a drugiej z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. J. P. działał pod wpływem upojenia alkoholowego i bez jakiegokolwiek powodu.

6. J. P. był w przeszłości wielokrotnie karany, co wskazuje na wysoki stopień jego demoralizacji i utrwalenie złego wzorca postępowania. Mimo odbywania już kary pozbawienia wolności wrócił na drogę przestępstwa i co ważne - jego negatywne zachowania eskalują, gdyż obecnie dopuścił się dwóch zbrodni usiłowań zabójstwa.

Prokurator słusznie podkreślił, że Sąd Okręgowy nie nadał wymienionym okolicznościom obciążającym należytej rangi i wagi na etapie wymiaru kary, choć zdecydowanie przeważają one nad okolicznościami łagodzącymi wymienionymi w

uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku.

Mając powyższe  
na uwadze Sąd  
Apelacyjny zmienił  
zaskarżony wyrok  
w ten sposób,  
że w miejsce  
wymierzonej  
oskarżonemu kary  
wymierzył mu karę  
(...) lat pozbawienia  
wolności. Zdaniem  
Sądu Apelacyjnego,  
kara ta jest  
adekwatna do  
stopnia zawinienia  
J. P. oraz do  
stopnia społecznej  
szkodliwości  
zbrodni, których się  
dopuścił, jak też  
zapewnia  
osiągnięcie celów  
wychowawczych i  
zapobiegawczych  
wobec niego, a  
jednocześnie  
uwzględnia potrzeby  
w zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.

Nie budzi zarazem  
zastrzeżeń  
orzeczony przez Sąd  
I instancji, na  
podstawie art. 62  
k.k., terapeutyczny  
system odbywania  
kary przez J. P.,  
ponieważ znajduje  
to oparcie we  
wnioskach opinii  
biegłych.

Zasadnie również w zaskarżonym wyroku orzeczono na podstawie art. 44 § 2 k.k. przepadek noża i końcówki ostrza noża, gdyż służyły one do popełnienia przestępstwa.

Słusznie też zwrócono oskarżonemu na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. portfel koloru brązowego, kartę (...)i kartę bankomatową.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k., prawidłowo także Sąd Okręgowy zaliczył J. P. na poczet wymierzonej mu kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.

Wniosek

Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary (...)lat pozbawienia wolności.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie,

ponieważ zasadny okazał się podniesiony w apelacji prokuratora zarzut, o czym była mowa wyżej.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

4.1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5.  
**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

**0.15.1.1.**

Przedmiot utrzymania w mocy

Wyrok nie został zaskarżony w zakresie winy i sprawstwa, a jedynie w zakresie orzeczenia o karze. Utrzymano go zatem w mocy w zakresie:

- zaliczenia na poczet kary okresu rzeczywistego pozbawienia

<p>wolności w sprawie na podstawie art. 63 § 1 k.k.,</p> <p>- orzeczonego na podstawie art.44 § 2 k.k. przepadku noża i końcówki ostrza noża,</p> <p>- zwrotu oskarżonemu na podstawie art. 230 § 2 k.k. portfela koloru brązowego, karty (...)i karty bankomatowej.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Powody utrzymania zaskarżonego wyroku w powyższym zakresie zostały wskazane przy omówieniu apelacji prokuratora.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.15.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że w miejsce wymierzonej oskarżonemu kary wymierzył mu karę (...)lat pozbawienia wolności.</p>		

Zwięźle o powodach zmiany			
Powody powyższej zmiany zostały przedstawione przy okazji odniesienia się do apelacji prokuratora i zbędnym powielaniem byłoby powtarzanie tego samego w tym miejscu.			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt 3	Sąd Apelacyjny zasądził od Skarbu		

	<p>Państwa na rzecz adwokata J. K. kwotę 738 złotych, w tym VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Takie rozstrzygnięcie znajduje swoje oparcie w § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019 r., poz. 18).</p>	
Pkt 4	<p>Z uwagi na to, że oskarżony nie posiada żadnego majątku, ani źródła dochodu i ma do odbycia długoletnią karę pozbawienia wolności, Sąd Apelacyjny zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od uiszczenia opłaty za obie instancje. Takie rozstrzygnięcie znajduje swoje</p>	

	oparcie w art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.
<b>7. PODPIS</b>	
H. K. I. P. M. K.	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymierzenie kary (...)lat pozbawienia wolności, która zdaniem prokuratora jest rażąco niewspółmiernie łagodna i winna być wymierzona kara (...)lat pozbawienia wolności.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana