

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2022 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Lewandowski

Sędziowie: Grzegorz Nowak

Marek Kordowiecki (spr.)

Protokolant: prot. sąd. Sylwester Leńczuk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Mariusza Krasonia

po rozpoznaniu w dniu 27.10.2022 r.

sprawy **J. S., D. P., P. S., P. Z., P. J., M. J., K. H. i J. C.**

oskarżonych z art. 258 § 3 k.k., z art. 258 § 1 k.k. oraz z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s., z art. 12a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzania wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroków Sądu Okręgowego w Z. G.

z dnia (...)

**I.** zmienia zaskarżone wyroki w ten sposób, że:

**a)** w sprawie (...) uniewinnia oskarżonego K. H. od popełnienia zarzucanych mu przestępstw opisanych w punktach XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV i XXXVII części wstępnej tego wyroku (a przypisanych mu w punktach 21, 22 podpunkty a, b części rozstrzygającej), uchylając orzeczenia dotyczące tego oskarżonego w zakresie orzeczonych kar łącznych w punkcie 24, w zakresie orzeczonego środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej w punkcie 25 podpunkt g, w zakresie orzeczonej nawiązki w punkcie 27 podpunkt g,

**b)** w sprawie (...) okres zatrzymania oskarżonego K. H. wskazany w punkcie 39 podpunkt g zalicza na poczet orzeczonej w punkcie 23 kary grzywny w liczbie 150 stawek dziennych w wysokości po 70 zł każda, przyjmując, że jeden dzień zatrzymania równa się dwóm dziennym stawkom grzywny,

**c)** eliminuje z opisów czynów przypisanych wyrokiem w sprawie (...) oskarżonym J. S. w punktach 1, 2, D. P. w punktach 5 i 6, P. S. w punktach 8 i 9, P. Z. w punktach 12 i 13, P. J. w punktach 15 i 16, M. J. w punktach 18 i 19 i P. G. w punkcie 28 podpunkt a i b co do czynu opisanego w punkcie XXXIX części wstępnej tego wyroku i z opisów czynów przypisanych wyrokiem w sprawie (...) oskarżonemu J. C. w punktach 1, 2 i 3 dane osobowe K. H., jak i wskazany w tych opisach teren powiatu (...),

**d)** w sprawie (...) ustala wobec oskarżonego K. H. w punkcie 40 podpunkt g wysokość opłaty na kwotę 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych, eliminując z podstawy prawnej tego orzeczenia przepisy art. 2 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 6 wskazanej ustawy o opłatach w sprawach karnych;

**e)** w sprawie (...) obniża wymierzoną oskarżonemu J. C. w pkt 11 opłatę do kwoty 4400 (cztery tysiące czterysta) złotych

**II.** utrzymuje w mocy zaskarżone wyroki w pozostałej części;

**III.** zasądza od oskarżonych J. S., D. P., P. S., P. Z., P. J., M. J. i J. C. na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. B. S. solidarnie kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych i na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. solidarnie kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym;

**IV.** obciąża Skarb Państwa w 1/8 części kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w związku z uniewinnieniem oskarżonego K. H. oraz zasądza od oskarżonych J. S., D. P., P. S., P. Z., P. J., M. J. i J. C. po 1/8 kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, tj. kwoty po 32,50 (trzydzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) tytułem wydatków oraz wymierza im za to postępowanie opłaty: J. S. w kwocie 7.600 (siedem tysięcy sześćset) złotych, J. C. w kwocie 4400 (cztery tysiące czterysta) złotych, a D. P., P. S., P. Z., P. J. i M. J. w kwotach po 3.900 (trzy tysiące dziewięćset) złotych.

G. N. K. L. M. K.